



FORO
CONSULTIVO
CIENTÍFICO Y
TECNOLÓGICO, AC



Ambasciata d' Italia
Città del Messico



MEMORIA DEL SEMINARIO

Coloquio entre Italia y México

Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor



Fotografía: Matías Domínguez Laso



CONABIO
1992-2017
XXV ANIVERSARIO



SPSB Sistemas productivos
sostenibles
y biodiversidad

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



SEMARNAT
SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES



CONACYT
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología



BANCO MUNDIAL

citibanamex
Compromiso Social

Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC
Calle Melchor Ocampo 305
Barrio de Santa Catarina, Coyoacán CP 04010,
Ciudad de México
www.foroconsultivo.org.mx
foro@foroconsultivo.org.mx
Teléfono: +52 (55) 5611-8536

Responsable de la edición:

José Franco
Adriana R. Guerra Gómez

Coordinación:

Alicia Acosta Long

Equipo de trabajo:

Mireya Arias González
Carlos Alberto Arteaga Ríos
Fernando Alí Valencia Jiménez
Alam Mauricio Tapia Melo

Diseño Editorial:

Osvaldo Enrique Romero Ramírez
Francisco Ibraham Meza Blanco

DR, Diciembre 2017, FCCyT

Noviembre 2017, FCCyT
Impreso en México

Cualquier mención o reproducción del material de esta publicación
puede ser realizada siempre y cuando se cite la fuente.

Índice

Introducción	5
---------------------	---

I. Asistencia, organización de los trabajos y objetivos	7
--	---

A. Lugar y fecha	7
B. Objetivos	7
C. Asistencia	7
D. Programa	7
E. Sesión Inaugural	8

II. Desarrollo de la reunión	10
-------------------------------------	----

Conferencia magistral	10
Sesión I. Productividad y pequeña producción	15
Sesión II. Economía social y solidaria	28
Sesión III. Innovación y valor agregado para la pequeña producción	36
Sesión IV. Comercialización	53
Sesión V. Financiamiento ético y verde para pequeños productores	63
Sesión VI. Agricultura familiar e innovación: presentación de casos	75

Propuestas, conclusiones y discusión: una agenda para la cooperación Italia-México	89
---	----

Anexos	97
---------------	----

Lista de participantes	97
Programa Final	102



Introducción

En México los ajustes estructurales de la década de los años ochenta desmontaron el elaborado sistema de intervenciones gubernamentales que suministraba a los agricultores con acceso a la tierra, crédito, seguros, insumos y hasta mercado, con la expectativa de que al hacerlo, se liberaría al mercado para que los actores privados asumieran a su cargo estas funciones, reduciendo sus costos, mejorando su calidad y eliminando su sesgo regresivo¹ (Gordillo, 2013 pp. 73).

Varias décadas después, se reconoció² que esto no sucedió y que aspectos tales como la existencia de “mercados incompletos y de brechas institucionales, impusieron elevados costos en crecimiento perdido y en disminuciones de bienestar para los pequeños agricultores, amenazaron su competitividad y en muchos casos su supervivencia. Este cambio en el modelo fue particularmente severo para los pequeños productores rurales” afectados por: baja escolaridad, escasa capacitación y asistencia técnica, pocos activos productivos, bajo nivel tecnológico y débil integración a las cadenas productivas (Gordillo, 2013 pp. 73).

Cuando el nuevo entorno climático³ está afectando severamente a los pequeños agricultores, se debe trabajar de manera integrada para paliar sus efectos y, con ello los impactos sociales que de ello se derivan, como mayor desigualdad y pobreza, mediante prácticas de agricultura y sistemas alimentarios sostenibles que permitan garantizar una adecuada producción y autosuficiencia en el abasto de alimentos básicos, lo que requiere de alternativas, soluciones y modelos capaces de adaptarse a esta nueva condición.

En la perspectiva de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible⁴ el cambio climático introduce retos adicionales para la generación de un desarrollo económico y social inclusivo. El sector agropecuario y el segmento de los pequeños productores y sus familias es el sector más afectado pues sus efectos se traducen en la disminución de los rendimientos y el aumento en los costos de producción y, por ende la disminución de la calidad de vida. No es casual entonces que en este segmento de población se concentren las manifestaciones más agudas de la pobreza.⁵

Sin embargo, los pequeños agricultores mexicanos y a menudo las comunidades indígenas, son depositarios de un patrimonio considerable de saberes y productos únicos, con extraordinarias potencialidades en un mercado mundial que, empezando por China (además de Europa y Estados Unidos), que buscan con mayor frecuencia productos gourmet, orgánicos, saludables, con elevado valor nutritivo y se pone una creciente atención a la procedencia de los alimentos, al respeto del medio ambiente -en todas las fases de su procesamiento-, al pago de un precio justo, a los derechos humanos y sobre todo, de las mujeres.

1 Gordillo, Gustavo (2013). Una política alimentaria para tiempos de crisis, Seguridad Alimentaria y Soberanía, Congreso Nacional de Políticas Públicas para el Campo, Ponencia Magistral, abril.

2 Tanto por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), el Foro Económico Mundial (FEM) y otras instituciones e investigadores.

3 Aumento en la intensidad de las sequías, las ondas de calor e inundaciones, así como la aceleración del estrés hídrico, el cambio en los patrones de precipitación y la variabilidad de la temperatura.

4 Véase, CEPAL, Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe, (LC/G.2681/Rev.2), Santiago de Chile, abril 2017.

5 Los suelos, agua, océanos, bosques y biodiversidad están siendo rápidamente degradados. El cambio climático está poniendo mayor presión sobre los recursos de los que dependemos y aumentan los riesgos asociados a desastres, tales como sequías e inundaciones. Muchas campesinas y campesinos ya no pueden ganarse la vida en sus tierras, lo que les obliga a emigrar a las ciudades en busca de oportunidades. Véase, Naciones Unidas, <http://www.un.org/es/sustainablefuture/food.shtml>

Avanzar en la dirección señalada, requiere del fortalecimiento de las capacidades de este segmento de pequeños agricultores, su integración a las cadenas de valor y la promoción de políticas públicas dirigidas a impulsar la realización de estudios de innovación en el campo y a enfrentar los desafíos del futuro. Este esfuerzo debe conducir a concentrar esfuerzos para reducir pobreza e inequidades en las comunidades y los sectores más vulnerables al cambio climático y la inseguridad alimentaria.

Para lograrlo, resulta de particular importancia la cooperación internacional para el desarrollo como un esfuerzo conjunto de gobiernos, apoyado en el trabajo articulado con organismos internacionales, sociedad civil, academia y sector privado, en la promoción de acciones que contribuyan al desarrollo sostenible y a mejorar el nivel de vida de la población a través de la transferencia, la recepción y el intercambio de información, conocimientos, tecnología, experiencias y recursos.

La innovación social justamente hace referencia a nuevas formas de hacer las cosas, que permitan mejores resultados que los modelos tradicionales, que sean costo eficientes y que promuevan y fortalezcan la participación de la propia comunidad y los beneficiarios, convirtiéndolos en verdaderos actores de sus propio desarrollo y por lo tanto fortaleciendo la conciencia ciudadana y con ello la democracia (CEPAL, 2008).⁶ “Innovación social se entiende como la generación de un nuevo producto, proceso, servicio o modelo con impacto cuantificable, que es más sustentable o justo que lo existente, solucionando una problemática de interés público, y donde el valor generado es distribuido en la sociedad y la empodera” (FFCyT, 2016).⁷

Un diálogo México-Italia podría ayudar a impulsar de manera contundente las políticas públicas ya mencionadas, por la larga trayectoria histórica y experiencia de Italia en el sector de la economía social, o por el elevado desarrollo tecnológico del sector de procesamiento de alimentos (controles de seguridad y trazabilidad, procesamiento desde la materia prima hasta el producto final, empaque), por su marco jurídico relacionado con la protección de la propiedad intelectual, las denominaciones geográficas y las redes de comercio justo. Además de que existe un fuerte sector académico involucrado en estas temáticas.

Cabría destacar también que los temas de agricultura sustentable y biodiversidad forman parte de las prioridades identificadas en la reciente Reunión de Agregados Científicos italianos en Roma, derivadas del compromiso que Italia asumió a raíz de la firma de los Acuerdos de París y de la COP 13 sobre biodiversidad, y por último, de la herencia de la EXPO2015 realizada en Milán. Además la protección de la biodiversidad y el cambio climático es uno de los temas prioritarios en la colaboración entre las secretarías del Medio Ambiente de ambos países.

En este encuentro, con enfoque más académico, se podrían abordar temas relacionados al marco jurídico de la economía social y a la propiedad intelectual y protección de los productos a través de la denominación de origen, la banca ética y otros instrumentos de diferenciación de la producción (marcas colectivas, certificación y etiquetado “verde”, “comercio justo”, “amigable con la biodiversidad”, entre otros).

⁶ CEPAL, Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe. Adolfo Rodríguez Herrera y Hernán Alvarado Ugarte, (LC/G.2394-P), Santiago de Chile, noviembre de 2008.

⁷ FCCyT, Ecosistema de Innovación Social en México. Foro Consultivo Científico y Tecnológico, Coordinadores: Víctor Hugo Guadarrama y Alicia Acosta, noviembre de 2016.



I. ASISTENCIA, ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS Y OBJETIVOS

A. Lugar y fecha

La realización del “Seminario Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor” fue auspiciado por la Embajada de Italia en México, el Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT), la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), y la Comisión Especial del Caco de la Cámara de Diputados, en el Instituto Italiano de Cultura los días 25 y 26 de septiembre de 2017.

B. Objetivo

El objetivo fue tener un primer acercamiento Italia-México en el cual, los sectores más avanzados de la economía social mexicana, pudieran relacionarse directamente con algunos actores académicos y empresariales italianos y presentar y compartir casos de éxito de la colaboración de Italia en el sector de agricultura sustentable (con enfoque a cambio climático y biodiversidad) en América Latina y el Caribe (LAC).

C. Asistencia

Participaron en la reunión especialistas provenientes de diferentes partes de Italia, de Costa Rica, Perú distintos estados de la República Mexicana, así como representantes de instituciones gubernamentales, académicas, de financiamiento, sociedad civil y organismos internacionales.⁸

D. Programa⁹

Se aprobó el siguiente temario:

- Bienvenida
- Conferencia magistral
- Sesión I. Productividad y pequeña producción
- Sesión II. Economía social y solidaria
- Sesión III. Innovación y valor agregado para la pequeña producción
- Sesión IV. Comercialización
- Sesión V. Financiamiento ético y verde para pequeños productores
- Sesión VI. Agricultura familiar e innovación: presentación de casos
- Conclusiones y discusión: una agenda para la cooperación Italia-México

⁸ Véase el Anexo I. Lista de participantes.

⁹ Véase el Anexo II. Programa definitivo.

E. Sesión inaugural

La **Dra. Emilia Giorgetti** dio la bienvenida a los asistentes al Foro, agradeciendo la participación de los asistentes después de lo ocurrido el 19 de septiembre previo y posteriormente presentó al presídium que contó con la presencia del Embajador de Italia en México, Luigi Maccotta, el Diputado Leonardo Rafael Guirao Aguilar quien es Presidente de la Comisión Especial de la Industria del Cacao de la Cámara de Diputados el Dr. Federico Graef Ziehl, Director Adjunto de Desarrollo Regional del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), el Dr. Pedro Álvarez Icaza, Coordinador General de Corredores y Recursos Biológicos de la Comisión Nacional de Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) y el Dr. José Franco, Coordinador General del Foro Consultivo, Científico y Tecnológico (FCCyT). Posteriormente cedió la palabra al Embajador.

El **Embajador Luigi Maccotta** pidió un minuto de silencio por las víctimas de los terremotos en México y posteriormente agradeció la participación y asistencia de cada una de las instituciones representadas en el Foro, puntualizando la importancia de un tema actual como la agricultura familiar, la biodiversidad, el desarrollo sustentable como respuesta a lo ocurrido en días previos en que la Tierra fue enemiga del hombre y buscando formas en que ésta vuelva a ser amiga de la sociedad. El embajador consideró que la participación social e institucional debe ofrecer a los agricultores un futuro sustentable, ya que la agricultura es básica para el desarrollo y bienestar social.

El **Diputado Leonardo R. Guirao** agradeció y reconoció la solidaridad italiana, la presencia del Embajador, del Dr. José Franco, donde enfatizó las experiencias de trabajo positivas en conjunto con el FCCyT, reconociendo la necesaria aplicación tecnológica para incrementar la productividad y calidad en el campo y, finalmente, agradeció al público asistente mientras enfatizó su compromiso en la defensa del presupuesto para generar un apoyo reiterado con la canalización de recursos específicos para el desarrollo del campo, el cual considera tiene condiciones favorables para ser desarrollado con diferentes productos, pues se requiere de una solidez alimentaria a nivel nacional y se cuenta con 5.8 millones de unidades de producción rural, donde el 80% es de agricultura familiar y la mayoría se resiste a la aplicación de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (CTI), que da como resultado bajos rendimientos y producción.

Finalmente manifestó el compromiso junto con la Cámara de Diputados, pues a pesar que México es un país en vías de desarrollo, considera importantes los esfuerzos de generar el vínculo con la experiencia italiana. Agradeció la participación de todos los organismos participantes, reconociendo la relevancia de sumar esfuerzos para el desarrollo de forma recíproca entre Italia y México.

El **Dr. Federico Graef** comenzó agradeciendo por la invitación y asistencia de los representantes de las instituciones, congratulándose que a pesar de la situación en México se llevara a cabo el Foro. En primer lugar, enfatizó la relevancia del tema que se trataría en el Foro, específicamente para el área que él dirige en CONACyT, pues tienen un proyecto a través del Fondo Institucional de Fomento Regional para el Desarrollo Científico y Tecnológico (FORDECyT) que lo que busca es acercar la CTI a los pequeños productores, y que éstos puedan llevar a cabo innovaciones en sus cadenas de valor. Comentó que este proyecto en el sector agroindustrial se lanzó en 2016 como piloto en tres estados -Chiapas, Guerrero y Michoacán- donde aún se encuentra vigente, pero ya cuenta con resultados.

Informó que se están apoyando proyectos a través de consorcios, entre ellos: ADESUR conformado por cuatro centros CONACyT presente en los estados de Guerrero, Chiapas y Oaxaca con dos proyectos, uno de infraestructura en Acapulco enfocado en el sector agroindustrial y mediante FOMIX y FORDECyT, se está apoyando un proyecto Cocotero por la importancia que está cobrando en valor agregado del coco, además de productos como cacao, café, mango y agave, bienes pertinentes de producción en los estados ya mencionados. Reitero finalmente, el interés de CONACyT con respecto al sector agroindustrial, principalmente en términos de la innovación y las cadenas de valor; deseando éxito y felicitando a los organizadores por la iniciativa de llevar un Foro de discusión los temas de la agroindustria.

El **Dr. Pedro Álvarez Icaza** agradeciendo al Embajador, la sensibilidad por los momentos que vive México y la cooperación internacional por medio de las brigadas enviadas al país que trabajó en conjunto con mexicanos. Comenzó su intervención a partir de una referencia de hace aproximadamente un siglo, donde el economista *Aleksandr Chayánov* realizó un estudio sobre la actividad forzosa de los agricultores en Rusia, justificando con ello, que desde hace muchos años se ha discutido el tema de la agricultura familiar como sustento fundamental para el desarrollo familiar, como lo muestra un estudio reciente de la FAO, en que se reitera que la alimentación del mundo depende de la agricultura familiar, la cual es innovadora y adaptativa al cambio climático a partir de los esfuerzos de los productores.

Enfaticó que un binomio de valor agregado entre la existencia de biodiversidad y agrodiversidad, por lo que considera pertinente el Foro como pauta para fortalecer el conocimiento entre el FCCyT y la Embajada Italiana, instituciones a las cuales los demás participantes se suman. Del mismo modo, añadió que la CONABIO está desarrollando un proyecto con ayuda del Banco Mundial denominado “Sistemas productivos y biodiversidad” que consiste en fortalecer las cadenas de valor en el cacao, el café, la miel y otros, pero donde basan sus esfuerzos en alianzas productivas, principalmente para fortalecer valores productivos y que éstos fortalezcan la economía familiar en combate al cambio climático, por lo que enfatiza la importancia de estos foros para compartir ideas y enriquecer la colaboración.

Compartió que se está trabajando en alianzas en el sureste con el Centro de Cambio Global para vincular los temas de cambio climático y producción, trabajando en la zona del Usumacinta y la Selva Lacandona y reitero, los valores de cuidado con el medio ambiente que tienen los productores que apoyan, por lo que regalarían algunos productos al término del día, a fin de dar a conocer los esfuerzos que se están realizando.

El **Dr. José Franco** agradeció a quienes trabajaron para hacer posible el Foro, principalmente a los representantes de cada una de las instituciones participantes, enfatizando la relevante importancia de generar vínculos con CONABIO para futuras iniciativas, a Emilia Giorgetti que ha llevado la iniciativa de este Foro por mucho tiempo, a Martha Rosas de CONABIO que ha trabajado incansablemente y al equipo del Foro Consultivo Científico y Tecnológico, especialmente a Alicia Acosta, Pablo Fregoso y Alfredo Camhaji y finalmente pidió un minuto de aplausos para aquellos héroes que han estado trabajando de manera inalcanzable después de los terremotos en México y cedió la palabra al embajador para declarar inauguradas las actividades.

El **Embajador Luigi Maccotta** dio por inauguradas las actividades del Foro “Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor” con un añadido Viva México.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Conferencia magistral

La **Dra. Gloria Abraham** comenzó agradeciendo a los organizadores del evento la oportunidad personal y como Representante del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) para la presentación de su charla con el propósito de detonar discusiones a partir de las perspectivas que sirvan como pauta para la discusión sobre los temas que se desarrollaran a lo largo del Foro. Señaló que si se habla de agricultura familiar, de innovación, de organización que ya se cuenta con ella y pareciera ser que lo que la sociedad civil es capaz de hacer por sus congéneres, también puede hacerlo en el campo de la producción.

Mencionó que el contenido de esta presentación tiene que ver con el escenario global: ¿dónde estamos?, ¿para dónde vamos, ¿cuáles son esas grandes metas y esos grandes desafíos que debemos acometer?, ¿qué papel desempeña la agricultura familiar ante el cambio climático y la seguridad alimentaria? y ¿cuáles han sido las lecciones aprendidas que deben permitirnos estimular, propiciar y encausar las acciones que nos demanda estos desafíos globales en un futuro muy mediato. Se tienen que plantear acciones de corto y mediano plazo, el largo plazo ya nos alcanzó y ese es un tema que se debe considerar.

Indicó que las políticas focalizadas de las economías emergentes que han estado planteando el sacar contingentes importantes de sectores que estaban en la línea de la pobreza o debajo de la línea de la pobreza para incorporarlo a las clases medias, están planteando que los modelos de consumo son cambiantes, la tendencia es que cada vez tenemos una mayor demanda por proteína animal, típico de cuando se han incrementado los ingresos familiares y algo muy importante han ido cambiando las tendencias de producción. Un país como China que hasta el año 2007 era productor y exportador de maíz amarillo, a partir del año 2007 se convirtió, justamente en importador neto de maíz amarillo, no por que hayan dejado de producir, sigue creciendo en su producción pero no alcanzan para el crecimiento de lo que es la demanda de productos pecuarios.

Subrayó que el tema de la urbanización que nos incorpora grandes continentes en las ciudades y en crecimiento económico es una de las perspectivas y uno de los desafíos en términos de cuáles son las tendencias de ese crecimiento económico global. Por otro lado, tenemos el tema de la oferta sostenible, necesitamos producir productos alimenticios en dicho marco porque vamos a hablar de los efectos y el impacto del cambio climático, la producción de alimentos, la pérdida de la biodiversidad por las malas prácticas agrícolas y por la expansión de las zonas urbanas, la degradación de la tierra provocada también por malas prácticas agrícolas, por la escases y la presión del recurso hídrico. El 70% del agua se usa para la producción de alimentos, no para consumo humano, se debe ser cada vez más eficientes en la producción de alimentos, aumentar la producción, tener un resguardo y dejar de generar tanta presión por el uso del recurso hídrico. Estos temas generan por un lado una demanda elevada de productos agroalimentarios y por el otro, una oferta sostenible de la producción de alimentos.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN



Especificó que en el caso del crecimiento del PIB mundial es muy importante de cara a los desafíos que se han planteado. En las regiones existe entre el año 2000 y el 2014 un decrecimiento de la producción agrícola, no es que la agricultura haya tenido un comportamiento negativo, es que hay otros factores como el sector servicios que ha crecido a una velocidad vertiginosa y el impacto de los efectos climatológicos en la producción de los alimentos. Cada vez son más frecuentemente sequías, inundaciones, plagas y enfermedades, se dan una serie de fenómenos que se han venido consolidando que son consecuencias del cambio climático.

Señaló que en el caso de México la variación del PIB por sectores en un dato realmente relevante que vale la pena destacar. México en el 2015 por primera vez en su historia, logra revertir su comportamiento de país importador neto de alimentos y comienza a tener una balanza comercial agroalimentaria positiva. Hay muchos factores que lo permitieron: el crecimiento de la producción, el incremento en la productividad, las condiciones de competitividad, elementos macroeconómicos y financieros como el tipo de cambio que juega un rol importante, es importante verlo como un panorama positivo y una perspectiva positiva en estos grandes desafíos que se nos presentan. ¿Cuáles son estos grandes desafíos?

- a. Demanda global de alimentos;
- b. Adaptación a la producción del cambio climático, y
- c. Incremento de la productividad.

Sugirió que es necesario hablar de algunas pequeñas herramientas: innovación, aplicación de tecnologías y prácticas sostenibles. En el caso de la producción de alimentos para el año 2050 la población del mundo va a llegar a 9,000 millones de habitantes. ¿Cómo se localiza esa población?, ¿dónde está ubicada? Un crecimiento dinámico de la población mundial, está haciendo énfasis en las economías emergentes, también están los países desarrollados que mantienen una población más o menos estable, ellos apenas reproducen la mano de obra pero no generan excedentes de población y, el caso de los países menos adelantados, que tienen un comportamiento bajo en relación a su crecimiento.

Mencionó que África Subsahariana solamente puede producir el 25% de sus necesidades alimentarias, al contrario América Latina y el Caribe tiene la capacidad de producir el 166% de sus demandas. De allí se ha generado ese criterio que el rol de América Latina y el Caribe en los próximos 30 años, tiene el desafío de duplicar la cantidad de alimentos a nivel global, convirtiéndose en generadores de la canasta alimentaria para el planeta. Expresó que si se siguen haciendo las cosas de igual manera se van a tener los mismos resultados: la temperatura global ha crecido casi 1°, alteración del patrón de lluvias, prolongación de los periodos de sequía, con el hecho de que llueve concentrado, lo que tenía que llover en tres meses lo hace en 2 o 1 semana y eso tiene un grave impacto sobre la producción de alimentos

Reveló que la producción de alimentos también puede ser generadora de gases de efecto invernadero, ya que es contribuyente al cambio climático de manera significativa, pero por otro lado, tiene una gran capacidad de captura de carbono, por lo tanto fácilmente con prácticas sostenibles y con nuevas experiencias que nos permitan adaptar la producción al cambio climático, se podrá mitigar los efectos en el calentamiento global o en el cambio climático. Explicó que en este caso el potencial técnico para la mitigación con las buenas prácticas al 2030, ¿cuánto es el potencial o la capacidad de la captura de emisiones de carbono por región? América del Sur es quien puede revertir su conducta de manera mucho más rápida porque puede contribuir en un 7% en la mitigación con buenas practicas al año 2030. Sería bueno también incorporar a los países de Centroamérica, su contribución es menor pero su trabajo está muy vinculado a América del Sur y por supuesto a México, no sólo tenemos el potencial de producir los alimentos, sino que tenemos el potencial de reducir las emisiones de carbono por región y contribuir de manera sustantiva.

Apuntó que será necesario duplicar la cantidad de alimentos con la misma cantidad de tierra, la frontera agrícola está agotada, no podemos pensar en que vamos a volcar montaña como se hizo a mediados del siglo pasado y como una enorme presión de recurso hídrico, se tiene que trabajar en la productividad. En muchos casos se tiene que pensar en la necesidad de la reconversión de la producción en algunas áreas o zonas, porque se tienen situaciones reales y dramáticas en donde se tienen tierras con vocación para otra cosa que podían tener un desempeño mucho mejor pero que por tradición, por historia, por cultura la gente sigue sembrando igual, los mismos productos y su contribución al incremento de la productividad es escaso. Dentro del incremento de la productividad tenemos la innovación, la aplicación de tecnología, las practicas sostenibles y la reducción de la perdida en los desperdicios de alimentos que ese es un tema que ha ido incorporando la FAO en la agenda y que me parece que es importante, sobre todo desde la perspectiva de los consumidores de menores ingresos.

Denotó que en el caso de la innovación se ha realizado investigación y desarrollo de tecnologías pero no se ha puesto en las últimas décadas la innovación como un elemento central en donde no es solamente la investigación, no es solamente el desarrollo de tecnologías, es la innovación y la trasferencia de la tecnología. Existe conciencia general de que los resultados de la investigación son maravillosos, pero ¿qué les llega a los productores?, ¿qué pueden realmente aplicar los productores? es un signo de interrogación que yo puedo responder para algunos países que conozco muy bien hay otros que hacen un esfuerzo, pero ese eslabonamiento de la trasferencia está ausente o muy débil en estos procesos para incrementar la productividad, para mejorar las condiciones de producción y por supuesto la aplicación de la innovación. Indico que se cuenta

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

para el incremento de la productividad con grandes temas como la biotecnología y un tema que es polémico pero que tenemos que poner en la mesa que eso los organismos genéticamente modificados, la agricultura vertical y de precisión que en algunos países se les llama agricultura urbana y los sistemas de seguimiento agrícola georreferenciada.

Informó que la biotecnología cuenta con desarrollos increíbles y es necesario estimular su aplicación a la producción, se está hablando de cultivos in vitro, de reproducción de tejido vegetal, de clonación, de mejor material genético, de hibridación, son técnicas que se han venido conociendo y desarrollando a lo largo de los años, muchos las conocen y las aplican, falta desmitificar un poco más este tema de la biotecnología y su aplicación en la producción de alimentos y sobre todo, que este Foro desideologice la discusión sobre los organismos genéticamente modificados y poder hablar sobre la base de la ciencia y la técnica. Desde la perspectiva de un grupo de investigadores y un grupo de conocedores debe de ponerse encima de la mesa esa discusión porque hay elementos interesantes que aportan al mejoramiento de la productividad, la resistencia a plagas, la necesidad del uso menor de agroquímicos.

Orientó que la agricultura vertical y de precisión vale la pena ponerlas en la agenda, así como el tema de los sistemas de seguimiento agrícola georreferenciado, todo el desarrollo de la tecnología, todo lo que tenemos con los drones por ejemplo, usar las TIC's para poder alertar a los productores sobre los temas de cambio climático, va a haber sequías, va a haber inundaciones, va a llover mucho, no es el momento para fertilizar porque se van a perder los fertilizantes pero además la vocación del suelo, las condiciones del suelo, todo eso en este momento se puede tener en una plataforma la cual debería estar de acceso directo a los productores para que este bien informado a través de la telefonía celular. Ese es uno de los temas que se deben rescatar. Señaló que es necesario no sólo hablar sobre el tema de precios, sino también el tema de cómo están los inventarios, las señales de los mercados no siempre son las mejores para los pequeños productores. Esas cosas deben de plantearse a través de sistemas de información de acceso fácil y ágil para los productores y creo que en este momento la telefonía celular juega un papel determinante.

Exteriorizó que otro tema importante son la certificaciones de prácticas sostenibles, este se ha convertido en uno de los elementos que agrega más valor a la producción y a los productos, porque resulta ser que los consumidores de los países desarrollados son altamente exigentes en materia de inocuidad, de sostenibilidad en la producción y en la forma en la que fueron producidos los alimentos y la norma oficial que el país adopta establece ciertos niveles de tolerancia de presencia de ciertos patógenos, de cierto uso de determinados productos, pero el supermercado dice no, tengo una norma más restrictiva y si no se cumple yo no le compro, aunque cumpla con la norma oficial.

Mencionó que estas certificaciones juegan un papel muy importante, *Rainforest Alliance* por ejemplo juega un papel en todo lo relacionado con el bienestar animal en la forma de producción y sacrificio de animales. Todas estas certificaciones son caras y para los pequeños productores su acceso es complejo, sin embargo es el incremento automático de su precio a nivel internacional. Además cuando se adquiere la certificación hay una supervisión, una acreditación y el proceso para adquirir algunas de estas certificaciones tarda un tiempo importante. Ahora hay otras de carbono neutrales que se están comenzando a poner en boga en los países.

Manifestó que sobre el tema de la pérdida y desperdicios de alimentos, la FAO ha investigado donde y cuanto se va perdiendo en cada una de las etapas desde la producción hasta la vida en anaquel y entonces hay un desperdicio de alimentos. Esto tiene que ver más que con agricultura familiar, más que con los temas que estamos discutiendo hoy, tiene que ver con el acceso a consumidores de menores ingresos, en algunos casos esos consumidores también son productores y se deberían establecer programas que permitan mejorar las practicas, sobre todo en la parte primaria de la producción y disminución de las perdidas pos-cosecha.

Indicó que la agricultura familiar ante el cambio climático y la seguridad alimentaria, contribuye a la producción de alimentos de manera significativa ya que la producción de alimentos no viene de las grandes extensiones de tierra, sino fundamentalmente de parte de los pequeños productores, lo que por muchos años se llamó agricultura de traspatio y que posteriormente a partir que la FAO puso en el centro a la agricultura familiar y la definió, se dio cuenta que se hablaba de la agricultura de subsistencia o de traspatio.

Subrayó que en el caso de México tenemos documentado que el 38% de la producción de granos básicos viene de la agricultura familiar, tenemos un sector que es amenazado por los eventos extremos de las lluvias, las ondas de calor. Un sector amenazado que ha generado degradación de los recursos naturales y del suelo, han contribuido a la pérdida de biodiversidad y generadores de los gases de efecto invernadero, entonces cuando el tema del cambio climático se toca desde una perspectiva únicamente ambiental, los productores o la producción aparece como el grupo malintencionado y por supuesto que es un productor pobre, sin recursos y sin información. Este círculo vicioso hay que convertirlo en un círculo virtuoso porque este sector tiene una alta capacidad de adaptación a todas las nuevas condiciones con las herramientas adecuadas. El reto finalmente es lograr el crecimiento económico del sector, la seguridad alimentaria mediante el aprovechamiento sostenible, los recursos naturales y la biodiversidad agrícola que es la parte de la biodiversidad agrícola que más enriquece y contribuye a la adaptación al cambio climático.

Comentó que la participación del IICA en la construcción de la Agenda de Cambio Climático y Producción Agroalimentaria, está dentro de las prioridades del instituto, tenemos todo un proyecto de insignia sobre resiliencia donde se tocan todos los temas transversales que hacen al cambio climático. El objetivo de la Agenda es mejorar la capacidad del sector agroalimentario para mitigar y adaptarse al cambio climático, y aprovechar sosteniblemente los recursos naturales mediante la coordinación intra e interinstitucional con el fin de lograr un sector climáticamente amigable y resiliente que contribuya a la productividad, competitividad, sostenibilidad e inclusión. En México, se ha venido trabajando con un conjunto de instituciones a la que hemos convocado para que sean ellas las que elaboren dicha agenda y que se pueda convertir en una agenda transexenal.

Concluyó que los resultados esperados contribuirían a:

- Fortalecer la capacidad del país para fomentar e implementar políticas de adaptación y mitigación de la agricultura al cambio climático
- El sector agroalimentario de México cuente con la información y el conocimiento requerido para desarrollar planes, políticas y acciones para adaptarse, gestionar los RRNN y mitigar el cambio climático
- Fortalecer la institucionalidad y las capacidades de México para anticipar, prepararse y reaccionar ante riesgos ambientales que puedan afectar la producción agropecuaria y el bienestar de los productores agrícolas y los habitantes rurales

Las lecciones aprendidas:

- Eleva la productividad de la agricultura familiar y articularlos a los circuitos cortos de comercialización
- Fortalecer las capacidades empresariales de los pequeños agricultores
- Mejorar y aprovechar racionalmente el agua
- Desarrollar una infraestructura de almacenamiento localizado en zonas marginadas
- Desarrollo sistema financiero integral
- Consolidar sistema administración de riesgos
- Información fiable y oportuna sobre las condiciones del mercado
- Balance crecimiento económico y sostenibilidad
- Coordinación intra e intersectorial para mitigar y adaptarse al cambio climático, aplicar el principio de prevención y contribuir a una gestión adaptativa en el sector agroalimentario

Sesión I. Productividad y pequeña producción

Moderador:

Dr. Pedro Álvarez Icaza, Coordinador General de Corredores y Recursos Biológicos de la Comisión Nacional de Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)

Ponentes:

Dra. Cecilia Bartolucci, Coordinator, Science and Technology Foresight Project, National Research Council of Italy

Dr. Leonardo Granados, Investigador de la Escuela de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Costa Rica

Lic. Francisco Abardía Moros, Coordinador del Proyecto Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)

Sesión 1. Productividad y pequeña producción



La **Dra. Cecilia Bartolucci** presentó el concepto de “Smart Grid o “Red Inteligente” que está estrechamente relacionado con la sostenibilidad que en un principio se aplicaba a innovaciones en la red de distribución eléctrica, pero que puede extenderse a otro tipo de sistemas complejos como los alimenticios, creándose de esta manera las Redes Inteligentes para los Sistemas Alimenticios en el Departamento de Pronósticos del Consejo Nacional para la Investigación (NRC) en Italia.

Señaló que la idea era mejorar la eficiencia de los sistemas alimenticios, a través de la aplicación de tecnologías existentes y soluciones innovadoras aplicadas sistemáticamente con un enfoque de red inteligente, de modo que esto permita vincular estrechamente las capacidades con las necesidades, siendo la agricultura familiar, uno de los sectores que más promete. Expresó que el 70% de toda el agua que se extrae de los acuíferos, ríos y lagos se utiliza para la producción agrícola y que entre 19% y 29% de las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero provienen de los sistemas alimenticios actuales, cuyo carácter no sostenible se refleja en el hecho de que el 33% de los suelos en todo el mundo presentan un grado de degradación que va de moderada a muy alta.

Indicó que las implicaciones que tiene este concepto de Smart Grid sobre la agricultura familiar no se refieren únicamente a la producción agrícola, sino también a otros sistemas que tienen que ver con la economía, las cuestiones culturales, ambientales y sociales. Se sabe que cerca del 90% de las 570 millones de granjas que existen en el mundo pertenecen y son operadas por familias y que el 50% de las personas que padecen hambre son campesinos que producen a pequeña escala. Esto representa 795 millones de personas, dentro de los 2 billones que presentan deficiencia de micronutrientes, y por otro lado, tenemos a casi 2 billones de personas con obesidad y sobrepeso.

Reveló que de acuerdo con la FAO, la agricultura familiar constituye una forma de organizar la producción agrícola, forestal, pesquera, acuícola y pastoral, administrada y operada por la familia y predominantemente dependiente de su propia fuerza laboral, incluyendo ambos sexos. Esto significa que existe un estrecho vínculo entre la familia y su tierra, que co-evolucionan y que combinan funciones económicas, ambientales, sociales y culturales. Mostró que las cadenas alimenticias son lineales y por lo tanto, ineficaces; tampoco son resistentes y no tienen

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

respuesta ante los impactos exteriores o su respuesta es demasiado lenta; falta continuidad y no pueden introducir innovaciones fácilmente, por lo que tampoco tienen lo necesario para hacerse sustentables.

Exteriorizó que un sistema alimenticio es mucho más complejo que sólo una cadena alimenticia, porque conlleva todas las interrelaciones de estos sistemas diferentes, que en este caso se definen como sistemas biológicos, económicos, sociales y políticos y juntos producen interacciones muy importantes. Si se intenta superponer una cadena alimenticia simple dentro de un sistema alimenticio, vemos que las interacciones se multiplican y la complejidad se vuelve muchísimo más grande. Esta capacidad de interactuar crea dinamismo y también la posibilidad de tener una variabilidad temporal dentro del sistema, lo cual no tenemos cuando consideramos simplemente una cadena alimenticia.

Manifestó que el otro elemento importantísimo es que al centro de este ecosistema está en el ser humano con sus necesidades, las cuales son las que deberían mover la producción alimenticia, respecto a todos estos sistemas: ambiental, económico, social, político y cultural. Si no logramos encontrar un equilibrio a lo largo de todos estos sistemas con las necesidades del hombre que está al centro, como creador de las interacciones, no podemos pensar realmente en crear un sistema sustentable.

Declaró que para llegar a un sistema de Smart Grid se tiene que pensar en una cadena alimentaria clásica que va de los agricultores hasta los consumidores. Si se considera la existencia de necesidades sociales, económicas, ambientales y nutricionales, que se pueda ingresar a dicho sistema, conectando todas las necesidades, que inserte toda esta cadena hacia el interior del sistema y cree equilibrios. ¿Cómo se podrá hacer?

Agregó que la proposición que se ha realizado consiste en la creación de plataformas de Smart Grid que permitan el intercambio de información, saber dónde hay y dónde no hay necesidades. Todos estos sistemas tienen mecanismos de respuesta bidireccional, no puede ser sólo el agricultor el que proponga, como ofertante tiene que haber un diálogo con los consumidores a través de esta plataforma, que después se verá cómo se puede llenar de información, de diversidades culturales, etc.

Subrayó que conectar cada uno de los sistemas alimenticios en una red donde cada uno se parte de las exigencias locales, que por supuesto no se pueden dejar de lado y a nivel regional, sistemas regionales, y sistemas suprarregionales, hasta llegar a pensar un sistema global, una red que contemple todo lo que se puede conjuntar. Estas plataformas deben ser capaces de construir la información en cuestiones de investigación, del mundo económico, sobre cuáles son nuestros recursos en los diversos sitios geográficos y además toda la información sobre las necesidades sociales.

Exteriorizó que en la conformación de esta red en el sistema alimenticio, es importante que exista una correspondencia entre la diversidad y la necesidad, no se hablará de oferta y demanda, se hablará de oferta y necesidad, necesidad a nivel nutricional, económico, ambiental y social, esto es lo que debe mover nuestra oferta. Se debe partir también de la optimización de recursos, que estén a nivel agua o a nivel energía, las investigaciones genéticas y humanas, se deben volver más eficientes, sustentables y todo esto conlleva el uso de la tecnología que ya existe y que se

debe adaptar, y las nuevas tecnologías, que ayuden a aprovecharnos, a conectarnos de las capacidades y la adopción de la producción a las necesidades de todo estos lugares. Es decir, no tener solamente una red que puede adaptarse a Europa o a Estados Unidos o tal vez a América Latina, porque tienen estas características donde están los potenciales, sino también las necesidades que pueden estar en cualquier lugar.

Informó que este potencial se pueda desarrollar y se pueda adaptar a una realidad social, económica y cultural determinada. Se decía que el potencial agroalimenticio de América Latina era altísimo, entonces, partamos de que esos potenciales locales ya están presentes, comprometiéndolos todos los demás puntos, es necesario ver que falta, que falta en otro lado y manifestándonos disponibles para dar esto y aquello, siempre y cuando se observe el principio de que sean recursos de manera sustentable.

Expuso que es necesario que involucremos a la agricultura familiar en este nuevo enfoque por medio de la innovación, que debe ser adaptable porque se diversifica externamente. Se está hablando de lugares pequeños, que tienen culturas y especificaciones climáticas muy diversas. Este nuevo enfoque debe aumentar la sostenibilidad, pues se sabe que los pequeños agricultores y la agricultura familiar tienen un gran valor a nivel de producción directa. Es decir, se debe adaptar más a la disponibilidad, a través de estas pequeñas asociaciones de productores. Si actualmente no están rindiendo, es necesario aumentar su acceso al mercado.

Comunicó que todo esto se puede realizar construyendo esta red de comunicación, de intercambio, de diálogo y debemos buscar disminuir los riesgos, que al introducir las innovaciones normalmente es muy alto, sobre todo para un grupo pequeño, y para la agricultura familiar, porque a menudo la innovación es muy costosa. Esto se debe de hacer a través de la educación y la capacitación. Se debe intentar llevar la educación a todos los niveles de manera que sea comprensible para los grupos que hay que apoyar. Se debe también compartir los conocimientos y las prácticas que buscamos aplicar. Esto se puede hacer a través de empoderar a todo los actores que van a participar, todos aquellos que realmente están inmersos en la agricultura familiar.

Señaló que las innovaciones sociales debe haber un co-diseño que parta de las necesidades de grupos basados en las comunidades, con sus saberes, y combinarlos con los conocimientos que vienen de las universidades. Se necesitan crear servicios que atiendan, organicen y apoyen cooperativas, grupos, organizaciones, basados en las comunidades. Encontrar la manera de dar valor a los conocimientos tradicionales, los cuales están muy ligados a la cultura, al territorio. Esto es algo que hay que valorizar mucho, encontrando el modo de combinarlo con los conocimientos que vienen de la investigación. En la agricultura familiar es necesario involucrar a las mujeres y a los jóvenes. La información debe ser accesible, poder compartirse con las comunidades y lograr una simetría entre información y accesibilidad, de manera que sea mucho más eficiente, más adaptable, que se ajuste a los cambios climáticos, que sea una democracia y que se transforme en la medida que va cambiando todo esto.

Punteo que existen tres conceptos cruciales para detonar este cambio: calidad, diversidad y personalización. Actualmente se habla de cantidad de población y cantidad de alimento, pero es un hecho que a pesar de que estamos produciendo una gran cantidad de alimentos para abastecer a la población en crecimiento, la malnutrición está presente en todo el mundo y los trastornos en la

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

alimentación van en aumento. Por eso es necesario no solamente hablar de cantidad sino también de calidad nutricional, lo cual nos permitirá llegar a una alimentación personalizada, adaptada a cada uno de los grupos, lo cual puede compaginarse muy bien con la producción de baja escala.

Indicó que a través de una mayor diversidad de alimentos se podrá hablar de un sistema verdaderamente resistente. Considerar al individuo al interior de un grupo, pero también considerar grupos enteros dentro de una sociedad, como los niños, los ancianos y los enfermos, grupos con diferentes trasfondos culturales y pensar que este alimento que se produce debe adaptarse a cada uno de estos grupos, hasta que se pueda finalmente adecuar a cada uno de los individuos.

Comentó que su grupo de trabajo ya realizó un experimento exitoso de transferencia de la tecnología de nixtamalización del maíz de México y su adaptación a Kenia en términos de variedades de maíz, molinos, y otros recursos locales y, por supuesto, la conexión entre capacidades y necesidades entre productores y consumidores locales. Las conclusiones fueron que este sistema de Smart Grid puede efectivamente contribuir a que haya una transferencia de competencias y conocimientos entre varias culturas diferentes, de ahí la importancia de agregar la diversidad cultural a la cooperación. Este gran éxito nos hizo ver cómo a través de un equipo de cooperación en un sistema de red permite intercambiar conocimientos y valores, lograr un valor agregado en los sectores y cadenas de los sistemas alimenticios, incluyendo la agricultura familiar y urbana.

Concluyó que esta es una visión futura, los sistemas productivos de Italia, México o Indonesia están hoy desconectados, pero la esperanza está en construir este tipo de red, que puede ser posible en los siguientes dos o tres años. Se puede iniciar a través de la concientización, la colaboración, la atención a esos grupos enormes con un potencial increíblemente grande, que es la agricultura familiar.

El **Dr. Leonardo Rojas** notificó que no se puede entender, interpretar o proponer acciones para la agricultura familiar, si no comprendemos integralmente los modelos de producción. América Latina está sufriendo una especie de polarización entre los modelos tradicionales de baja escala y los modelos más intensivos, orientados hacia la exportación. Los modelos de producción tradicionales de baja escala están dando paso lentamente a modelos más modernos. Actualmente el 55% de la producción mundial se origina en los más de 500 millones de explotaciones agrícolas de menos de dos hectáreas.

Advirtió que la producción agrícola no se dedica exclusivamente a la alimentación humana, sino también a la animal, a la elaboración de materias primas para la industria, a la fabricación de aditivos, biocombustibles y por supuesto, alimentos procesados y ultraprocesados. La agricultura intensiva está encadenada con la invasión de los productos ultraprocesados que no son saludables. Por ejemplo, de la exportación primaria de Costa Rica, el 70% lo constituyen únicamente la piña y la banana, ambas vinculadas a estos fenómenos de intensificación.

Previno que la producción a gran escala se ve favorecida con una alta productividad, gran inserción en el mercado y elevada rentabilidad, sin embargo, tiene gran impacto ambiental y poco contacto con el entorno cultural, está desplazando a los pequeños productores agrícolas, con gran presión ambiental sobre el medio y se tiende a dañar el entramado social local, con proletarianización del empleo, deterioro del patrimonio agroalimentario cultural y destrucción de la

biodiversidad por la deforestación, la contaminación de la tierra y el agua, el monocultivo y la apropiación de las semillas. Además, la producción industrial suele ser incompatible con las dinámicas territoriales y propicia nuevos patrones de consumo sobre la población que traen consigo enfermedades como la diabetes y la obesidad.

Informó que la agricultura familiar, en cambio, está muy orientada al autoconsumo, con utilidad limitada y de baja intensidad. A escala familiar, la dimensión ambiental es muy fuerte, la cultural también, pero económicamente se encuentra en desventaja. Sin embargo, la baja productividad de la agricultura familiar se ve compensada por la provisión de empleos locales, de alimentos saludables y un muy bajo impacto ambiental. Al contrario de la producción industrial, tiene una elevada fijación y redistribución del capital, casi nulo uso de insumos químicos, un grado elevado de cohesión social y resguardo del patrimonio cultural, los saberes y las semillas, además de proteger la biodiversidad de plantas y animales y propiciar la diversificación agrícola.

Subrayó que la pérdida de vitalidad de los territorios, puede contrarrestarse por medio de una agricultura familiar más tecnificada, en términos de un sistema alimentario sostenible, con mercados objetivo bien definidos, donde aspiraríamos a una empresarialidad mayor de las unidades familiares, a una contribución social, cultural y ambiental y a la introducción de sistemas de calidad, de trazabilidad, que han sido una debilidad muy importante de los modelos de producción de alimentos a baja escala, sin que se pierda la dimensión cultural y la protección del medio ambiente.

Enfatizó que el discurso de la innovación y la inversión, la investigación y el desarrollo tiene 30 años y no avanza en el campo, debido a que esas poblaciones no son normalmente sujetos de política, y al interior de los sectores que participan, no hay coordinación, y mucho menos con sectores paralelos como el ambiental. El tema de las alianzas público-privadas pasaría primero por alianzas institucionales, pues se requiere una política que no esté desagregada. En términos de valor económico es un poco típico el tema de las cooperativas, de los agronegocios, de la generación de capacidades de autogestión territorial.

Expuso que una figura interesante es la marca territorial, las denominaciones de origen. En Costa Rica las organizaciones de productores fueron creadas bajo una ley que no permite la rentabilidad o la generación de utilidades. Hemos creído que estas organizaciones pueden transitar hacia una capacidad gerencial, aunque la experiencia demuestre lo contrario. La propuesta de agroparques impulsada por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) es interesante, porque se trata de crear un espacio físico con servicios públicos, con servicios de innovación, en donde se concentre la producción territorial o regional en una sola infraestructura dotada de servicios, que permita la innovación, la transformación, agrupar a la oferta para impactar en el mercado y no necesariamente convertir al productor en gerente.

Puntualizó que es además, una forma de avanzar en la integración de la cadena, cuyo discurso ha sido también bastante retórico y poco viable. Se debe trabajar en la justicia laboral para las personas que trabajan en multinacionales de exportación. El tema de las regulaciones en todos los ámbitos sociales, hay países que han creado ya leyes de cadenas agroalimentarias, que fijan márgenes de utilidad para cada uno de los eslabones. En Costa Rica, el beneficiador de café solamente puede obtener por ley el 9% de la utilidad a todo lo largo de la cadena. Es posible hacerlo sin ir en contra de las normas de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN



Mostró que en términos culturales existe un valor muy interesante vinculado a patrones alternativos de consumo. Los consumidores están cambiando sus preferencias como reacción natural a una oferta de productos demasiado estandarizada, sin una diversidad sensorial, incluso la condición nutricional de la oferta está muy limitada, el ser humano tiende a buscar alternativas, a valorizar este tipo de productos, a darles protección jurídica e incluso a proteger los paisajes agrarios.

Comentó que los sistemas agrarios pueden protegerse como patrimonio de la humanidad, como hace la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y en Costa Rica, se está trabajando en una figura de este tipo para el caso de una zona frijolera. En temas de protección jurídica se habla de propiedad intelectual, los beneficios que nos dan los signos distintivos, las denominaciones de origen, otras marcas internacionales como el comercio justo podría contribuir también a esta valorización. Expreso que se está hablando de transferencias sociales y no es posible que si reconocemos que la agricultura familiar es importante por su contribución al medio ambiente, porque que es socialmente y culturalmente correcta, y que estamos aportando como sociedad a este sector. Se les pide que produzcan, que evolucionen, que sean eficientes, que nos suplan de alimentos a todos, pero ¿qué le da el resto de la sociedad?

Concluyó que debería haber un tipo de impuesto directo, algún mecanismo de redistribución para sostener estos sistemas, bancos genéticos para el resguardo de la biodiversidad y pagos de costos ambientales. Que las grandes empresas estén obligadas por ley a compensar económicamente el valor que se extrae de los países donde operan. Es necesario regular fuertemente el etiquetado y publicidad de los alimentos, porque los ultraprocesados están diseñados para ser muy sabrosos y adictivos y nuestros patrones tradicionales de consumo están desapareciendo. La educación nutricional es una de las variables más importantes a este respecto, porque el cambio podría ocurrir hasta dos o tres generaciones después.

El **Dr. Francisco Abardía** indicó que es acertado lo que comentó el señor Embajador Luigi Maccotta, sin agricultura en pequeño no hay nada. Lo expresó también el Dr. Álvarez Icaza, con los datos de la FAO que lo público hace unos años, y por supuesto la Dra. Gloria Abraham con un montón de información: la agricultura familiar es fundamental para la vida de este planeta y por eso en este coloquio pondrá lo fundamental sobre la mesa.

Reveló que de todas las preguntas que le hicieron los organizadores, tienen que ver con temas, conceptos, muy complicados: productividad, cambio climático, resiliencia, diversificación productiva, aprovechamiento sustentable, biodiversidad, cooperación para el desarrollo, no dejaron fuera nada. En efecto esos conceptos se refieren a experiencias que tenemos que analizar y recuperar para entender, cómo desde la perspectiva de la pequeña agricultura, podemos realmente empujar la productividad.

Subrayó que esta cuestión tan compleja que nos preguntan, tiene dos ingredientes sobre los que quisiera centrarme: asociatividad y cooperación. Son dos palabras, dos términos, dos experiencias muy importantes si queremos ser resilientes frente al cambio climático, son el ambiente más propicio para la innovación. Sin asociatividad y sin cooperación no hay innovación de fondo. Son parte integrante de las dinámicas de la biodiversidad y de la diversidad cultural, los ecosistemas son conjuntos maravillosos de la asociatividad y la cooperación, están en el centro de sus dinámicas. En esos conjuntos existe una asociatividad y una cooperación muy esencial, porque son parte muy importante de la biodiversidad y de la diversidad cultural.

Señaló que a la biodiversidad hay que agregarle el ingrediente central de la diversidad cultural y nuevamente la cooperación y la asociatividad son dos cosas esenciales, son la fortaleza de nuestra nación, porque se enraíza con nuestra propia cultura y experiencias. Pareciera que llegamos tarde los mexicanos, los latinoamericanos, los africanos y los asiáticos a todo y, sólo los europeos arribaron temprano y sólo una vieja colonia europea como Estados Unidos, fue capaz de convertirse en algo mucho peor que su metrópoli y como nosotros nos quedamos bien atrasados, ya no podemos tener un proceso de innovación que esté enraizado en nuestra cultura.

Punteó que queremos traer la gran agroindustria, pero no pensamos cómo en Italia, en Alemania y en España, esas agroindustrias nacieron de las manufacturas campesinas, y como desde adentro, con innovación se desarrollaron. Señaló que no hemos llegado tarde, nos dieron un palo en lo que estábamos haciendo pero creo que estamos muy a tiempo de quitarnos el asombro, y de hacerlo, ¿no?, de permitir que florezcan las manufacturas campesinas y se conviertan en nuestra propia agroindustria, la muy propia de los mexicanos.

Explicó que ya se está logrando, la vemos por todas partes: los compañeros que recogen el chicle en las selvas de Quintana Roo, los productores apícolas de Chiapas, los productores de café de Oaxaca, todos ellos están realizando un proceso de innovación que se asienta sobre nuestras propias experiencias y nuestras raíces. Eso es fundamental si queremos pensar en la innovación y en los temas que hoy nos pusieron los convocantes.

Señaló un ejemplo muy valioso para nuestra alimentación es la milpa, que es algo propio, es justamente esa esencia de asociatividad y cooperación entre distintos componentes en un mismo territorio, de cómo el frijol le aporta el nitrógeno al maíz. Se considera a los pequeños agricultores como unos malvados que destruyen a la madre tierra, porque van con sus milpas itinerantes, necesidad y ambición son dos cosas que los humanos no nos vamos a librar de ellas nunca. El que tiene necesidad va y tala unos montes a fuerza, pero no está en su naturaleza, en la defensa de la milpa está la protección de la diversidad.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Mencionó que la milpa es en sí, una de las partes esenciales de la biodiversidad que los mexicanos le hemos entregado al mundo. Porque ahí está la biodiversidad que se come, que se cultiva, que nuestra diversidad cultural domesticó, nuestras mujeres quiero aclarar, estamos viendo como la milpa puede tener un proceso de innovación que la regresa a nuestra actualidad de un sistema muy amable con la biodiversidad, muy familiar, con muchas virtudes sociales, pero también con muchas virtudes económicas.

Subrayó que se está trabajando en la Milpa Intercalada con Árboles Frutales (MIAF), y regresando a las laderas una milpa sustentable, con posibilidades de no destruir el medio sino protegerlo y es fruto de un espíritu de innovación, pero sobre la base de lo nuestro. La innovación, para que sea profunda y para que eche raíces, tiene que estar sostenida por nuestra experiencia y nuestra cultura y es lo que está haciendo este sistema agroforestal, pero que ha combinado muy creativamente los conocimientos científicos de muchos académicos que durante años han trabajado con todo el conocimiento y la experiencia de los campesinos milperos de este país, y lo rico es que es una innovación que con estos dos orígenes poderosos, está dando frutos muy buenos, porque se producen alimentos pero también se generan ingresos, porque las familias tienen empleo casi todo el año.

Manifestó que los que iban a trabajar de albañiles a otros estados, ya no salen de Chiapas, porque en sus parcelas están encontrando un empleo bien remunerado todo el año, cultivando maíz y mañana frijol y luego calabaza, y luego los árboles de aguacate dan sus frutos, e infinidad de productos, en una parcela de siete hectáreas podemos encontrar 71 productos diferentes. Imagínense lo que es eso en términos de biodiversidad. De todos esos productos, más de 36 son nativos de este país, así que es nuestra biodiversidad en muchos sentidos la que ahí se está recreando.

Mencionó que el tema de la innovación es de los retos y de las cuestiones que tenemos que abordar y que esta no puede encontrarse sin las cuestiones de cooperación y de asociatividad, entre instituciones y organizaciones muy diversas. La innovación tiene que desarrollarse con naturalidad, se tiene que aprender mucho de todas las experiencias latinoamericanas, de todo el mundo, pero también de cómo se asentó una vida rural diferente en otras latitudes, en Italia, en Alemania, en Suecia. Existen economías familiares muy fuertes, muy innovadoras y de las cuales tenemos mucho que aprender en términos de que la innovación cuando está enraizada en la cultura y la experiencia propia.

Concluyo citando a un queridísimo amigo Pablo Fregoso, quien acaba de escribir sobre este tema de la milpa intercalada con árboles frutales, y ahora sí que en estos días tan aciagos, de tragedias tan fuertes, lo bonito es que la tragedia se une con las más grandes esperanzas que tenemos los mexicanos. Lo que está sucediendo con la energía que todos hemos desplegado en torno a la situación, pues es muy esperanzador desde todos los puntos de vista, se está uniendo una tragedia atroz con lo más esperanzador que tenemos los mexicanos, que son estos sentimientos de solidaridad tan fuertes. Pablo encontró unos memoriales de Culhuacán, que están escritos en el Museo de Antropología, hay que repetirnos ese mantra que tan recurrentemente hacemos nuestro últimamente y tan necesario para no desfallecer: en tanto dure el mundo, no acabará, no terminará la gloria, la fama de México Tenochtitlán.

Sesión de preguntas y respuestas

El **Dr. Pedro Álvarez** mencionó que en las presentaciones han ido abordando parte de las respuestas, de todas maneras las voy a repetir y que sobre esa base se haga la discusión tanto de los panelistas como del público presente. Enunciaré las preguntas: ¿a qué retos se enfrenta la agricultura familiar, la pequeña producción, para incrementar su productividad?, ¿cuál es el papel de la agricultura familiar y la pequeña producción en la lucha contra el cambio climático y cómo alentar su resiliencia?, ¿cómo incorporar la tecnificación productiva y el aprovechamiento sustentable de la biodiversidad y las prácticas de la agricultura familiar o la pequeña producción? y ¿cómo puede la cooperación para el desarrollo apoyar la mejora productiva de la agricultura familiar y la pequeña producción?

El **Dr. Leonardo Granados** aludió que desea hacer dos o tres reflexiones muy rápidas. La primera es, que muchos de estos enfoque surgen de los gobiernos, de la academia, de los organismos de cooperación, pero si uno se va donde un pequeño productor y le habla del valor ambiental o cultural, no le va a importar mucho. El pequeño productor que tiene sus carencias básicas, lo que necesita son ingresos para satisfacerlas y para mejorar sus niveles de vida. Posiblemente lo último que le interese es el cambio climático.

Destacó que pesa mucho, no sólo por el tema de la asistencia social, por la satisfacción de las necesidades primarias en términos de vivienda, de salud, de alimentación, cultural, social. Desde ahí hay un enfoque erróneo, que fue demostrado con las experiencias de desarrollo territorial que se hicieron en Bolivia, en Ecuador, que no funcionó porque justamente se le entra como un aparato conceptual y metodológico muy potente, que no corresponde justamente con las necesidades de los productores.

Expresó que el segundo comentario gira en torno del desarrollo sostenible y agrícola viéndolos desde la perspectiva de cuáles son los medios y cuáles son los fines. Aquí se tiene un desequilibrio total, se confunde lo social, lo ambiental, lo institucional, lo político, etc., como en términos de que es un medio y que es un fin. Se piensa que es desequilibrio ecológico, social o sociocultural y ambiental, no puede ser simétrico. En la dimensión económica tiene que ser fuerte en términos de medio, y quizá en la dimensión sociocultural más débil e incluso la ambiental. Pero en términos de fin o de objetivo del desarrollo, la dimensión económica tendrá que disminuirse significativamente y ampliarse más la social y la cultural.

Suscribió que por último, se habla de intensificación agrícola y se le asocia directamente con intensificación tecnológica, existe un concepto muy interesante que es el de intensificación ecológica. Algunos estudios demuestran que a través de investigaciones de intensificación tecnológica para sistemas como éstos, se pueden obtener niveles de productividad incluso muy altos, manteniendo una relación muy armónica con la naturaleza. Se le está pidiendo innovación social, innovación tecnológica, a la agricultura familiar. Se está siendo lo suficientemente innovador en términos de estructuras sociales, de planteamientos adaptados, como para ser coherentes y armonizar ambas necesidades de innovación.

Aclaró que desde todas estas perspectivas, sigue siendo un problema el cómo y el cuándo y desde la academia, porque nos quedamos mucho en el qué. El cómo es lo complejo, el cómo, el quién, no digamos el cuándo. El cómo es multidimensional y pasa incluso por capacidades financieras, institucionales, humanas y cuál es ése capital humano, que va a promover esos cambios. Estamos trabajando para lograr que en el corto y el mediano plazo estos sistemas sean una realidad.

El **Dr. Francisco Abardía** manifestó que ha habido una gran discusión sobre estos temas y esto enriquece a todos pero se tiene que profundizar esta reflexión. Pero creo que lo que hoy importa, y si entendí a la Dra. Bartolucci preciso que este es el momento de hacerlo, ese es nuestro momento, de muchas maneras ya se están haciendo estos procesos de innovación que responden de diferentes formas a lo que nos preguntamos aquí hoy, pero necesitamos multiplicarlo por un millón de veces, cómo potenciarlo y desarrollarlo.

El **Dr. Pedro Álvarez** comentó que no está muy seguro si a los campesinos realmente no les interesa el cambio climático vinculado con sus propias carencias y preocupaciones cotidianas. Se han visitado muchas zonas del país donde hay productores que preguntan por qué las lluvias son más erráticas o porque las sequías se han intensificado o hay una plaga que antes no teníamos, que era más de las zonas tropicales y ahora tenemos en zonas templadas o enfermedades asociadas.

Resaltó que los campesinos están preocupados por enfermedades asociadas con las que jamás habíamos convivido. Cuando ellos trabajan en la milpa se siente más seguros porque cuentan con más productos para poder comer. Cuando se cambió el uso por híbridos y plantas mejoradas, tenemos nada más el maíz. La visión de la milpa ha cambiado, lo que se necesita es tener una mejor educación ambiental, una manera de interactuar con los productores, se tiene que buscar la forma de comunicar y transmitir esto. En lo que sí coincido plenamente es en el cómo en la agricultura familiar, no se refiere a respuestas tecnológicas o biotecnológicas ante la adaptación al cambio climático, sino que pueden hacer los pequeños agricultores para tener mejor incidencia en su producción y en lo que podemos llamar colectivos.

Destacó que pequeño productor no sólo se refiere al pequeño agricultor que labra sólo, se refiere al pequeño productor que se asocia y se coordina para hacer esfuerzos emprendedores como los que ya se anunciaron. Se debe considerar esta visión de la colectividad, de sus esfuerzos de acción de los pequeños productores, que asociados pueden tener mejores resultados que cuando buscan aisladamente su producción. Los productores forestales que no sólo están pensando en la producción forestal, ya se metieron también en los sistemas turísticos, están buscando diversificar la producción no maderable asociada a su producción, o justamente meter frutales intercalados en su producción o los productores de café que están buscando otro tipo de productores.

Apuntó que se está dando un regreso a la búsqueda de la diversificación productiva enfocada más a las perspectivas territoriales y eso es un poco el futuro, como cambiar la visión digamos sectorial, por una visión mucho más amplia y creo que eso es parte de los cambios. Esta colaboración, este acercamiento entre SAGARPA y CONABIO, estos esfuerzos cotidianos que estamos haciendo son un cambio, una innovación en las políticas públicas, que gracias a Foros como este, están buscando nuevas vías para la solución del cómo.

El **Dr. Leonardo Granados** señaló que no está de acuerdo con el Dr. Álvarez, es que al productor le interesará el cambio climático en tanto altere sus plagas, su suelo, etc., porque lo va a afectar en su condición de vida familiar, en su bienestar, pero al agricultor no le interesan los límites al crecimiento, le interesará poco el cambio de cero cuanto, tanto, de la temperatura.

El **Lic. Jesús Aldrete** indicó que no se puede entender y abordar bien la agricultura familiar, cambio climático, biodiversidad, si no pensamos en sociedades rurales y territoriales de América Latina que han cambiado y economías que se han transformado. En América Latina a finales de los años ochenta, estudios y prácticas que se han realizado por varias instituciones: el IMF, CEPAL, FAO, ya mostraban algo que hoy en día la FAO dice en la agricultura familiar, y esto es lo que tiene que ver con la diversificación, la plurifuncionalidad de la agricultura familiar, y por lo tanto, de lo que tiene que ver con empleo e ingreso rural no agropecuario.

Señaló que esto es clave, porque si no, seguimos pensando en los campesinos o en los productores de hace 30 años. Segundo, y muy en la línea del Dr. Pedro Álvarez, creo que vemos productores de pequeña escala, dejando de darles ese nombre porque porqué es un poco un menosprecio: agricultores familiares, pueblos indígenas, comunidades, que hoy en día no se mueven ya solamente en base al tema del ingreso económico, y hay un activo increíble respecto a otras partes del mundo: cuentan con comunidades, organizaciones sociales, redes sociales que hoy en día se mueven no solamente ya por lo que se tiene que comer.

Indicó que hay dos últimos puntos que quisiera mencionar. Se ha hablado mucho de las nuevas relaciones entre productores y consumidores y parecería que esto lo tenemos que ver de manera diversificada también a nivel internacional. Una cosa es que el crecimiento de la clase media en China requiere como bien decía la doctora Gloria, una mayor cantidad de proteínas, con lo que esto causa a nivel de cadenas, a nivel internacional y otra cosa es lo que hoy en día, en América Latina está ocurriendo en términos de una nueva mirada productores-consumidores como un sistema, y donde el tema de sistemas alimentarios, dieta sustentable de calidad, es un tema que no puede ser visto solamente como una creación de nuevas producciones alimentarias para aquellas clases medias que han crecido en América Latina, sino que tienen que ver con producciones y consumos éticos que, por ejemplo, deberían de garantizar sistemas alimentarios de calidad para enfrentar lo que tu señalaste, Leonardo, que es el tema de la obesidad.

Apuntó que discrepa del tema del desarrollo territorial, mañana tendré la posibilidad de decir por qué, hay que diferenciar entre aquellos que fueron enfoques de desarrollo territoriales muy planteados desde la academia y desde grandes políticas públicas y lo que hoy en día vemos en América Latina, como casos donde la puesta en valor de la agricultura familiar, la biodiversidad, constituyen y son un aporte al desarrollo territorial.

Determinó que pensaba cuando no puedes convencer a una persona confúndela y la verdad que algunos me confundieron en este evento. El Dr. Leonardo Granados comentó que los campesinos no tienen capacidades para organizar redes de valor y entrar a los mercados, y esta era la lógica de la acumulación. La Dra. Gloria Abraham decía que hay que desideolo-

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

gizar todo el desarrollo de los organismos genéticamente modificados, pero no hablamos del orden internacional, importamos paquetes tecnológicos de organismos genéticamente modificados, como decían algunos agricultores del noroeste de Estados Unidos, estos granos que nacen muertos, que no podemos reproducir genéticamente y que dependemos de esos paquetes tecnológicos.

Subrayó que no se debe olvidar el gran cúmulo de conocimiento que se ha desarrollado tradicionalmente en nuestros países con las formas de agricultura tradicional, con la milpa, estos maíces morados, verdes, amarillos nuestros, con grandes niveles proteínicos, y queremos producir para China, queremos producir para otros, cuando en el mundo, y de acuerdo a datos de la FAO, estamos produciendo suficientes alimentos para las necesidades del consumo mundial, lo que pasa es que estamos mal redistribuyéndolos.

Enunció que lo importante es hablar de las redes de valor y de las propias cadenas regionales. Hay un problema de políticas públicas, pero también hay un problema de cómo se está definiendo el orden económico internacional. Por eso decía Josef Stiglitz, con eso termino, entre la volatilidad de los mercados, entre lo desigual del capital, el único modelo de transferencia de mercado va a ser el modelo cooperativo, que es el que va a sostener las relaciones sociales de consumo y de producción.

Pronunció que se queda con una sensación de que hacemos un análisis global de lo que está pasando y decimos que los campesinos no quieren innovar, que no aceptan las nuevas tecnologías, ¿es eso lo que ellos necesitan?, ¿realmente el modelo de desarrollo tecnológico responde a sus necesidades?, ¿cómo están las academias, las universidades, los centros de investigación? Nosotros estamos trabajando igual con campesinos, productores de cacao, pequeños productores a pequeña escala y están demostrando que tienen capacidad para innovar, para obtener tecnología que se desarrolla junto a ellos, compartiendo con ellos puntos de vistas, escuchándolos, no es el paquete tecnológico que se ha desarrollado en alguna estación de investigación, en algún otro lado o en un laboratorio, y que cuando llega a manos del campesino no es lo que el necesita.

Explicó que existe un tema central que se debe discutir, cómo poder impulsar esas innovaciones de las que tanto se habla, pero no llevar tecnología de fuera. Eso nos lleva a cambiar los planes de estudio, los modelos como estamos formando a los futuros agrónomos, a los investigadores a que salgan más al campo, que dejen de estar en la zona de confort en el laboratorio, en las estaciones de investigación, sino que vayan al campo para que vean que la realidad de los problemas son diferentes.

El **Dr. Leonardo Granados** comentó que su exposición fue genérica. Que Costa Rica tiene muchos casos de éxito, de emprendedores individuales y organizados con impacto en los mercados nacionales y también en los mercados internacionales, pero no es el promedio, existen muchos casos que están muy por debajo del promedio.

Sesión II. Modelo de Emprendimiento para la Innovación Social

Moderador:

Lic. Pablo Fregoso, Consultor del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)

Ponentes:

Dr. Eddi Fontanari, Università degli Studi di Trento Scienze Economiche e Statistiche

Dr. Prudencio Mochi Alemán, Investigador Titular «A», Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM-UNAM), Campus Morelos

Dr. Gerardo Torres Salcido, Red de Sistemas Agroalimentarios Localizados (REDSIAL), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe (CIALC)

El **Lic. Pablo Fregoso** destacó la reciente intervención de la Dra. Cecilia Bartolucci, que hace una presentación con una parte que pone a la economía social como una forma de organización productiva muy pertinente, rescatando la esencia de lo que se busca con este evento. Es el tipo de interlocución que quisiéramos tener en una relación futura entre italianos y mexicanos, lo que esperamos se traduzca en un proyecto para el próximo año.

El **Dr. Eddi Fontanari** inició su presentación agradeciendo la oportunidad de realizar su ponencia, especialmente a la Embajada de Italia por haberlo invitado y las dificultades que se tuvieron que superar para llevar a cabo la presentación. Al mismo tiempo explicó que iniciaría su ponencia destacando el tema de la cooperación, enfocándose en el caso italiano de Euricse y la importancia de las cooperativas en Italia.

Comentó que Euricse es un Instituto Europeo de Investigación sobre la capacitación de empresas cooperativas y sociales para gerentes de empresas sociales y organizaciones sin fines de lucro con sede en Trento, Italia. Nació para dar visibilidad y estudiar adecuadamente un fenómeno como el de las empresas cooperativas y sociales que están en constante crecimiento, pero en gran medida subestimadas, debido a la interpretación 'con fines de lucro'. Su objetivo es proporcionar una lectura teórica y empírica correcta del fenómeno, resaltando las especificidades y el rol de las empresas de economía social.

Subrayó que cuenta con cuatro áreas de actividad: i) búsqueda (multidisciplinario, teórico y empírico); ii) formación (para estudiantes y practicantes); iii) consultoría (con empresas cooperativas y sociales y con la administración pública), y iv) divulgación (publicaciones -documento de trabajo de Euricse, JEOD- y eventos -conferencias, seminarios, etc.- resalto que cuenta con colaboración y asociaciones académicas:

- Capacitación para gerentes de negocios sociales y organizaciones sin fines de lucro
- Una oportunidad de crecimiento para gerentes y gerentes de empresas sociales y organizaciones sin fines de lucro.

Las formaciones de Euricse pueden ser:

- Ágiles: Dos sesiones para cada módulo, la primera de las clases y la segunda en el laboratorio, por un total de 24 horas para profundizar en un tema y su aplicación práctica.
- Concretas: los participantes desarrollarán un trabajo de proyecto concreto y útil.
- Personalizadas: a través de un acompañamiento personalizado que tiene en cuenta las características y los detalles de las empresas inscritas. Máster en 'Gestión de Empresas Sociales'

Centros de investigación y universidades italianas: Universidad Católica del Sagrado Corazón, Universidad de Bari, Universidad de Bolonia, Universidad de Brescia, Universidad de Florencia, Universidad de Molise, Universidad de Nápoles "Federico Segundo", Universidad de Parma, Universidad de Roma Tor Vergata, Universidad de Roma "La Sapienza", Universidad de Siena, Universidad de Turín, AICCON, Instituto Nacional de Economía Agrícola (INEA) y Red IRIS.

Centros de investigación y universidades internacionales: Universidad de Essex (Reino Unido), Universidad de Lieja (Bélgica), Universidad de Ambo (Etiopía), Universidad Javeriana (Colombia), Universidad EAFIT (Colombia), Universidad de Almería (España), Universidad de Atenas (Grecia), Universidad de Trakia (Bulgaria), Universidad de Burgos (España), Universidad de Belgrado (Serbia), Erasmus University (Nederland), Universidad de Grenoble (Francia), Freie Universität zu Berlin (Alemania), Sheffield Hallam University (Reino Unido), Universidad de Carleton (Reino Unido), Universidad Abierta (Reino Unido), Budapest Business School (BFG-Hungría), Escuela de Negocios y Gestión de París (ESEM-Francia), EMES, CIRIEC, Universidad de Leicester (Reino Unido), Universidad de Sydney (Australia), McGill University (Canadá), Universidad de Winnipeg (Canadá), Universidad de Bucarest (Rumania) y Universidad de Francisco de Paula Santander (Colombia).

Movilidad e intercambios académicos

- Proyectos individuales
- Proyectos relacionados con programas de movilidad internacional

Actividades educativas

- Máster en 'Gestión de Empresas Sociales'
- Cursos de desarrollo profesional para gerentes de empresas cooperativas y sociales italianas
- Escuela Italiana de Gestión de Bienes Comunes (SIBEC)

Recalcó la importancia de la cooperación agrícola en Italia ya que 7 de las 50 principales empresas alimentarias italianas son cooperativas: 8/51 mil millones de euros (16%), además que 19% de la facturación realizada en el exterior con lo que se obtienen 6.5/36.5 billones de euros de exportación de productos agroalimentarios Italianos (18%). Por tal motivo, es sumamente importante mejorar continuamente la materia prima de las producciones agrícolas, solamente el 1% de la materia prima es de origen extranjero.

Mencionó que es necesario ver a la cooperativa como una agencia de crecimiento y de desarrollo. La organización de la producción agrícola en empresas familiares está vinculada a las características específicas del sector. Es necesario contar con flexibilidad productiva y mano de obra para garantizar la calidad. El negocio familiar debe de contar con una escala de producción eficiente. Las limitaciones son que tanto los proveedores como los compradores del mercado le es en algunas circunstancias explotar las economías de escala, con lo cual es sumamente difícil que puedan recuperar el valor.

Aludió que se tiene que tener trabajar en una excelente organización para tener una buena solución. Es necesario crear un poder de contrapeso y desarrollar las economías de escala con otros productores que estén relacionadas con la conservación, transformación, comercialización, de la siguiente manera:

- Organización de la filial: arquitectura institucional de una comunidad de subcomunidades de prácticas agropecuarias
- Enfoque basado en el conocimiento
- Coordinación e integración de actividades / competencias relevantes

Indicó que la cooperativa agrícola busca información y conocimiento en toda la cadena de suministro, alimentando constantemente el proceso innovador y haciendo que los campesinos obtengan los resultados y/o los involucren directamente, esto se refiere con un enfoque ascendente. Expresó que se trata de contar con un modelo de desarrollo inclusivo -de múltiples partes interesadas y ascendente, eficaz para mejorar la producción -con una mayor competencia en el mercado- y mejorar los recursos locales (por ejemplo, activación de recursos latentes o no utilizados) lo que lleva a un desarrollo local endógeno.

El **Dr. Prudencio Mochi** indicó que partirá de la base de las discusiones de la sesión anterior, donde aparece un conflicto latente que se expresa desde las visiones de las teorías del desarrollo en general y que en cierta manera para América Latina han tenido clasificaciones diferenciadas: i) los que piensan que el tema del desarrollo tiene que ver con etapas sucesivas que imitaremos de los países centrales; ii) los que han ubicado más nuestras realidades en relación a la economía global, y iii) las búsquedas alternativas del buen vivir que se interrelacionan en forma directa con este panel.

Explicó que para centrarse en los aspectos más específicos, es necesario comenzar por ubicar el tema de la unidad y la diversidad, tanto de la economía social y solidaria como de la agricultura familiar. ¿Qué elementos o que procesos de potenciación pueden existir en estas dos formas? ¿Qué retos existen para las mismas? También abordar brevemente el rol de la cooperación internacional en los cambios para definir un perfil productivo en el campo mexicano.

Se parte de los elementos de unidad de la economía social y de la agricultura familiar, que tienen como principios la solidaridad y la reciprocidad. Efectivamente, se basan en procesos de reproducción de la vida, intentando superar los esquemas donde el lucro aparece como el centro de la agroindustria. Esta perspectiva tiene la virtud de la preservación de la biodiversidad y la sustentabilidad por todos los elementos que hemos revisado, particularmente, por estar sostenida por el trabajo de la familia.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Señaló que todo esto está íntimamente vinculado con las distintas definiciones que en América Latina se tienen sobre la agricultura familiar: bajo nivel de trabajo asalariado externo al núcleo familiar, salvo en los procesos de diversificación el cultivo de parcelas pequeñas que tienen que ver con elementos vinculados a la calidad de la tierra y los índices de productividad, así como, el tema de la administración doméstica a través del jefe o jefa de familia.

Expreso que cuando se habla de la economía social y solidaria, se refiere a una pluralidad de formas organizativas que van desde las asociaciones y las cooperativas, a algunos movimientos sociales en los ámbitos específicos territoriales, que tienen como objetivo ubicar la producción desde la perspectiva de la reproducción de la vida. Encontramos en la economía social y solidaria una multiplicidad de actores, tanto campesinos, productores, tianguistas, profesionales, técnicos, docentes, investigadores, que abren la perspectiva de la relación entre cooperación y asociatividad como elementos centrales en los procesos de innovación en el ámbito específico de la agricultura.

Manifestó que esto está vinculado con el tema del arraigo, el cuidado del consumidor y el establecimiento de las relaciones productor-consumidor, con la construcción de mercados locales, con visiones de consumo responsable, comercio justo, etc. También se vincula con los procesos de cooperación e innovación locales y tradicionales, como en el caso del café orgánico que significó un cambio en el mercado global, pero también local y nacional. Preciso que la perspectiva de la economía social y solidaria tiene que ver con los procesos de autogestión del trabajo y de pensar las formas del arraigo en cada cultura que permitan generar los procesos territoriales de innovación.

Indicó que la potenciación de la economía solidaria, particularmente en el ámbito legislativo expresado a través de la ley del 2013, es donde se muestra ambigüedad en la definición del sector social de la economía. Se pone en práctica el reconocimiento casi exclusivo de las cooperativas como forma de organización cuando existe una pluralidad de actores de la economía social y familiar. No tiene tampoco principios de regulación en función del respecto de la autogestión y la confianza, ya que es el mismo Secretario de Economía quien tiene la capacidad de legislar, creando cadenas paternalistas y asistencialistas.

Subrayó que se dejan de lado propuestas de modificación a la ley, particularmente la construcción del Registro Nacional de Organizaciones, que ha sido reemplazado por un catálogo del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) que no permite identificar la diversificación del sector. Expuso que el tema de los procesos de diversificación de la agricultura pasa levemente en la agricultura familiar con insertar el turismo rural y la producción artesanal, contraponiéndose respecto a un modelo industrial utilizador de cantidades elevadas de agroquímicos, expulsor de los territorios de grandes cantidades de familias y jóvenes, con características tóxicas para la salud.

Mostró que la definición del perfil productivo es cada vez más una necesidad en los procesos de planificación para los actores locales, desde el enfoque territorial hasta la superación de las visiones sectoriales. En ese sentido, existen muchas brechas que se deben de vincular a la seguridad alimentaria, al tema de género, al de relevo generacional, al acceso al financiamiento y a la inserción en cadenas de valor.

Preciso que el rol de las políticas públicas en estos vínculos es fundamental para evitar la migración en los contextos desfavorables de la realidad rural en México. La política pública debería considerar la posibilidad de darle al campo mexicano otro perfil productivo, que incorpore a los jóvenes y que particularmente expropie las tierras del crimen organizado y permita integrar a estos jóvenes sin tierras y sin alternativas de trabajo a una reasignación del campo entre sus actores originales.

Reiteró que en este contexto de procesos de cooperación complejos, quiero reivindicar el rol de la cooperación descentralizada, no sólo entre municipios, sino entre organizaciones de varios países que permitan el fortalecimiento del tejido social, enfocado a intercambiar conocimiento y capacidades, así como cooperación tecnológica e innovación organizacional. Se necesita aumentar la conciencia de los consumidores, como lo viene haciendo el comercio justo, identificar a los protagonistas del desarrollo en los territorios para fortalecer sus necesidades y ayudar al acceso a mercados justos, sostenibles, con un desarrollo de las cadenas de valor en los mercados locales con una visión de construcción social de mercado y no de determinación, a través de las cadenas globales que ahogan los procesos de desarrollo agrícola. La economía y la agricultura familiar tienen la posibilidad de generar esta alternativa por ser justa y responsable.

El **Dr. Gerardo Torres Salcido** exteriorizó que su aportación es semejante a un estudio de caso de una vinculación que estamos construyendo entre academia, docencia y organizaciones sociales de productores y consumidores. Se está hablando de la Red de Sistemas Agroalimentarios Locales de México (REDSIAL-México), financiada actualmente por CONACyT dentro del programa de redes temáticas. Se verá como se ha venido construyendo y se concluirá con algunas reflexiones sobre los retos y las dificultades, pero también las esperanzas que nos estamos encontrando en el camino.

Mostró que la REDSIAL-México agrupa a actores interesados que comparten una visión y principios en torno al desarrollo rural sostenible e incluyente. El objetivo era hasta ahora analizar la acción social y las instituciones en torno a los alimentos originarios típicos y artesanales de calidad vinculados con los territorios, incorporando los problemas de seguridad alimentaria de nuestro país y América Latina, buscando la posibilidad de un desarrollo rural sostenible incluyente.

Divulgó que la Red comenzó a trabajar desde 2004, pero no fue hasta el 2009 que se logró el apoyo del Fondo de Cooperación Internacional en Ciencia y Tecnología (FONCICYT) dentro del séptimo programa marco, y después se sostuvo con proyectos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el consejo de Ciencia y Tecnología (CONACyT) en torno a los temas agroalimentarios locales. Desde hace dos años existe un financiamiento por parte del CONACyT, donde además de varios artículos se solicitan los impactos que se está teniendo con los actores. Actualmente tiene participación con redes americanas y europeas.

Difundió que el territorio no es únicamente un espacio físico, sino una construcción socio cultural. En el desarrollo rural no interviene sólo la producción primaria de alimentos, sino que puede avanzar a una oferta de servicios y productos de carácter territorial, que incluyen el paisaje, la historia y el patrimonio cultural expresado incluso desde tiempos prehispánicos. Se han construido invernaderos para la producción de hortalizas en San Miguel Xochitecatitla y San Miguel del Milagro o como en Tlaxcala, donde existen basílicas e iglesias que reciben tres millones de peregrinos al año. Estos son recursos territoriales.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Señaló que los invernaderos están adaptados a espacios pequeños, de aproximadamente una hectárea que es la unidad máxima de la agricultura familiar en Tlaxcala. Fueron diseñados por los mismos productores, por lo que se pudo ahorrar en un crédito de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) destinado a la compra de invernaderos. Los costos fueron mucho menores a la cotización y establecieron una cadena de valor en comunidades que no llegan a los 2,500 habitantes, se le solicitó a la gente de la misma comunidad que construyera toda la estructura y ellos la instalaron con un proceso de error y acierto.

Indicó que la comunidad solicitó a la UNAM a través de la REDSIAL que se diseñara un centro de acopio que permitiera no vender sus productos a la orilla de la carretera, donde pasaba el intermediario y que les permitiera bajar la temperatura para vender sus hortalizas a un mejor precio. Con ayuda de las facultades de arquitectura e ingeniería se logró lo anterior, lo cual no fue financiado por ninguna entidad pública, fue autofinanciado por los mismos productores con la aportación del trabajo de la UNAM.

Suscribió que los SIAL son organizaciones que atienden a toda la pluralidad de actividades en las áreas rurales, en las cuales la producción de alimentos se incorpora a la agroindustria, pero también a servicios como el agroturismo que aportan un ingreso no agrícola a las familias de productores, y que ponen en juego las capacidades de aprendizaje que siempre han estado en su territorio. Aclaró que se busca valorar las aportaciones que están cercanas en la zona de producción respecto a las áreas rurales, urbanas y periurbanas, con la contribución a los consumidores de productos frescos con una mínima intermediación. Se ha reconocido esa capacidad de reconstruir esas relaciones sociales de confianza que han sido difuminadas por la gran industria.

Explicó que no sólo se habla de proximidad geográfica sino también organizacional y cultural que tiene que ver con la valoración del lugar como algo propio e irrepetible, que no se reproduce fácilmente en ningún otro lado. Es una antípoda del no-lugar, que es ese espacio en que no nos vemos como sujetos sino como individuos que intercambian dinero por mercancías. Es cultural porque se pone en juego la activación de los recursos del territorio como un patrimonio tangible e intangible basado en relaciones de confianza y reciprocidad.

Manifestó que los objetivos son la consolidación de la REDSIAL-México como un nodo dinámico en América sobre los temas de sistemas agroalimentarios, impulsar el conocimiento de los sistemas agroalimentarios locales en la agenda de los actores interesados en el territorio y contribuir a la formación de recursos humanos en torno al desarrollo de estos sistemas siempre innovadores. Tienen presencia con investigadores, estudiantes y asociaciones en: Francia, España, Argentina, Colombia, Venezuela, Estados Unidos y Chile. Además contamos con ferias de productos agroalimentarios con incorporación de valor agregado y talleres en la Selva Lacandona, Mixquic y la zona periurbana. Nosotros damos la base institucional, ellos expresan sus demandas y problemáticas.

Denotó que en el caso de Mixquic los productores mencionaron la salinización de la tierra y la calidad del agua, además de la pérdida de diferenciación de sus productos al mezclarse en la central de abastos. Ellos argumentan que requieren mejorar la calidad del agua. No cuesta más allá de instalar lavaderos, evitando el uso de los canales. En Hermosillo, Sonora, un taller de inocuidad de quesos dio paso a algo más importante. Las queserías portátiles evitan el calor del desierto con una cámara fría diseñada por ellos, de acuerdo a sus propias necesidades. El resultado fue una caja que ha incorporado energía solar.

Concluyó con información relacionada con ocho seminarios que han llevado a cabo con los productores y ferias en las que muestran sus productos. Se editaron dos libros el año anterior, que se encuentran en la página web de la Red. Construir estas redes es sumamente problemático, requiere de una gobernanza muy flexible y descentralizada que solo puede lograrse con el reconocimiento del valor de cada miembro de la misma. La producción de investigaciones y artículos es muy importante, pero se tienen que atender también otros problemas muy específicos de las comunidades. Los sistemas locales son inseparables de la biodiversidad, la agrobiodiversidad y las formas de construcción social de los grupos indígenas y familiares.

Sesión de preguntas y comentarios

El **Dr. Giovanni Belletti** realizó un comentario de la importancia de los consumidores dentro de la economía solidaria. En este marco en Italia tenemos experiencias muy interesantes con el consumo alternativo. En particular es la experiencia de los grupos de consumo solidario, donde grupos de consumidores de 20 o 30 familias se organizan sin formalización para hacer compras juntas, identificando productores que ofrecen productos con ciertas características ambientales y sociales, acordando compras en el mediano plazo que desarrollan una forma de solidaridad y concretando un precio justo que considera las exigencias de los consumidores y los costos efectivos de estos bienes particulares con características de tipo ético. Esto es importante porque se está desarrollando en las zonas urbanas e incluso en otros países como España. Los consumidores que buscan estas características pueden pagar un poco más por estos productos.

Subrayó que respecto a la dimensión institucional del SIAL ¿Cómo puede ir acompañada la red por la política? En Europa, particularmente Italia, existe el proyecto Líder, una herramienta de gobierno que financia grupos mixtos de productores, empresas e instituciones locales en escalas muy pequeñas, de un pueblo o un territorio rural cercano a él. Cuentan con su propio proyecto de desarrollo pensado no sólo para la agricultura sino también en la vinculación de esta con las artesanías, servicios sociales, entre otros. Los productores deben co-financiar. Esta experiencia tiene muchos años y tiene casos muy exitosos. Otra experiencia más específica de Italia son los distritos rurales, donde se intenta definir un cuadro de gobernanza en estos fenómenos de economía social.

El **Lic. Alfredo Camhaji** mencionó que en esta tarea de vincular al medio académico con el sector social, particularmente con su parte productiva, el FCCyT ha desarrollado algunos esfuerzos. Una tarea es la formulación de propuestas de políticas públicas, sin embargo la vinculación es muy amplia y para poder avanzar hay que segmentarla. Una primera parte de nuestra labor está relacionada con vincular las necesidades de los grupos sociales con los grupos de posgrado,

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

particularmente aquellos que pueden atender una necesidad específica de los productores sociales. Este proyecto lo tomamos de una experiencia de Vancouver, que ha tenido mucho éxito y ya hemos presentado un proyecto piloto con cien casos de pequeños y medianos productores, de los cuales queremos 20 relacionados con el sector social.

Expresó que es un nicho muy interesante para promover necesidades de investigación científica, pero hay otros casos en que sólo requieren una relación de extensionismo y también tenemos un programa al respecto, desarrollado por CONACyT en prueba piloto para poder entender mecanismos que puedan asociarse. Estamos en otro ejercicio en el que ustedes tienen que ser parte clave, que es una Agenda Ciudadana Iberoamericana promovida por el Foro, es una consulta ciudadana sobre los temas relacionados con los objetivos del desarrollo sostenible. Estamos trabajando ocho temas y uno de ellos es la seguridad alimentaria.

El **Dr. Prudencio Mochi** mencionó que el rol del FCCyT respecto a estos problemas vinculados al sector social es fundamental. Comentó que le daría mucho gusto poder participar con el Foro, sobre todo en el ámbito legislativo donde aparecen todos estos baches que ya se mencionaron, en una dimensión mayor y más agresiva, respecto al perfil del desarrollo en el agro mexicano que está en una situación de crisis importante donde entran en juego muchos factores. Exteriorizó que Italia puede brindarnos experiencia en el tema de expropiación de tierras del crimen organizado, la posibilidad de que esto sirva para contener a la población rural en el campo, sobre todo las nuevas generaciones.

Informó que sobre la construcción social de los mercados, existe en México una tendencia bastante fuerte, sobre todo en los mercados de producción orgánica, tener acuerdos y pactos entre consumidores y productores que se transforma en un componente muy importante de la economía social y solidaria, en el sentido que muchas veces se descuida la comercialización de los productos o se busca generar procesos de exportación, cuando en realidad se debe de mirar también a los mercados locales y regionales, creo que en ese tema Italia tiene mucho que aportar.

El **Dr. Gerardo Torres Salcido** comentó que está de acuerdo con Giovanni en el sentido de que la vinculación con el consumidor es uno de los ejes transversales de nuestro proyecto, la consolidación de la biodiversidad, el consumo solidario responsable, a través de colocación de excedentes y con canales de comercialización en los cuales las asociaciones de consumidores tengan un papel muy importante. Informó que recientemente la FAO está impulsando un proyecto que se inauguró en San Ángel con un mercado de productores bajo estas perspectivas; la Cooperativa Zacahuitzco de Lisa Covantes realiza una compra anticipada de algunos productos, financiando con pocos recursos esta producción. Estas experiencias se están generalizando, aunque no con la velocidad que quisiéramos en México.

Señaló que si existen instituciones que están apoyando, que se han involucrado con ciertos sectores de la burocracia estatal mexicana, pero no hay una política articulada que realmente coordine. Con una coordinación creemos que se puede resolver todo, pero es muy difícil de lograr por ser una construcción histórica y social, que en regiones de España, Italia o Francia ha costado muchos años consumir. En México se ha contado con un régimen político que ha coordinado todo desde el centro, lo que se debe realizar es que esa coordinación se desarrolle de manera descentralizada y cooperativa.

Sesión III. Innovación y valor agregado para la pequeña producción

Moderador:

Lic. Francisco Abardía Moros, Coordinador del Proyecto Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)

Ponentes:

Dr. Giovanni Belletti, Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa, Universidad de Firenze

Dr. Paolo Fontana, World Biodiversity Association (WBA) / Fondazione Edmund Mach

Ing. Taurino Reyes Santiago, Director Ejecutivo de la Certificadora Mexicana de Productos y Procesos Ecológicos (CERTIMEX)

Biol. Elleli Huerta Ocampo, Coordinadora de Recursos Biológicos y Genéticos de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)

El **Dr. Giovanni Belletti** comentó que con la industrialización de los sistemas agroalimentarios los costos aumentan por diversas razones, por ejemplo, el costo de la energía aumenta, debido a que existe mucho poder de las empresas que venden insumos a los agricultores, y por otra parte, los ingresos bajan o se estabilizan por que la demanda no crece mucho o porque hay mucho poder de las empresas que están abajo de la agricultura, en especial las grandes cadenas de distribución de las grandes industrias. La idea de la lógica productivista es que es posible bajar los costos persiguiendo economías de escala, intensificando más y más la producción.

Indicó que innovar, modernizar, bajar los costos, producir más, es un modelo que podría tener éxito, pero un efecto colateral es la disminución de los ingresos por que los productores producen más y la demanda está bastante estable y los precios bajan, entonces hay que percibir un modelo alternativo que es el modelo de la multifuncionalidad, donde los productores intentan no bajar los costos, pero de aumentar los ingresos diferenciando su producción e intentando valorizar las especificidades locales. Esto se basa también en la demanda de los consumidores. Ejemplificó que en la lámina que se presenta se puede ver que tanto los consumidores de Europa (diferentes países), consideran importante el origen geográfico de la comida. De acuerdo a la lámina la mayoría de estos considera que sí es importante cual es el origen de los productos, por ejemplo en Italia el 88% de los consumidores piensan que el origen de los productos es muy importante. El producto de origen es un concepto típico de los países mediterráneo donde se tienen tradiciones, una diferenciación de la agricultura, donde hay también una biodiversidad cultural, entonces es fundamental considerar la relación entre la calidad de los productos y el territorio.

Reseñó que el producto de origen se define como los bienes que provienen de un territorio delimitado y que tienen una calidad, reputación u otra característica esencialmente atribuible a su origen geográfico, dependiendo de los factores humanos o naturales de la zona de donde estos provienen. Estos factores son recursos locales específicos y pueden ser: i) naturales por ejemplo suelo, clima, viento, razas variedades; ii) humanos, saber-hacer, capacidades, contextuales; iii) historia y tradición que son muy vinculadas a la población local, y iv) dimensión colectiva, por que el producto es construido en el tiempo con la participación de muchos actores y conocimientos locales, compartidos sobre la producción pero también sobre el consumo, saber consumir saber preparar los alimentos partiendo de materias primas de productos específicos, esto es muy relacionado con el tema de los sistemas alimentarios localizados.

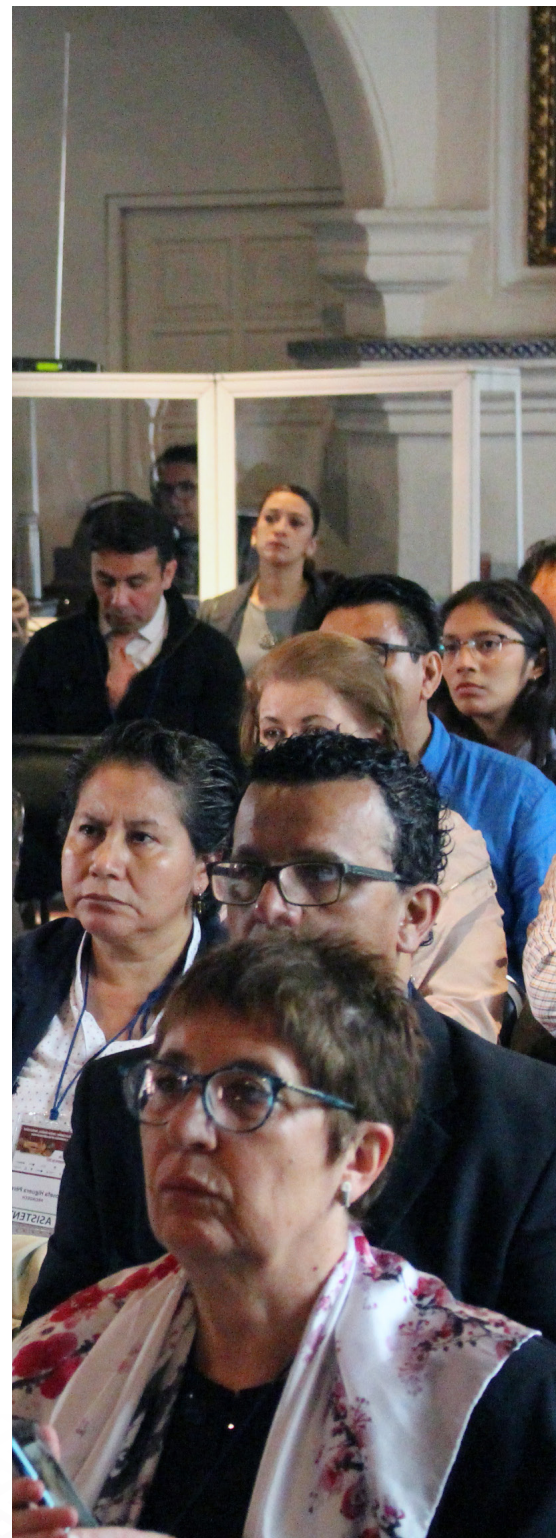
II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Señaló que el producto de origen o la denominación de origen esta al centro de muchas áreas de impacto porque está conectado a biodiversidad, recursos naturales, al mercado a efectos de tipo sociales y también a la valorización del patrimonio cultural. ¿Qué es la valorización? Donde hay una empresa que produce un producto de origen que vende su mercado y con el que produce ganancias.

Aclaró que la valorización de un producto de origen en una perspectiva más social y ecológica no se refiere exclusivamente a aumentar los precios, no es vender, por que el producto de origen es portador de valores que están relacionado con el lugar, entonces generar efectos positivos que van más allá de sus sistemas de producción. La valorización tiene que ser un proceso sostenible económicamente, socialmente y ambientalmente. La idea es que el producto de origen es una construcción social y esta activada para los actores de un sistema de producción local y de un territorio. Su avance de recursos específicos son los actores quienes elaboran y construyen un producto, su identidad en el tiempo.

Mostró que este producto tiene que ser calificado, esto significa que tiene que ser evaluado por los consumidores considerando sus exigencias, esto es cumplir con reglas higiénicas y sanitarias, sellos de calidad, relacionarse positivamente con los consumidores. Después viene la venta del producto, la remuneración de este, pero es fundamental el que se pase después como se reparte el dinero ganado sobre el mercado por reproducir estos recursos específicos. Entonces aquí se reproduce un círculo virtuoso que consiste en representar los efectos ambientales, culturales y sociales sobre las cuales se basa la identidad del producto mismo, entonces el círculo es sostenible.

Señaló que estos recursos específicos son importantes porque pueden generar efectos exteriores, activar otros procesos de producción, por ejemplo el turismo, cuando un territorio preserva sus recursos (su paisaje) es claro que resulta atractivo para los consumidores como turistas también, entonces se activan en el territorio otros procesos de creación de valor, en donde en este contexto es muy importante, porque el producto no se identifica con una empresa pero se identifica con el nombre del territorio, por ejemplo café de Colombia, tequila de México, quesos de Toscana. Para esto también hay un sistema legal para proteger estos nombres geográficos contra usurpaciones, contra productos falsos.



Estipuló que la denominación de origen es importante porque puede reforzar este círculo virtuoso, puede amenorar la venta del producto por que la denominación geográfica están protegidas sobre el mercado, pero también porque son herramientas de calificación, ya que cuando un consumidor ve en el producto un sello de garantía de la calidad de origen está muy dispuesto a tener confianza en el productor, pero también refuerza el vínculo entre producto y recursos específicos porque cuando se registra una denominación de origen es necesario escribir condiciones en donde se definan reglas fundamentales que delimiten el vínculo entre el producto y los recursos específicos del territorio.

Avisó que la denominación de origen protegida en México, cuenta con 11 denominaciones de origen protegidas, pero solamente dos están bien. Esta es una herramienta legal, no es el resultado final del proceso, es un instrumento que tiene que ser bien utilizado respecto a las exigencias de los productores. En estos productos de origen hay diferentes actores (agricultores, procesadores, envasadores, consumidores locales, instituciones locales), estos tienen sus propios objetivos, los cuales pueden ser muy diferentes.

Ejemplificó que un caso muy emblemático en Toscana, Italia está relacionado con un cerdo salvaje que estaba desapareciendo, vive al aire libre y tiene un vínculo muy fuerte con la gastronomía local y hasta los años noventa estaba en peligro de extinción, sin embargo después de varias investigaciones inicio un proceso de valorización ayudado para esta raza surgiera nuevamente. La alimentación para este animal es muy local, así el jamón se procesó en la granja o en pequeñas empresas con un proceso artesanal, el producto más importante de este cerdo es un jamón que gana una denominación de origen protegida por una DOP, sobre la carne fresca y por un sello colectivo para los diferentes productos elaborados de esta carne y que se vende en pequeñas tiendas a un alto precio.

Expresó que la decisión de los productores en estos casos generan diferentes alternativas, ya que algunos productores se preguntaban si cruzar esta raza antigua con otras razas modernas para aumentar la productividad, bajarían los costos pero se decidió poner en las condiciones una regla que obligará a la utilización de la raza original, después algunos productores preguntaban si podían alimentar a estos animales con alimento de afuera pero se decidió que fuera una alimentación local, además fue una decisión colectiva ayudar a las instituciones para continuar con este tipo de vínculo.

Mencionó que un ejemplo contrario es el Presaola Valtellina es un producto que está protegido por una indicación geográfica en Italia, este producto es producido en un pequeño Valle de los Alpes del Norte de Italia, en este caso está vinculado a los animales pecuarios que convivían en este pequeño Valle, pero unas empresas más grandes procesadoras preguntaron un pliego de condiciones que vinculaba al territorio solamente en la fase de procesamiento, entonces se decidió que la carne fresca podía ser producida en todo el mundo y hoy la carne que se usa para producir esta carne seca puede venir de cualquier parte, actualmente es una carne de cebú que viene del norte de Brasil y que está alimentada con transgénicos probablemente.

Refirió que el procesamiento está autorizado con métodos más industriales y esto es un producto que tiene mucho éxito económico, pero desapareció completamente la ganadería en este pequeño valle. Entonces en este caso hay un éxito económico muy interesante porque se genera

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

muchas entradas pero los agricultores-ganaderos quedaron completamente fuera del sistema, no se beneficiaron de nada. Estos ejemplos muestran como esta herramienta puede ser utilizada en situaciones muy contrastantes. Estableció que las lecciones aprendidas de estas experiencias son:

1. No existe una sola estrategia exitosa para todos los productos, es decir, hay diferentes procesos de valorización que son posibles con una evaluación ex-ante de los efectos, incluso sobre los pequeños productores, porque hay denominación de origen que son en favor de los pequeños y otras que son en favor de las grandes industrias.
2. No todos los modelos son sostenibles y en favor de los pequeños productores y tampoco en favor de la agricultura local.
3. Un marco legal efectivo es una pre-condición pero no es suficiente como se muestra en la experiencia de México, en donde hay un buen marco jurídico pero no hay muchas dinámicas positivas en este marco de la valorización de los productos, a través de las denominaciones de origen, por lo tanto es necesaria una verdadera política de denominación de origen que sea capaz de acompañar todas las fases del círculo virtuoso, en particular la primera fase de activación o empoderamiento de los productores locales.
4. La acción colectiva es un factor fundamental para el éxito, la importancia de los organismos colectivos efectivos es fundamental, no sólo antes del reconocimiento legal de la denominación de origen sino después, por que todas las denominaciones de origen que son exitosas tienen un sello regulador que hace políticas colectivas para valorizar el producto en el mercado.
5. Las denominaciones de origen pueden ser un factor de activación de estrategias territoriales más amplias, capaz de integrar otros productos y otras actividades del mundo rural.

Se preguntó:

¿Qué innovación y tecnologías para la agricultura familiar y la pequeña producción? Innovar no se refiere exclusivamente a adquirir paquetes tecnológicos modernos y aplicarlo y homogeneizando todo, pero es necesario innovar desde recursos y capacidades locales, entonces la innovación más importante es la innovación social, porque si hay innovación social es posible que surjan otras innovaciones, incluyendo innovaciones técnicas y tecnológicas.

¿Mercados especializados, marcas colectivas, denominaciones de origen, son una herramienta útil para mejorar la agricultura familiar? Depende, como toda herramienta puede ser utilizada bien o mal, entonces estos procesos de valorización tienen que ser acompañados por una política de marco legal que sea una política que asocia los diferentes niveles institucionales (gobierno central, agricultura, instituciones locales, municipales y otras)

¿Cuáles son las perspectivas de cooperación entre Italia y México? Italia tiene una buena experiencia en este marco pero hay denominaciones de origen buenas y malas. Hay varias perspectivas:

- i. Intercambio de conocimiento y de buenas prácticas a diferentes niveles;
- ii. Marco legal institucional: compartir buenas prácticas legales y de administración del proceso, porque es muy importante acompañar el proceso cuando se toman las decisiones de condiciones;
- iii. Organizaciones de los productores, es decir los consorcios. En Italia hay buenas experiencias de formación de consorcios, y
- iv. Formación y capacitación de productores, en particular con los pequeños, porque los pequeños tienen más dificultades para cumplir con las reglas, las certificaciones, entonces tienen que ser acompañados, también en el marketing porque no es fácil utilizar estos sellos de calidad y una estrategia para un pequeño productor.

Indicó que otro punto es el desarrollo de herramientas para evaluar los efectos potenciales (ex ante) y efectivos (ex post) de la valorización, sobre eso se está haciendo un gran trabajo con la FAO para intentar otorgar herramientas a los productores que intentan empezar este tipo de procesos. También hay un marco universitario de investigaciones, juntas e intercambio de estudiantes por compartir conocimientos, porque en este sentido es un campo interdisciplinario. Hay que adaptar todos estos conocimientos a la situación de cada producto. Tres herramientas que pueden ser prácticas para conectar personas, herramientas y productos.¹⁰

El **Dr. Paolo Fontana** expresó que la biodiversidad se define como la cantidad de especies animales y vegetales que viven en un territorio determinado, esta es la definición clásica y la que fue dada para crear la palabra que es una conexión entre “*biodiversity* y *biology*”, entonces esta enunciación reduce este concepto a una medida. Tenemos que buscar la raíz de este término en la teoría de la evolución de Charles Darwin, que ha definido como las especies se relacionan en el mundo porque hay diferencias individuales y positivas que en un momento de la historia biológica de nuestro planeta son favorables, las diferencias negativas son desfavorables, entonces la biodiversidad está estrictamente conectada con lo que es la vida y se podía decir, al mismo tiempo, que la biodiversidad es el motor y el producto de la evolución, porque sin biodiversidad no hay evolución, pero a su vez, la evolución produce más diversidad.

Explico que existe una manera muy simple de entender que es la biodiversidad. Si los organismos biológicos fueran inmutables y sin variaciones sería eso mismo la causa de su muerte, si las primeras bacterias que se formaron hace mil millones de años fueran siempre lo mismo, su actividad biológica mutaría las condiciones ambientales del planeta, la composición de la atmósfera y ellos se habrían muerto de su misma actividad, sin embargo la forma de vida que se ha implantado en nuestro planeta permitió crecer y volver y aumentar, porque todos los individuos tienden a mutar a crear diferencias.

¹⁰ Linking people, places and products (<http://www.fao.org/docrep/013/i1760e/i1760e00.htm>); Guida per la valorizzazione dei prodotti agroalimentari tipici. Concetti, metodi e strumenti y The effects of protecting geographical indications Ways and Means of their Evaluation.

Advirtió que sin diversidad no hay vida, se puede decir que la biodiversidad es la ley fundamental de la vida, entonces todo lo hacemos por seguir vivos, tiene que ver con biodiversidad. Así como, la ley gravitacional de la física sirve por la física de todo el universo, para todos los organismos vivientes es la ley de la vida. La relación entre la biodiversidad y la agricultura, dado que esta última se basa en organismos vivientes como las plantas, los animales, los campesinos y estos se encuentran bajo la ley de la vida y una cosa más importante es que una tercera parte de la tierra emergida es usada por la agricultura y es donde viven la mayoría de las poblaciones humanas, es responsable de la gestión de la tierra.

Informó que como responsable de una asociación que se encarga del estudio de la biodiversidad, en el año 2010 -año internacional de la biodiversidad- se concluyó que no se puede conservar la biodiversidad en las reservas naturales o parques nacionales, y no cuidar la biodiversidad en los lugares donde los hombres viven, en las actividades que dan de comer y permiten la supervivencia del hombre. Por ello, se comenzó a trabajar sobre la biodiversidad en la agricultura, pero con base en el concepto biológico de biodiversidad, porque cuando se habla biodiversidad en el agricultura se habla de diversidad agrícola, es decir las diferentes variedades de plantas y animales, normalmente refiriéndose a variedades antiguas, razas antiguas como si la biodiversidad agrícola fuera parte de un museo histórico.

Estableció que el término biodiversidad en la agricultura se refiere a la biodiversidad que hay en el campo. La idea de la revolución verde de los años setenta fue que el campo debe ser un sólo organismo donde se cultiva la semilla que va a dar de comer. Sin embargo el ambiente agrícola es un ambiente vivo, el agroecosistema es un ecosistema simplificado de la actividades del hombre, pero que trabaja con las mismas reglas de ecosistemas naturales, por lo tanto hablar de biodiversidad en la agricultura, es hablar de biodiversidad en el campo y de todas las formas de vida que existen en el mismo, entre las que se encuentra el campesino. En el agroecosistema hay diferentes actores (plagas, depredadores, parasitoides, malezas, carroñeros, zoo patógenos, fito patógenos y polinizadores) y cada uno es necesario para hacer su parte. Trabajar de biodiversidad en agricultura, significa trabajar de estas relaciones de organismos vivientes.

Manifestó que actualmente se habla de la diversidad biológica del suelo, pero el suelo es un organismo viviente y el suelo es producto de la vida, como lo dijo Charles Darwin, el suelo no es un sustrato inorgánico, es el producto continuo de la actividad de millones de organismos para cada centímetro cubico y la fertilidad del suelo es importante, pero también los son los otros organismos porque se crean estos ecosistemas. Con estos conceptos de base y pensando a la biodiversidad en la agricultura como la biodiversidad en el campo y que la agricultura trabaja con organismos vivos y así tutelar la vida para tutelar la agricultura en el futuro, se comenzó a investigar que se podía hacer y surgió una certificación por la agricultura con la institución de un marco.

Subrayó que esta certificación no fue creada por productores, ni distribuidores o vendedores de alimentos, es una certificación por la agricultura ideada por un grupo de agrónomos, naturalistas, biólogos con el objetivo de transformar la agricultura en una respetuosa de la biodiversidad que tiene sustento en la misma biodiversidad, así mismo, se creó un marco para sensibilizar a los consumidores sobre sus compras, el cual pretende hacer reflexionarlos sobre porque compran este producto, ya que muchas veces se pide a la agricultura producir alimentos más sanos y distribuir equitativamente los productos de la agricultura.



Apuntó que sin embargo son los consumidores los que deben decidir que comen y en donde estos alimentos deben ser producidos, entonces este marco dice que esta agricultura que es amiga de la biodiversidad está basada sobre un cierto modelo cultural, respecto de la valorización de la fertilidad del suelo, la gestión de los recursos del agua, respecto de la vegetación natural, entre campos y campos y la valorización de la clásica biodiversidad agraria y algunos índices que señalan cuál es la calidad biológica del suelo, del agua y del aire, así como, el uso correcto de la energía y la responsabilidad ambiental.

Destacó que se muestran una serie de acciones en las que hay un puntaje máximo de 100 y mínimo de 60, pero si se pretende entrar a esta certificación cada año se debe aumentar por lo menos de un punto el puntaje hasta llegar a 80, ya que esto no pretende ser una certificación al campesino que muestre la perfección de sus productos, más bien es la manera de empezar un camino en la dirección de la sostenibilidad. Todo debe ser un proceso, en muchos de estos puntos hay oportunidades de creatividad porque si se trabaja en un lugar donde no se puede obtener el puntaje en alguna área, se puede hacer algo más en la dirección de la biodiversidad o del respeto de la vida, entonces es una certificación que permite estimular la creatividad.

Especificó que no es sólo la comida la que nos permite sobrevivir, pero que comida deseamos dar al mundo. Podemos decidir que alimentos producir, con una estrategia que permita valorizar el trabajo del campesino. Porque en Italia un kilo de tomate el supermercado lo paga de 1 a 3 euros y el campesino gana 15 centavos de euro y no es esto el resultado, pero muchas veces el campesino da la verdura o el tomate al mercado general y si no lo vende debe o pagar la destrucción o ir a regresarlo o pagar porque lo llevan atrás, esto no permite dar comida y salario a los 1,000 millones de personas, Por lo tanto se necesita producción y protección ambiental, porque sólo si vamos a proteger el ambiente, la biodiversidad podemos crear un futuro.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Reveló que la producción de calidad se obtiene en un hábitat de calidad. Puede ser un arma doble, porque puede ser que un territorio es forzado a producir sólo este producto, es importante certificar que un territorio es bueno, es amigo de la biodiversidad, las personas viven bien y todos los productos hechos en estos territorios son buenos, para el consumo local, también para una exportación y una certificación basada sobre la valorización del medio ambiente.

Subrayó que en México hay productos maravillosos como el cacao o el café que se prestan muy bien de ser colectados por pequeños productores locales, de ser comercializados de manera cooperativa o algo así, pero si nosotros vamos a dejar que todos los campesinos de un territorio cultiven y el precio de estos productos es legado a los bancos, si no lo venden no se puede comer. El marco se presta a ser utilizado localmente pero también en relaciones con los distribuidores de algunos alimentos.

Aludió que esta certificación se presta muy bien a calificar los productos en una manera agroturística, de transformar un territorio que produce alimentos de calidad, de respecto al ambiente, en un territorio que es un placer visitar y entonces se va a cortar esto que hay en muchas partes del mundo, donde se producen excelencias gastronómicas. Estas excelencias son consumidas afuera del territorio y el territorio se gana sólo los problemas de esta producción. Por ejemplo en Italia tenemos problemas de algunas áreas donde se cultivan manzanas, manzanas, manzanas, algunas áreas donde hay veñales por cada lado etc. Son productos excepcionales, pero las poblaciones locales sufren esta mono cultura de manera dramática.

Propuso que el marco pueda servir para abrir la comercialización pero no de un mismo producto, sino de todos los productos del territorio. La pequeña hacienda se puede transformar en un lugar en donde las personas vienen para observar. Un ejemplo muy interesante son los productores de vino y de miel. Es absurdo que productos relacionados con el suelo, con el clima, con las tradiciones locales son construidos en la comercialización de estándar, el enemigo del campesino es el estándar. Cuando les dicen que sus fresas no están en el estándar, entonces las dan a comer a los pollos, y se trabajó seis meses para obtenerlas, pero no están en el estándar, eso no tiene sentido. Porque esta miel que es pura de monoflor, es una miel de concurso que se produce sólo en este lugar es para este año, porque el año siguiente será una miel diferente y tendrá otro valor, la diferencia, la diversidad es un valor. Las etiquetas del producto que dice esto, es el producto de una hacienda que es amiga de la biodiversidad, intentan transmitir este mensaje.

Mencionó que la agricultura familiar es quien vive de la diversidad, porque no es una empresa que ve una actividad tipo compra-venta, debe haber una diversificación de productos, de canales de venta y en esta diversidad de producto está también la actividad agroturística o ecoturística. Esta es una verdadera transmisión respecto de la biodiversidad, de tradiciones y de cultura local. Expresó que Nuestro esfuerzo con esta certificación está en crear este camino. Esta certificación no es una empresa de gran dimensión, es una asociación muy pequeña está creciendo en Italia. Las fincas chicas de organizaciones de productores están aceptando que ya son orgánicas o ya son biodinámicas, pero ven en esta certificación un nivel distinguido, un nivel territorial.

Denotó que esta certificación que está basada sobre un concepto científico y profundo de biodiversidad, es una certificación que promueve la cultura del respeto para todas las formas de

vida del planeta, por el territorio y el paisaje, para la salud física y mental de las personas. Poco se mira al futuro y las prospecciones económicas que se hacen, hablan siempre de una parte pequeña del mundo. Pero en Europa vivimos esta consecuencia de no ver al mundo en su integridad. La riqueza no es particular sino para todos y la naturaleza es una escuela para este principio.

El **Ing. Taurino Reyes** indicó que el trabajo de la Certificadora Mexicana de Productos y Procesos Ecológicos (CERTIMEX), empezó entre 1994-1995. Esta certificadora básicamente la promovieron organizaciones de pequeños productores de café, de miel, de Jamaica, de ajonjolí, de cacao en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Tabasco, que tenían las condiciones para poder participar de manera organizada en el mercado orgánico y varias de estas organizaciones fueron pioneras del sistema de Comercio Justo. CERTIMEX es como una estrategia de las organizaciones de pequeños productores para diferenciar sus productos en el mercado y hacer frente a una o dos opciones de certificación que mayormente venía de Europa o Estados Unidos. De esta forma pensaron que cómo pequeños productores podrían enfrentar de mejor manera los requisitos del mercado.

Subrayó que se pensó que constituyendo una empresa de certificación mexicana, no iban a tener problemas, los procesos tenían que ser más fáciles, sin embargo esto fue un error, ya que se tiene que cumplir con reglas y requisitos que piden los gobiernos y los mercados. Se empezó con miel y café el 29 de agosto de 1997, con grupos de pequeños productores, ya se van a cumplir los 20 años. Eso duró aproximadamente 5 o 6 años, conforme fueron entrando otros productos, una de las innovaciones que se logró y que fue considerada una herramienta fue el tema de certificar en grupos.

Informó que la primera visita que tuvieron los representantes de compradores de café orgánico de Alemania fue que eran muy pequeños, mayormente indígenas y dispersos. Se preguntaron cómo se cumpliría con el reglamento europeo donde pide que cada productor tiene que firmar un contrato para cumplir con la norma. Pero viendo las condiciones de la producción en esas comunidades, se dio cuenta de que cumplía con los principios de producción ecológica, pero le faltaba un requisito que era el registro. Para poder certificar se tiene que cumplir primeramente con lo que se puede observar. Los que estamos aquí estamos observando pero para saber de dónde venimos se pide un CV, se pide un papel detrás y tenemos que platicar o entrevistar o compartir lo que estamos haciendo lo que dice el CV, es un poco lo que hay que demostrar en la certificación.

Advirtió que eso fue muy complicado, pero los grupos ya lo hacían de manera natural porque en las comunidades en donde se estaban implementando las prácticas de producción orgánica, mayormente eran de Chiapas o de Oaxaca, donde existe una cultura comunitaria tradicional, o sea la gente en las comunidades se organizan para la mayordomías, para la Guelaguetza y hay mucho intercambio. Se pensó que muchos de estos productores ya estaban en un sistema de comercio justo, cumplían con un tema de asociación, de asambleas, con un tema de rendir cuentas los directivos a sus socios y con el tema de romper las cadenas que tiene el mercado, quitar los intermediarios para llegar lo más cercano al consumido final, eso después los llamaron Comercio Justo.

Anunció que los temas relacionados con lo orgánico que era el punto para lo cual se creó CERTI-MEX no estaban resueltos. Las primeras normas fueron en los años cincuenta en Francia, luego el IFOAM en los años ochenta, el primer reglamento europeo en 1991, los reglamentos en Estados Unidos en 2002, luego los de Japón en 2005, cada vez iban aumentando los requisitos. Primero eran normas voluntarias, la IFOAM, la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica creó sus principios para producción orgánica, pero era algo civil, después conforme fue avanzando el mercado fueron habiendo más participantes en la cadena y como siempre ocurre hay algunos que tratan de sacar ventajas y presentan un producto que dicen que es orgánico pero no cumple con los requisitos. Entonces se hizo obligatorio para defender a los consumidores especialmente los requisitos del gobierno.

Señaló que el primer reglamento de gobierno es el europeo el número 2092/91 luego vinieron otros más. Hoy en día tenemos una ley de productos orgánicos en México, vamos agregando ladrillos al pequeño productor y un tema importante que hoy se está discutiendo es el tema de la biodiversidad, siempre hay mucha discusión por que en China y en otros lugares, se fomenta el monocultivo. Hay cosas en el concepto de orgánico que no siempre se cumplen y uno de esos es la biodiversidad, para nosotros está inmerso en lo orgánico y coincidimos con lo que ya explicaron es parte integral de la vida, no podemos separarlo. De hecho un requisito para certificar producción orgánica es que no sea monocultivo, que haya intercalación asociación o que se conserve o mejore la biodiversidad.

Apuntó que otra cosa que se puso en el centro porque decíamos puede ser muy orgánico y puedo tener cinco sellos, pero si no cumple con los requisitos del consumidor te lo compra solamente una vez, pero no les gusta. La calidad del producto es un tema muy importantes que aunque no es un requisito de los normas de producción orgánica, pero van inmersos para que el comprador o el mercado lo acepte, si no tenemos calidad no se vamos a llegar muy lejos. Existen muchos sellos, se pueden ver los sellos orgánicos, todos oficiales del gobierno en el otro lado están los sellos del comercio justo, el más conocido es el de *Fair Trade* y otros como Naturland y muchos otros que están saliendo.

Explicó que los sellos del comercio justo son privados, no están regulados por los gobiernos, así empezó lo orgánico. Con tantos sellos entro el gobierno a reglamentarlos y ahora tenemos el sello mexicano, el de la Unión Europea, el de Estados Unidos, el de Japón, el de Canadá. Los más conocimos en China, ahora en Chile en Ecuador, hay también sellos del gobierno. Nosotros pensamos que para los pequeños productores combinar el tema de comercio justo y el orgánico ha sido una necesidad para poder salir mejor posicionados en el mercado.

Mencionó que no se sabe si solamente los sellos o también los sistemas de producción de comercio justo, orgánico o amigable con el ambiente serían como para los grupos de pequeños productores una condición para estar en el mercado, por ejemplo se estaba hablando de miel de pequeños productores y tal vez miel amigable con la biodiversidad y decíamos pequeños productores o comercio justo no existe que sea orgánico, pero talvez combinando con biodiversidad se podría tener una diferenciación en el mercado. Se está haciendo un ejercicio para el tema de verificación de las prácticas amigables con la biodiversidad, son seis sistemas que se han estado trabajando con la CONABIO: el café, el cacao, la miel, silvo-pastoril, forestal maderable y no maderable y ecoturismo.

Comentó que se llevó a cabo un ejercicio de elaborar unas listas de chequeo, se hicieron unas primeras visitas en el campo para ver en qué medida esta herramienta puede servir para los grupos o sistemas de producción que quieran utilizarla, no se sabe si va a ser un sello o una denominación, pero por lo menos eso está trabajando con la CONABIO y los productores están muy contentos de participar con ellos. El problema está en que se tiene que cumplir con estos requisitos del mercado.

¿Qué productos se están certificando de pequeños productores o de la producción familiar? Ya se mencionaron algunos, pero cabe destacar cítricos, panela, mezcal, productos pecuarios, algunos no maderables y de recolección silvestre. Es importante para nosotros la organización de los productores, si no hay organización sería muy complicado certificarlos. El 90% de los proyectos que certifica CERTIMEX, son de grupos de pequeños productores. Se tiene que verificar las buenas prácticas de producción de procesamiento orgánico de las diferentes normas que se aplican, que sean productos de calidad y ahora hay otros esquemas: amigables con la diversidad, bajos en CO² alto al cambio climático u otros sistemas que están saliendo en el mercado.

Ejemplificó tres años de lo que son las exportaciones de productos orgánicos desde 2015 a 2017, eso se gráfica al día, por cada contenedor que se exporta de producto orgánico, se tiene que emitir un documento que se llama certificado de transacción en el cual van los datos del productor, el procesador, el exportador, el importador y los datos de la certificadora, esto se tiene que hacer obligado para Europa, Estados Unidos aún no está obligado pero probablemente en el próximo año lo harán, para Japón también es voluntario. En el año 20016 se fueron 518 contenedores de productos orgánicos con certificado CERTIMEX a Europa, Estados Unidos, Canadá, Japón, Nueva Zelanda, Australia, Arabia Saudita principalmente. En este año ya llevamos 576 contenedores. Estamos a septiembre significa que ya rebasamos el volumen de exportaciones de orgánicos que lo que teníamos el año pasado. Se desearía que también se consumiera internamente. Más o menos se exportan 14,000 toneladas de productos orgánicos que significan alrededor de 90 millones de dólares.

Expresó que CERTIMEX es una herramienta de producción para los pequeños productores que necesitan los servicios. Siempre la demanda de los pequeños productores será como un certificado, exportar su producto a Europa a Estados Unidos y luego a Japón, porque desde una sola oficina pueden darme la información. No siempre es más barato, tiene costos para certificar esas normas hay que pagar acreditaciones y las acreditaciones en los años se van aumentando en un 100%, eso también implica un costo.

La **Biol. Elleli Huerta** mostrará las lecciones aprendidas en este componente que tiene el Proyecto de Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad, respecto a la diferenciación en el mercado y su relación con la agricultura familiar y la producción amigable con la biodiversidad. La definición es mantener esa relación que existe entre las especies dentro de ese ecosistema y a todos los niveles de la biodiversidad, entonces estamos hablando de ecosistemas, de especies y de genes. Lo definimos para este proyecto como un conjunto de prácticas y procesos de un sistema productivo que mantienen y favorecen los componentes de la biodiversidad en esos tres niveles: ecosistemas, especies, genes y que preserva la estructura de funcionalidad y dinámica.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN



Explicó que se trabaja con asociaciones de productores, casi todos ellos practican una actividad productiva a nivel familiar o de una unidad de producción familiar, son asociaciones de segundo nivel, donde están conformadas por grupos de productores. Cada uno de estos es un productor y una parcela. Cada grupo de productor tiene 10, 20 o 1,000 productores, se tienen asociaciones como CEPACO que tiene más de 1,000 productores, algunos cuentan con toda la cadena de valor. Realizan la producción primaria, transforman y comercializan y llegan al consumidor, otros solamente se quedan en producción primaria. Todos están adoptando estas prácticas que llamamos amigables con la biodiversidad y que están definidas para los seis sistemas productivos que menciono el Ingeniero Taurino (café, cacao, miel, silvo-pastoril, forestal maderable y no maderable y ecoturismo) y que justamente lo que se está trabajando con CERTIMEX, es en cómo hacer esos mecanismos para que exista una verificación por alguien externo, por un tercero.

Respecto y retomando lo que mencionó el Dr. Belletti sobre la apropiación colectiva para el aprovechamiento sustentable, la valoración del espacio rural y la conservación in situ, en la CONABIO hace algunos años que teníamos el programa de recursos biológicos colectivos, era un programa en la Fundación Ford, pero las lecciones que nos dejó son enfocadas a cómo generar modelos innovadores para esa apropiación colectiva. Esto sería la cuestión más sencilla, un producto que está basado en un recurso y que está en un territorio, por ejemplo podemos tener un mezcal que es el producto, papalote que es un cierto tipo de agave y Chilapán que es un territorio y también podríamos tener el café de sombra que es de la Reserva de la Biosfera el Triunfo. También podemos tener un producto que está basado en un recurso pero que está en muchos territorios. Otro ejemplo es café de sombra de los altos de Chiapas, el producto es café pero también en varios territorios.

Mencionó que se puede tener un producto basado en diferentes recursos y cada recurso asociado a un diferente territorio. Todas estas posibilidades que existen respecto a la apropiación colectiva, a la conservación in situ y a la diferenciación en el mercado, es muy importante ligar el producto, el recurso y el territorio, no son cuestiones aisladas. En la agroindustria quizá un producto no importa el territorio, sino simplemente importan cosas como la producción, las toneladas. Pero en el caso de la agricultura familiar es muy importante la valorización del espacio rural.

Informó que se quiere empezar a ligar los atributos de la manera en como los productos fueron producidos para ser amigables con la biodiversidad y así Paulo nos enseñó el decálogo de la certificación de Biodiversity Friend, esta no es todavía una certificación que estamos impulsando aquí, pero tiene para cada sistema productivo una lista de prácticas. Algunas son mínimas a cumplir y también están basadas en esta idea de mejora continua, como están basadas todas las certificaciones. ¿Qué herramientas existen para la diferenciación en el mercado?,

Indicó que el Dr. Belletti habló de los signos distintivos, como las denominaciones de origen pero en México al menos bajo la ley de propiedad industrial, existen las marcas colectivas, denominaciones de origen, avisos comerciales y nombres comerciales y esos signos distintivos lo que hacen es utilizarse en la industria o en el comercio para diferenciar un producto de otro de su misma clase. Estos signos distintivos se utilizan para que el consumidor reconozca calidad, características y procedencia y eso es muy importante.

Subrayó que en México se tienen las denominaciones de origen como una gran categoría de indicaciones geográficas, pero no tenemos la categoría de partículas de indicaciones geográficas protegidas (IGP's), aunque hasta ahora las marcas colectivas han funcionado como una indicación geográfica protegida, es una manera de asociar el recurso con un territorio y la gran diferencia, al menos en la legislación mexicana, entre una denominación de origen y una marca colectiva, es que esta es registrada por la colectividad y la denominación de origen pertenece al estado, eso es una gran diferencia, la apropiación también de ese instrumento o ese signo distintivo para la diferenciación. También se utilizan para garantizar y crear esa confianza en el consumidor.

Señaló que también se está trabajando en un sistema productivo que es el silvo-pastoril en donde se tienen grupos de productores de: leche, ganado alimentado con pasto, ellos están en la Selva Lacandona, básicamente el rastro más cercano está a unas siete horas y si llevas 100 cabezas de ganado no es fácil transportarlo, por lo cual se lo venden a un ganadero de Veracruz. Este ganado creció con esos atributos de ser amigables con la biodiversidad y otras que fueron alimentadas con alimento procesado (gallinaza o polinaza) y llegan al consumidor todo mezclado, todo este gran esfuerzo se pierde en estos otros eslabones de la cadena. Por eso es importante trabajar a nivel de los acopiadores y de los transformadores.

Pasando a las preguntas ¿cuál es la mejor herramienta para diferenciar en el mercado? Depende mucho del modelo de negocio que se tiene: de los productores a los consumidores, entonces en este caso si conviene tener una marca o una marca colectiva, pero si no se tiene eso y lo va a vender a un acopiador que quizá lo va a mezclar no conviene invertir en una marca colectiva o en certificarte o en tener una marca, esto depende mucho del modelo de negocios que se tenga. ¿Qué tipo de innovación es pertinente para la agricultura familiar y la pequeña producción?

¿Son los mercados especializados ellos, marcas colectivas una alternativa para mejorar esta agricultura familiar o pequeña producción? ¿Qué se requiere para el modelo de adaptación de esta tecnología para agregar valor a la pequeña producción?

Manifestó que se requiere que las asociaciones de productores tengan capacidades para poder poner y saber cuáles son las características de sus productos. En el caso del café cada vez es más común que cuenten con gente especializada en catación, pero en el caso del cacao, todavía no tienen especialistas. Es muy importante tener información sobre los recursos, toda la diversidad de tipo biológica, cuales son las plantas o las razas de café que son resistentes a la roya, cómo puedo contender con ciertos problemas asociados a producción, las características del productos, información sobre los mercados.

Recalcó que no se cree que la agricultura familiar pueda competir con los grandes productores o comercializadores. Cuando se habla de mercado no es que hay un solo mercado, es que hay nichos de mercado específicos, esto es muy importante, ver qué características están pidiendo esos mercados o que atributos están solicitando. También es muy importante la innovación en el envasado, que productos tengo, cómo los envaso, cuales son los mejores envases para mantener la calidad. Innovación también en el diseño relacionado con el empaque y también el marketing, desafortunadamente es muy importante, a pesar de todo. Lo que se necesita es valorar y revalorizar esos productos, esas maneras de producción y esos territorios que están relacionados a esa producción

¿Cómo puede contribuir la cooperación para el desarrollo? con información e inteligencia sobre mercados y preferencias de los consumidores. En este país y en Italia los consumidores prefieren esto y los mercados así es lo que están pidiendo. Con la transferencia de conocimientos y la adaptación de esos procesos, que por ejemplo ahora que estuvimos visitando unas fábricas de chocolate tampoco es que se requiera una gran maquinaria o innovación sino simplemente son cambios sencillos en la manera en que lo están produciendo.

Sesión de preguntas y respuestas

¿Qué evidencias empíricas tenemos en particular en México, donde entiendo que hay 12 denominaciones de origen, esas mismas denominaciones ¿han sido inclusivas con los agricultores familiares en una escala que sea aceptable y que no sea una DO con doce productores? Han insistido varios de los ponentes que estos DO o estos sellos distintivos como dinamizadores de territorio, porque entre tener un sello distintivo y la dinamización territorial hay un espacio bastante grande

No están preocupados ustedes sobre la proliferación de sellos, de signos distintivos, orgánicos, amigables con la diversidad. Porque imagínense, las comunidades ahora se tienen que certificar orgánico, tienen que tener IG y eso no es bancable aunque sea construido socialmente y no solo por los costos económicos, sino por el tiempo, por el desgaste de energía.

Preocupación por el tema de transferencia de tecnología, Paulo ha dicho algo bastante claro, pero seguimos en las políticas públicas de desarrollo rural en el agro en México y en América Latina hablando de transferencia de tecnología y entendiendo por transferencia de tecnología los paquetes tecnológicos. Tenemos una historia de los últimos treinta años en que esta cuestión de transferir paquetes va completamente en contra de lo que estamos viendo que es reconocer que hay saberes, que hay activos en los territorios y seguimos pensando que hay que transferir de

Italia a México, de México Bolivia. Preguntándonos que es lo que estamos transfiriendo, además un problema muy serio en términos de políticas públicas por que pasamos de investigación y transferencia en los años ochenta, en lo que todo era público, teníamos en América Latina Institutos de Investigación y Transferencia, pasamos a privatizarlos y ahora ya no sabemos quién hace investigación y quién hace transferencia, esto con el apoyo de los grandes organismos internacionales, Banco Mundial, BID, ¿cuáles son los modelos hoy en día que tenemos de reconocimiento de saberes territoriales, de diálogo de saberes con los conocimientos que vienen de la academia. ¿Qué tenemos que decir en esto?

¿En qué medida las certificaciones son una barrera de entrada al pequeño productor a los mercados, no sé si más en el corto plazo que en el largo?, ¿qué tanto más orgánica se vuelve la producción con una certificación de este tipo para los pequeños productores?

Sobre la certificación que comentó Paolo, nos puede platicar muy rápido ¿qué tanto está creciendo?, ¿cuáles son sus expectativas?, ¿cuál puede ser una opción para este nuevo tipo de agricultura que se está buscando? Lo que se está buscando son opciones para la agricultura familiar, que como se sabe en los países como México y, en general en América Latina no están considerados, los principales recursos van para los grandes productores agroindustriales.

Todos estos son caminos que se están tratando de alcanzar o de buscar como una alternativa que va incluso en contracorriente, parece que incluso en la certificación se está encontrando una lucha ideológica y política que desafortunadamente se tiene que estar construyendo y dando. Solamente para complementar, otra forma de buscar opciones diferentes, de establecer un proceso de agricultura que apoye a los pequeños productores o agricultores familiares, son algunas iniciativas que se han generado mucho en Europa como los parques naturales regionales, estas figuras de protección que incluyen denominaciones de origen y que no tienen mecanismos tan restrictivos como pueden ser algunas zonas naturales protegidas, en donde lo que se busca a veces solamente es darle preferencia a la conservación. Lo que toca hacer es construir e identificar varias opciones porque no creo que exista solamente una.

El **Dr. Giovanni Belletti** comentó que sólo hará algunas reflexiones. La denominaciones de origen pueden ser no inclusivas de los pequeños productores, normalmente tienen que ser acompañadas por la organización colectiva, cuando hay denominaciones exitosas por pequeños productores, existe también organización colectiva. Por ejemplo en Toscana tenemos aceite de oliva y detrás del aceite de oliva hay 15,000 pequeños productores, pero hay cooperativas que procesan estas olivas en aceite, incluye los pequeños en un proceso de maduración y distribuyen el valor que se crea en su mercado, la denominación es una herramienta que tiene que ser parte de una estrategia, esto es claro. La DO puede ser interesante porque activa procesos, frecuentemente las comunidades de productores tienen recursos o productos que son emblemas del territorio, pueden ser interesantes porque se pueden activar procesos que se basan en esos productos y que empiezan un proceso más largo, entonces no es importante sólo por se y no es siempre la mejor estrategia porque cuando se habla de valorización de productos de origen no hay sólo sellos de calidad formales, hay otras oportunidades de posibilidades que pueden ser utilizadas.

La **Biol. Elleli Huerta** sobre las primeras tres preguntas. ¿Qué evidencias empíricas hay sobre si las denominaciones de origen en México son inclusivas o no? Depende porque de las 14 que hay básicamente las que están más en uso son tequila y mezcal, el olinalá, la talavera pero el resto la verdad es que no. Existen las declaratorias pero no se han constituido los diferentes consejos reguladores, no se han establecido en las normas y muchas veces eso deja fuera a los pequeños productores. Por ejemplo en la primera declaratoria de mezcal no estaba incluido Michoacán y ahora no pueden llamar a ese producto mezcal sino que le llaman destilado de agave que básicamente es lo mismo y hasta en el propio Michoacán si vas a una mezcalería y compras uno que se llame mezcal te cuesta tanto y si quieres la misma botella, el mismo mezcal pero que la etiqueta dice destilado de agave te cuesta \$50 a \$100 menos. Mucho de la denominación a fungido ese rol de más inclusivo son las marcas colectivas pero también las propias marcas colectivas están restringidas a una colectividad a una asociación a una organización.

Mencionó que sobre la preocupación de los sellos, en el proyecto de Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad, uno de los objetivos principales era crear al menos cinco estándares para esos diferentes sistemas productivos pero cuando uno revisa el *Ecology Index* ve que hay más de 486 sellos más o menos relacionados con cuestiones ambientales, entonces decíamos creo que no tiene mucho caso ser el 487, porque además lo que debe haber atrás es una promoción para que la gente, los consumidores conozcan el sello, entonces hemos estado utilizando diferentes y estamos en la fase donde ya se definieron cuáles son esas prácticas, se están haciendo esas listas de verificación siguiendo diferentes estrategias.

Informó que en el caso del sistema productivo forestal hay dos grandes certificaciones la FCC y la Europea el PSC y no vamos a competir con un sello a amigable para la producción forestal entonces hicimos una alianza con el FCC para que en la revisión actual del estándar que se está haciendo ahora se puedan incluir esos criterios de biodiversidad, pero tampoco queremos ser excluyentes y entonces también podría ser un etiquetado del tipo 3 de la ISO que es un etiquetado voluntario donde cualquiera que cumpla con eso le podría poner a su producto que fue producido con prácticas amigables con la biodiversidad, entonces si estamos preocupados por los sellos.

Indicó que lo que se dijo sobre transferencia tecnológica no era transferir el paquete tecnológico, ya que con el proyecto se está fomentando ese intercambio de experiencias y quizá después, se podría hablar de cómo una asociación de productores de alguna manera tuvo una transferencia de tecnología, una capacitación y entonces ahora están produciendo sus propias reinas para sus colmenas en vez de comprarlas. No sé si eso pueda ser transferencia de tecnología pero de alguna manera es una capacitación. Se habla de crear las capacidades para que ellos no dependan de insumos externos o que puedan tener esas capacidades para poder mejorar su actividad productiva o en el caso de los cacaoteros que vengan otras asociaciones de productores o el instituto culinario o el otro instituto de cacao de excelencia y digan quizá en el fermentado está fallando esto, eso es a lo que nos es estamos refiriendo al menos en el marco de este proyecto con transferencia de tecnología.



El **Dr. Paolo Fontana** externo que está por la biodiversidad y el riesgo de disminuir los sellos, es que se refieren a sellos internacionales que son buenos sólo para las grandes empresas u organizaciones, los sellos o marcos deben aceptar el nivel de comercialización local o regional o estatal como un éxito para la producción. No cree en los productos orgánicos que se transfiere de un estado a otro porque no hay ninguna sostenibilidad de transferir fresas orgánicas de México a Italia, porque pueden ser producidas de alguna manera orgánica. Aparte de los marcos hay otros problemas, las certificaciones o denominaciones de origen deben ser cuadradas sobre la lealtad protegida que se pretende favorecer. La certificación de Biodiversity Friend está creciendo mucho en Italia y hay diferentes finalidades: la hacienda que no cree más en la certificación orgánica o que cree en la certificación orgánica y desea algo más. Hay grupos de hacienda que quieren distinguirse con una producción amiga de la diversidad y hay grandes distribuidores. También tienen un poder de agregación, porque productores pequeños que se centren en cooperar más con su vecino o campesino de la otra sierra puede ser un instrumento de agregación. Marcos más grandes pueden ser peligrosos especialmente para los pequeños productores.

El **Ing. Taurino Reyes** contestó la pregunta sobre si una certificación hace más orgánico a un producto o a un productor. Quiero decirles que cualquier normativa hoy en día, nacional o internacional, para que sea denominando orgánico, biológico, ecológico, tiene que estar certificado, ese es el punto, no es el requisito, es obligatorio y ahí es donde está la restricción para los pequeños productores que pueden cumplir con la norma, es decir hacer su producción orgánica, pero al no tener el certificado lo tiene que llamar agroecológica, por ejemplo en México. Es un poco lamentable pero eso está ocurriendo.

De que haya o no muchos sellos, pensamos que afortunadamente con los sellos del gobierno que a veces no son los más ideales pero es un marco mínimo, por ejemplo para la Unión Europea está el sello con los bordes estrellados, por lo menos da un piso mínimo para todos para entrar en ese mercado. Con el marco regulatorio gubernamental que da la opción de usar el sello o no, se pone un piso mínimo. En México hoy en día con el marco regulatorio que tenemos, ya todos tenemos que hacernos a ese piso mínimo y el usar el sello es voluntario, pero si obliga a cumplir los requisitos. Es importante no confundirlos en términos de sellos y marco regulatorio. Lo obligado es cumplir el marco, los sellos pueden ser o no usados.

Sesión IV. Comercialización

Moderador:

Dr. Paolo Fontana, World Biodiversity Association (WBA)/Fondazione Edmund Mach

Ponentes:

Dra. Paola Saini, Cooperativa Alce Nero

Dr. Giovanni Belletti, Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa, Universidad de Firenze

Lic. Jesús Manuel Aldrete Terrazas, Director Ejecutivo del Consorcio Chiclero

Sr. Miguel Tejero Villacañas, Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO)

La **Dra. Paola Saini** indicó que el estado actual de la economía familiar es que se enfrenta a la concentración de los productos como las semillas, la química, los insumos y los fertilizantes en muy pocas manos. Es la principal fuente de alimento para el ser humano en todo el mundo. Señaló que Alce Negro nace en 1978, cuando la agricultura orgánica no existía y era sólo una alternativa a la agricultura basada en los derivados petroleros, contaminadora y de producción muy intensiva. Alce Nero es una empresa totalmente orgánica de estructura cooperativa. El grupo se compone de diversas cooperativas de productores, pero pronto va a aceptar cooperativas de consumidores.

Destacó que se basa en la construcción conjunta de un trabajo común. La cadena de valor se muestra unificada ante el distribuidor, y se presenta bajo una misma marca al consumidor. Se busca de esta manera compartir valor social, ambiental y económico, demostrando que sí pueden ir juntos. No hay razón de producir algo fuera si se puede producir en tu tierra, simplemente no es eficiente. Los proyectos de comercio justo permiten a las cooperativas de pequeños productores o productores familiares, incluso fuera de Italia, generar calidad e identidad para el producto que se genera en su territorio. "Liberar Tierra" impulsa la reintegración de la tierra confiscada a la mafia a los pequeños productores por medio de una ley. Las tierras liberadas fueron utilizadas para producir productos comerciales de manera cooperativa.

Mencionó que se trata de un esquema muy simplificado, la agricultura familiar sola no puede lograr acceder al mercado en óptimas condiciones, especialmente un mercado internacional, como es el caso de muchos productores de México y de Latino América. No pueden debido a su bajo volumen, porque los costos individuales son muy altos y tienen demasiada fragmentación. Un agricultor familiar que tiene hijos, les hereda la tierra y luego esta se fragmenta aún más, entonces es un hecho que por fuerza mayor se tienen que unir en cooperativas para lograr un equilibrio en donde haya una especialización y desarrollar relaciones con empresas de otra parte del mundo.

Aludió que tienen una buena experiencia con varias cooperativas aunque no es un trabajo sencillo, la cooperativa por sí misma no es el mundo perfecto, porque puede tener muchos desafíos también, en el sentido de que pueden tratarse de pequeñas cooperativas que tienen que trabajar en una gestión empresarial y trabajar en cooperativa, especialmente en la comunidad, puede ser bastante difícil porque el interés individual tal vez sea más fuerte que el colectivo. Se tiene que realizar un trabajo que no es de un día, no se trata de formar una cooperativa y pretender que así ya vamos a exportar. Es un camino que se tiene que hacer entre actores diferentes, ONG's y empresas.

Desea comentar del mercado internacional, porque que es donde tenemos experiencia con los países de Latinoamérica. Uno de los aspectos que pueden ayudar a la agricultura familiar a sobrepasar los obstáculos y superar los desafíos es, en primer lugar, agregar valor inmaterial a sus productos, y esto significa certificaciones, ya que la certificación te permite tener el aval de un tercero. Aún no se ha encontrado una herramienta mejor que la “terciedad” de la certificación. En segundo, tenemos valor material agregado al producto debido a la cadena de valor en su país de origen, se trata de productores de bienes finales, como ha pasado con algunos de nuestros colaboradores. Y finalmente, se tienen las alianzas de largo plazo, porque no hay sostenibilidad si no hay mercado, la garantía del mercado es un aspecto que los agricultores familiares tienen que desarrollar de alguna manera, porque contar con la seguridad de que siempre se contará con un comprador, que es siempre el mismo y es con quien se desarrolla el mercado, es una solución que puede garantizarnos el tener un presupuesto año con año.

Expresó que sería también importante hablar sobre el mercado local. En Italia, Europa y Estados Unidos, el mercado local está literalmente explotando, y creo que es una buena oportunidad para México y para los países de Latinoamérica, porque el consumidor ya está cansado de los productos demasiado estandarizados. Esto ha llevado al renacimiento de las ferias campesinas en toda Europa. Han comenzado a desarrollarse los grupos de consumidores solidarios, los cuales van directamente a las fincas a comprar. La gente está cansada de los productos anónimos que no tienen identidad y origen, y, por esa causa, todo el movimiento está creciendo. De acuerdo con los datos disponibles, cuatro de cada 10 consumidores italianos realiza sus compras en las ferias campesinas, se trata de un avance considerable por ser algo muy reciente. Siempre ha existido, pero actualmente se ha dado un redescubrimiento o un renacimiento a esta práctica.

Especificó que el campesino o pequeño agricultor puede ganar hasta el 20% más a través de los canales tradicionales. En el caso de Italia, cuando se quiere determinar el precio del producto en el mercado final, multiplicamos por 2.74, lo cual representa el costo de la distribución a gran escala. En Alemania el factor es de 1.95, y lo que se intenta hacer al reunirse es cortar cadena. Los consumidores de Europa también están buscando la manera de hacerlo, y para ello se están asociando y están negociando con grupos de campesinos. También ha surgido algo muy innovador y muy creativo, se está hablando del uso de las plataformas de internet, lo que llaman la cola larga (modelo de negocio long tail). Se trata de abatir los espacios físicos entre el productor y el consumidor.

Expuso que el productor que antes solo podía acceder a los consumidores cercanos que iban a la tienda o a los supermercados locales a comprar esos poquitos productos que lograba colocar en los supermercados, puede ahora ofrecer una variedad mucho más grande de productos. Puede ahora incluso vender productos especializados para pequeños grupos de consumidores que quieren talvez la papa de algún tipo, de alguna particularidad, que por sí misma no tendría mercado en los canales de distribución regular por su escaso volumen de producción. En la actualidad, a través del internet el productor puede ofrecer toda su variedad, y tal vez esto pueda ser de ayuda para la diversidad, para abatir esta excesiva estandarización que hay en el mercado.

Considero que uno de los mecanismos que podría representar un papel importante para incluir a todos los diferentes actores: productores, instituciones, empresas, transformadores, en el nivel del mercado nacional e internacional, es la cooperación internacional para el desarrollo. Existe-

ron muchos proyectos de desarrollo internacional exitosos, pero lo que se quiere es un sistema diferente donde no seamos manipulados ni manejados por las grandes empresas de semillas, de fertilizantes, de tierras. La única forma que encontramos es juntar fuerzas y conciencia. Cada uno de los que hablaron hoy tiene una conciencia que los otros no tienen y se puede complementar, ese es un papel que la cooperación para el desarrollo podría impulsar para que todos sigamos un camino hacia el desarrollo sostenible económico, social y ambiental.

El **Dr. Giovanni Belletti** señaló que hablara de las cadenas cortas agroalimentarias y que tipo de beneficios para productores y consumidores pueden tener. Antes el poder estaba principalmente en la fase de procesamiento, pero en los últimos 20 años en Italia y en la mayor parte de Europa y creo que en México también, el poder se trasladó a los grandes distribuidores. Las empresas nacionales y multinacionales de distribución tienen un poder que se estructura o condiciona a partir de la base de la cadena y en la agricultura familiar también. Es claro que no podemos pensar la distribución como algo neutro para los agricultores. Hay estudios que demuestran cómo la distribución a gran escala, por ejemplo de manzanas, al privilegiar la estandarización del producto en cuanto a calidad, dimensión, color, homogeneidad, seleccionó o cambió la tipología de las manzanas a tal grado que de las más de mil variedades de manzanas que existen en Inglaterra, el 95% de la producción actualmente se concentra en sólo cuatro variedades.

Reveló que es claro que cuando la distribución a gran escala controla el 80% de la producción de alimentos hay muchos problemas. El contexto de referencia es harto complejo, es claro que se necesitan redes alimentarias alternativas. ¿Por qué cadena corta? No tiene que ser necesariamente un modo logístico de vender diferente, pero se tiene que construir alternativas a este modelo. En Europa se crearon nuevas formas de vinculación entre productores y consumidores, como una forma de crear alternativas a estas formas industriales demasiado estandarizadas. En este contexto, la cadena corta tiene que ser interpretada como una forma de innovación, no sólo económica, tecnológica, de tipo social. Hay mucha variedad en los tipos de cadena corta y en los modelos operativos. Se han realizado muchas investigaciones sobre este tema, no tengo tiempo para presentarles resultados específicos, pero por ejemplo, en nuestra última investigación, financiada por la Unión Europea, hicimos una comparación de 26 productos diferentes en doce países, considerando su desempeño económico, ambiental y social en cadena corta y cadenas tradicionales, con el objetivo de analizar las diferencias que se presentaran entre ellas.

Comentó que se pudieron identificar tres significados distintos de cadena corta, cada uno con objetivos distintos:

- i. La cadena corta como una herramienta de acceso al mercado para los pequeños productores, lo cual implica saltarse algunas fases de intermediación comercial y conectar directamente o más directamente al agricultor con el consumidor final, con una lógica de apoyo a las comunidades locales y a las pequeñas empresas, en ese sentido, hay una predominancia del objetivo económico. Existen muchas fases logísticas y operadores que se saltan con esta lógica de cadena corta;
- ii. Reducir la distancia geográfica entre campo y mesa, entre consumidor y productor. Esta interpretación es muy diferente, porque yo puedo saltar intermediarios con el internet comprando una botella de mezcal aquí, pero aún hay que transportarla hasta Europa. Es una cadena corta en el primer significado, sin intermediarios, pero no es corta geográficamente.

camente. En este sentido hay una predominancia del objetivo medioambiental porque cortar la cadena significa consumir menos petróleo, menos energía, para Europa este es un objetivo muy muy importante. Esto es en principio, la evidencia empírica no es uniforme, hay muchas experiencias en este sentido, cuando son los consumidores los que van a cosechar los productos al campo, o cuando son los productores los que llevan sus productos a los mercados cercanos, y

- iii. El tercer significado es más social, que tiene que ver con aumentar el protagonismo de los consumidores y de los pequeños productores. Es claro que la cadena corta contribuye a la diversificación del producto, cambia también el significado del comprar y del vender, se pueden establecer relaciones sociales de intercambio de conocimientos, de tipo más cultural, entonces, es un objetivo un poco diferente.

Consideró que los tres pueden coexistir, pero quizá no. Hay formas muy tradicionales como la venta directa en la empresa o los mercados de barrio o los mercados de productores, pero hay también huertos virtuales, donde los consumidores pueden comprar sus productos por internet antes de la cosecha, hacer peticiones de ciertos productos para que se siembren y, en algunos casos, hasta se puede observar con cámara el estado y avance de la siembra en el campo. También hay experiencias en otro tipo de intercambios. Por ejemplo, los Grupos de Consumo Solidario (GCS), que realizan compras solidarias.

Informó que otro elemento muy importante con gran trascendencia para el debate político actual en Italia, que es el tema de las compras públicas y cadena corta. Hay compras públicas para los comedores escolares, para los comedores hospitalarios, hay la cadena corta que no concierne sólo a los consumidores finales, sino también las compras efectuadas por el operador público. Leyes que obligan a los comedores escolares a comprar una parte de sus productos en el mercado local y que estos sean orgánicos. La idea es utilizar estas compras públicas como herramienta de política pública para fomentar la agricultura cerca de la ciudad, cerca del territorio. Se propone un esquema tentativo de conceptualización de la cadena corta.

Se preguntó ¿cuándo hablamos de eficacia de la cadena corta? Para medir la eficacia tenemos que pensar en cuáles son las funciones que la cadena corta desempeña. Se pueden imaginar cuatro funciones principales:

- i. La función logística y organizativa. La idea es que la cadena corta puede restringir los costos de distribución sin aumentar los de producción, de manera que se incremente el valor generado por los consumidores y por los agricultores;
- ii. La de distribución de valor, existe un poder contractual de la distribución a gran escala que deprime los precios de los productores, y debemos preguntarnos si la cadena corta puede eliminar este tipo de imperfecciones del mercado y aumentar la competitividad, de manera que la distribución del valor creado sea más equitativa entre los diferentes eslabones de la cadena;
- iii. La función ambiental, debido a que la cadena corta tiene el potencial de limitar los daños medioambientales asociados con los transportes, y
- iv. Una función informativa, la cadena corta puede mejorar la transmisión de información sobre las características de un sistema de tipo complejo, como pueden ser las características culturales, ambientales, etc.

Señaló que es claro que se puede, porque el productor cuando vende su tomate o su carne en la distribución a gran escala, en el supermercado, no puede comunicar características complejas, sino sólo las que interesan al gran distribuidor. La cadena corta es una alternativa más económica a las certificaciones, porque cuando hay relaciones directas entre quien produce y quien consume, la certificación puede no ser muy útil o eliminada.

Indicó que en cuanto a las preguntas formuladas, es claro que no se puede contestar fácilmente a este tipo de elementos, ¿los sistemas de cadena corta son alternativas de mercado válidas para la agricultura familiar y la pequeña producción agrícola? La respuesta es, depende de la eficacia de estas cuatro funciones, en especial la función logística y organizativa. De acuerdo a los resultados de nuestras investigaciones, es claro que la cadena corta no elimina funciones, porque el producto tiene que ser transportado del campo a la ciudad, entonces el tema es quien es el que transporta, que tan eficiente es el transporte. Hay transportes interoceánicos, con barcos, que son más eficientes que el transporte carretero en el rango de los 15 kilómetros, realizados con pequeñas unidades poco eficientes, y que transportan pequeñas cantidades.

Demostró que hay mucho que cambiar en los agricultores porque estos necesitan nuevas competencias e inversiones, por ejemplo, tienen que comprar herramientas, medios de transporte o infraestructura, y también necesitan invertir tiempo. Es una forma de innovación por parte del productor, el cambiar su modo de venta, porque es muy sencillo venderle al intermediario comercial que viene al campo con su camión y se lleva todo el producto. En cuanto a la distribución de valor, hay dos elementos: una distribución vertical, que se da entre las fases de la cadena –aquí entra el concepto de precio justo, que no siempre esta distribución es equitativa- y una distribución vertical, que ocurre dentro de la misma fase. Es verdad que la cadena corta puede incluir a los agentes más débiles, si es que estos son generadores de beneficios difundidos, pero al final puede que accedan a la cadena corta o no, porque necesitan de ayudas, de empoderamiento, no es un proceso automático.

Concluyó con un último concepto, la cadena corta es una herramienta y debe organizarse en un marco de estrategias y con un tema de gobernanza. En Italia, muchas ciudades y pueblos están desarrollando las llamadas mesas de la comida en instituciones locales de la municipalidad. Las escuelas, por ejemplo, donde los productores y sus organizaciones se reúnen para discutir nuevas modalidades de abastecimiento de alimentos. Están surgiendo diferentes formas de innovación para la cadena corta, pero también huertos urbanos, así como la recuperación de los terrenos no cultivados cerca de las ciudades, el tema de la planificación comercial y de la creación de espacios públicos para los mercados de los productores, las compras públicas y el tema de divulgación hacia la ciudadanía.

El **Lic. Jesús Aldrete** desea opinar sobre lo que se ha hablado, el día de hoy ha sido un día muy productivo, y diverso. En la mañana se habló de algunas estrategias alimentarias, de desideologizar el desarrollo de organismos genéticamente modificados, pero no se hizo sobre la dependencia económica de quien genera esos paquetes tecnológicos, tampoco de que tanto contaminamos con esas estrategias de desarrollo de alimentos en alta productividad. Creo que algunos coincidíamos en la idea central de que ese no es el camino.

Indicó que en relación con los sellos que identifican a un producto, si son ambientales, orgánicos, sociales, económicos, etc. Se ha creado una moda, las grandes empresas trasnacionales han estado queriendo proyectar una imagen de empresa socialmente responsable y parece que la práctica es perversa a través de mecanismos engañosos, con fundaciones que los hacen ver ambientalistas, comprometidos sociales, pero si las empresas no se convierten en motores de desarrollo social no son socialmente responsables.

Apuntó que se habló de las regulaciones, entre más regulemos o sobre regulemos a la agricultura orgánica. Mientras los productos tradicionales transitan como si tuvieran vida propia, en ese fetichismo de las mercancías navegan libremente, anuncian la chispa de la vida, nosotros cada vez queremos ser más perfectos y estamos buscando en esa perfección, la pureza de los productores orgánicos, en lugar de hacer más orgánico este mundo. Es muy contradictorio, pareciera que también las prácticas tienen que ver con muchos intereses económicos. Lo que se certifica para Estados Unidos no lo puedes certificar para Europa y lo que certificas para Europa no lo puedes hacer para Japón, pero todos están en la misma red y todos discutiendo quien tiene más la razón. Los invitaría a que se quedaran reflexionando en eso, porque los productores son los que se quedan en desventaja.

Comentó que estuvo en Alemania hace algunos con la gente del *Fair Trade* diciéndome que era una maravilla y que deberíamos de estar allí, ¿y por qué ustedes no entran en el esquema del *Fair Trade*?, donde el consumidor ayuda a consolidarle las materias primas a alguien que va a empacar, a transformar con su propia marca, perdiendo la identidad de origen. Es maravilloso este mudo, porque jugamos a las dobles morales y disculpen que se hable en blanco y negro, me gusta ser crítico, no me gusta buscar los matices en algunas cosas, por eso invitamos a la reflexión.

Advirtió que no nos vayamos con la finta de que porque estamos más sobre regulados vamos a ser mejores. Se está dejando en desventaja a los productores que están comprometidos y luego llegamos al campo a hablarle a la gente de cambio climático, de biodiversidad, como si las culturas indígenas no hubieran proyectado en una génesis lo que es la madre tierra y la conservación de la naturaleza. Bueno, nada más dejo esas reflexiones que escuchaba en el transcurso de este día muy interesante. Cosas que son muy rescatables, muy valiosas en estas exposiciones.

Subrayó que hablará de Chicza, el caso de una goma de mascar orgánica, que ahora es la única en el mundo. Otras se han querido disfrazar, pero afortunadamente no es lo mismo que el productor sea el extractor, el transformador y el distribuidor de su propio producto, que controle toda la cadena productiva. La historia reciente de nuestra cooperativa es de 22 años, pero su origen viene desde 1938. Todas las cooperativas del estado de Campeche y Quintana Roo tienen su origen en el movimiento cooperativo de 1935 en este país.

Reflexionó sobre el aprovechamiento de los recursos naturales como hablábamos de los productos orgánicos y en esto se escribía que no están en el desarrollo de una posición puramente conservacionista ni el manejo de las técnicas ecologistas, sino más bien esto tiene que ver con las interrelaciones económicas, sociales, geopolíticas y de mercado que permiten crear un entorno favorable para el manejo racional de los recursos naturales. El consorcio chiclero es una cooperativa de cooperativas. Se está lanzando una campaña muy fuerte para poder informarle al mercado, a los consumidores, que nuestra goma de mascar, única en el mundo, que viene de una región, de un árbol, que no se produce más que en el Gran Petén, es sustentable.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Expuso que la cooperativa tiene un proceso de reestructuración desde hace 22 años. Más o menos en noviembre de 1997, hubo una gran crisis del chicle en la región de la península de Yucatán, las crisis fueron originadas por el desarrollo de los polímeros en las gomas de mascar, en el plástico, fue una gran crisis, sobre todo estuvo presente en los setentas, esta crisis del cambio de la goma de mascar natural a la goma de mascar polimérica, hecha con chicle, pero ahora esta crisis fue una crisis que tuvo que ver con la estrategia del modelo económico que se propuso en ese momento en México.

Expresó que en la época de Salinas de Gortari, las empresas mexicanas paraestatales que se encargaban de la distribución, de consolidar a los pequeños productores y distribuir sus productos, fueron desconcentradas, fueron vendidas. La CONASUPO, la distribuidora de CONASUPO dejó de cumplir sus funciones y una empresa paraestatal filial de BANCOMEXT, que era IMPEGNAR, la encargada de consolidar los productos del campo que México podía exportar al exterior. En el cambio, las viejas burocracias campesinas, que corporativizadas políticamente, controladas por partidos políticos, dejaron en manos las empresas sociales y se deslindaron de ellas, y muchas pues se fueron al fracaso porque estas burocracias campesinas corporativas lo que hicieron fue, dicho de manera coloquial, fue repartirse el pastel y quebrantaron las empresas.

Aclaró que es un promotor que ha trabajado muchos años en el sector social construyendo empresas sociales, desde Oaxaca en las épocas de IMECAFE y en el plan piloto forestal en 1984 en la península de Yucatán, construyendo empresas comunitarias. Se dieron a la tarea de trabajar con los productores chicleros y nos asociamos con ellos. Mucho se ha escuchado de aquellos conceptos de la integración orgánica de los profesionales, pero nadie se atrevió a hacerla ni nadie lo hizo. La integración orgánica es cómo orgánicamente nos integramos profesionales con productores y hacemos, en una relación horizontal, desarrollando nuestras propias estrategias de nuestras propias empresas sociales. Eso es lo que hicimos. Y lo primero que hicimos fue rescatar el carácter cooperativo.

Como ya se mencionó, el premio Nobel de economía Joseph Stiglitz decía, que entre la volatilidad y la voracidad del mercado del capital, el movimiento cooperativo que por su lógica corta esta cadena entre el productor y el consumidor, ¿sí? es el único instrumento que en este intercambio de mercancías va a poder sobrevivir en estos procesos de acumulación. Chicza es el producto de un trabajo de 22 años donde México estuvo produciendo solamente chicle natural y se lo vendía a Estados Unidos. Los Mayas ya masticaban el chicle para la buena digestión, para limpiarse los dientes, para el estrés, pero fueron los gringos los que desarrollaron la goma de mascar y en la Segunda Guerra Mundial, estaba vetado el consumo de chicle por la población, porque era exclusivamente para los ejércitos.

Señaló que así se conoció en el mundo el chicle, que no es la goma de mascar polimérica, el chicle es la resina que viene del árbol del Chicozapote, es necesario hablar un poco de la selva. Nos encontramos en la región que comprende el estado de Campeche y el estado de Quintana Roo que es la región del chicle natural. Cuando se habla de mercados, también se tiene que hablar de regiones ecológica, biológicamente iguales, esta región es un verdadero corredor biológico natural, está en parte norte del Petén guatemalteco, una parte de Belice, el estado de Campeche y todo el estado de Quintana Roo tienen un ecosistema similar y es aquí el único lugar del mun-

do donde se produce el látex de Chicozapote, la única resina que se puede convertir en goma de mascar sin que tenga que pasar por procesos donde tenga uno que meter solventes o químicos. Sólo con procesos de cocción, se puede armar la masa base para el chicle natural.

¿Qué hicimos nosotros? Rescatamos las cooperativas de Quintana Roo, pero inmediatamente se pensó que se tenía que hacer una gran alianza regional con Campeche para poder consolidar la oferta del chicle. Si se tenía que entrar en procesos de acumulación, entrar a los mercados, se tenía que pensar en una estrategia que consolidara la oferta para que tuviera mayor fuerza. Generar un esquema horizontal de las alianzas del individuo que está en una comunidad de la cooperativa comunitaria y de todas las cooperativas que en esta región se encuentran. Contamos con 42 cooperativas comunitarias con 2,000 productores de chicle natural. Estos productores, son los guardianes de la selva, porque el chiclero vivía del chicle y evitaba que se tumbara el chicle.

Señaló que en los años setentas y ochentas el gobierno mexicano se empeñaba en tener programas de deforestación en el país para producir alimentos. Esta península de Yucatán es una base donde la vida orgánica, el suelo, son muy delgados, no más de 10 centímetros, se tenía que ver cuál es la lógica y la naturaleza de estas tierras. Son terrenos de vocación forestal y más adelante comentaré otra estrategia que se está armando. Se rescató el carácter cooperativo hace 22 años, se dio estructura a las comunidades y se convirtió a la cooperativa en una empresa competitiva de carácter o de proyección global. Muchos se han preguntado, ¿por qué se desarrolló una goma de mascar y no se vendió primero en México? Ahora se vende en México, pero la respuesta fue porque teníamos que desarrollar una estrategia de mercado y el mejor mercado para nosotros era Europa a partir de los análisis que se hicieron, porque Europa no tenía una goma de mascar orgánica.

Determinó que había que consolidar la base productiva y estabilizar el punto de equilibrio de la economía chiclera, pero era más lógico que fueras a los Estados Unidos. Estados Unidos le voltea la cara a lo orgánico, pero andan buscando el gluten free, el fast food y no sé cuánto, y quieren bajar la panza, pero preparan una hamburguesa jumbo de este tamaño y beben Coca Cola. Entonces no es un mercado de conciencia ambiental, mucho menos de conciencia de una economía solidaria, mucho menos de medio ambiente. Pregúntenle al Sr. Trump lo que está haciendo ahora, desconocer todos los acuerdos firmados en París, porque dice que no pasa nada con el cambio climático, pero lo que están anteponiendo es el desarrollo de sus propios intereses, esa sí es política de desarrollo, en contra de los intereses de la humanidad.

Indicó que se tiene un área selvática enorme. ¿Cómo hacemos para que esta zona, esta gran selva, no se convierta en guamiles o en terrenos degradados?, hacerla productiva, que la gente viva de esa selva, porque de esa manera de conservarla y además sus habitantes han vivido ahí toda su historia, todas sus generaciones. Saben cómo cuidarla. Hay que darles condiciones de mercado para que esta gente entre a los procesos de acumulación para contar con los mejores satisfactores que están demandando. El chicle no resuelve la economía campesina forestal, pero es parte del pastel. Los productores tienen economías domésticas, producen lo que se van a comer, producen pequeños excedentes que venden en el mercado local. Dónde entra a la lógica de consumo, cuando quieren comprarse la moto, cuando quieren tener las fiestas de su pueblo, cuando quieren participar en la esfera de consumo, pues tienen que entrar en las lógicas del mercado y la acumulación.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Exteriorizó que lo único que se hizo fue estandarizar los criterios de aprovechamiento del chicle, generar las condiciones de acuerdo al acuerdo 269 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), donde es derechos humanos, seguridad laboral, participación de la mujer, crear condiciones de seguridad social, ¿sí?, todos los chicleros tienen acceso a medicina privada, no a la medicina que ofrece el gobierno. Todos los chicleros tienen ahorros, todos los chicleros tienen hijos estudiando en universidades y tienen derecho a acceso a las becas. También se ha creado el fondo de difusión, los bonos navideños para los chicleros antiguos, que no pierden sus derechos y que pueden tener asistencia médica permanente. Se han generado condiciones de mejores precios y condiciones que mejoren el modo de vida de nuestros socios, ese es el rol de la cooperativa.

Manifestó que esta cooperativa que antes vendía materias primas, que vendía sólo chicle, en el 2005 empezó a desarrollar un producto, hasta que lo pusimos en la primera feria de Olympia en Inglaterra en el 2007, pero ya habíamos trabajado el desarrollo del producto durante seis años para obtener esta goma que es Chicza. Italia es el segundo socio comercial en el mundo de Chicza y estamos armando una estrategia en redes sociales para decir quiénes somos, cómo lo hacemos y además, cómo nos estamos vinculando a las diversas sociedades con las que estamos trabajando, cual es la parte cultural, que ofrece también Italia, y lo que ofrece Italia en su vino orgánico de estos terrenos, también ahí está Chicza. Se está armando toda una estrategia con jóvenes para poder vincular a toda la gente que participen en redes sociales, por rango de edad, por interés, etc., para poder hacerlos participar de este proceso.

Apuntó que se tiene que demostrar por qué es sustentable el producto, por qué es amable con el medio ambiente, por qué tiene todos estos valores sociales y económicos. Llegamos a las certificaciones cuando las necesitamos, primero fue la orgánica, cuando ya teníamos desarrollado el producto, se tenía desarrollada toda la logística, toda la inocuidad y toda la trazabilidad para vender la goma base directamente a Japón, la materia prima. Cuando el producto estuvo listo, se armó la estrategia de la entrada a Europa, fue en ese momento que necesitamos la certificación orgánica, ya lo decía nuestro compañero CERTIMEX, por sí misma no es garantía de calidad, no es ponerle la estrellita al productor porque se portó bien, no nos vayamos con la finta, son instrumentos para demostrarle al consumidor que somos parte de esta estrategia ambiental, que estamos desarrollando productos sanos, que tenemos conciencia ambiental, que sabemos lo que le vamos a ofrecer al consumidor.



Posteriormente tuvimos el certificado vegano y después el gluten free y el kosher, que llegó cuando abrimos el mercado hebreo, cuando llegamos a Israel, y ahorita los países árabes, estamos en un país árabe, nos dicen y el halal cuando se lo pone, pues es que ya no le caben tantos sellos a esta cosa. Se están trabajando los estándares del FCC, pero los certificados van, cuando deben de ir, cuando tienes una estrategia que debe fortalecer nuestro producto.

Comentó una anécdota cuando platicaba con un funcionario de *Biocop* en Suecia, queremos su marca, véndame el laminado sin la marca, porque si usted no vende el laminado, usted no va a vender su chicle en Suecia. Y le decía tengo una visión diversa a la de usted, diferente, si usted no compra la marca Chicza, usted le va a quitar la oportunidad a sus consumidores de tener la única goma de mascar sustentable, biodegradable en la boca de sus consumidores, porque no vamos a fraccionar la identidad. La fuerza en la globalización, es la identidad de nuestros productos. Los alemanes compren la miel de todo el mundo, pero dónde está la miel de campanita, dónde está la miel de la gran biodiversidad de la selva tropical, las mieles del Chichén, las mieles del Habí, las mieles del Zapote, ¿dónde están?, pierde la identidad.

Ilustró porque nunca formaron parte del *Fair Trade*, ya que el Consorcio está por encima del mismo, debido a que no cuentan con intermediarios. Tienen una empresa filial en Inglaterra, operan tanto en libras como en euros y otra plataforma para poder entrar a otros mercados. Seguimos trabajando sin tumbar el Chicozapote, que es un árbol que dura más de 400 años, se deben derribar árboles muertos y enfermos para abrir dosel y permitir una regeneración inducida o natural, pero no se necesita tumbar el árbol para sacar chicle.

Explicó que los árboles se trabajan cada siete o cinco años y son productivos en chicle durante 120 años, después pueden ser provechosos en madera y generar una economía para los habitantes. Esta es una tradición antigua, hay códigos en la conquista, donde se habla que Los Mayas lo intercambiaban, la palabra chicle no viene del Maya, viene del Náhuatl se le dio el nombre de citli y los españoles se lo cambiaron por chicle. Señaló que se está trabajando en la darle la denominación de origen al producto, para fortalecer su identidad y se está en el proceso de JASO y de ISO9001.

Manifestó que se trabajó desde hace muchos años en ir generando los sistemas de trazabilidad e inocuidad, para demostrar que el producto es sano. Se están elaborando inventarios para el buen manejo, informó que las ganancias no son únicamente para beneficios sociales, nos hemos convertido en una agencia de desarrollo y estamos impulsando otros proyectos económicos en nuestras comunidades, así como rescatando los suelos degradados a los que llamamos guamiles. Los Mayas tienen un sistema de la milpa que camina bien y se está dejando que se monte esa zona.

Reveló que en todos estos polígonos, en estos pueblos donde está el Consorcio se está desarrollando el rescate de guamiles, en una lógica donde abrimos doseles y se introducen plantas que a nosotros nos interesa: plantas guías, pimienta salvaje de la selva del sureste mexicano, árbol Ramón, que es una especie de alicastrum, para desarrollar un producto en producto alimenticio en té, harinas para panes y una reserva de chicozapote. Tenemos ya 2,000 hectáreas recuperadas, esas están capturando carbono, pero en los próximos cinco años van a generar nuevas unidades económicas y cooperativas que en alianza con el consorcio chiclero, que es una cooperativa de

cooperativas, van a tener una plataforma comercial donde va a poder salir y llegar a Europa, a Estados Unidos, a Canadá donde estamos, en el Medio Oriente y en Australia, los productos que la selva puede ofrecer y que no se producen en cualquier parte del mundo. Afirmó que esto es buscar las oportunidades de fortalecer una economía que está asociada a la biodiversidad, a la sustentabilidad y al beneficio de los campesinos y al bien social de una sociedad y una comunidad que vive en la selva.

Sesión de preguntas y comentarios

Pregunta del público: Leonardo desea saber sobre el tema de los aranceles para un producto empacado y transformado en la Comunidad Europea. El **Lic. Jesús Manuel Aldrete** comentó que ese es un asunto que está regulado mundialmente, se cuenta con un catálogo del arancel. La goma de mascar en primera instancia, cuando se habla de un confitado lo clasifica inmediatamente dentro de los confitados como una goma de mascar, no le reconocen la calidad que tiene, si no es a través de una serie de negociaciones con los ministerios de hacienda de cada país.

Aclaró que la entrada principal es a Inglaterra sólo en el caso de Italia, por ejemplo, fuera del arancel se está cobrando el 5% del IVA, pero el arancel está clasificado en 701, entre confitados y goma de mascar. Cuando declaras los ingredientes que tiene tu producto existen algunos que tiene aranceles especiales y se tendría que hablar de los porcentajes, depende cómo lo manejen. ¿Cómo no pagar un impuesto que es injusto, en un arancel que no corresponde? Se tiene que pagar el IVA, el arancel cuando entras a ese país y descargar IVA cuando haces las operaciones comerciales con terceros. Se tienen oficinas en Inglaterra y la operación comercial es en Filistock y se tiene que cumplir con los requerimientos arancelarios y hacendarios de Reino Unido.

Sesión V. Financiamiento ético y verde para pequeños productores

Moderador:

Dr. Kenneth Shwedel, Consultor internacional, Ciudad de México

Ponentes:

Dr. Marco Carlizzi, Banca Popolare Etica, S.C.P.A.

Dr. Rafael Gamboa, Director de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)

Mtro. Sergio Arturo Moreno Pego, Coordinación de Proyectos Productivos y Desarrollo Comunitario Sustentable, Fomento Social y Ecológico Banamex

Ing. Eduardo Juárez, Gerente de Financiando el Desarrollo del Campo (FINDECA)

El **Dr. Kenneth Shwedel** mencionó que el enfoque de este quinto panel es la parte del financiamiento, sin dinero y sin financiamiento muchas actividades y programas no pueden ser realizadas.

El **Dr. Marco Carlizzi** indicó que el objetivo de la ponencia es despertar su pasión hacia el financiamiento ético contándoles sobre la experiencia que tenemos en Italia en la Banca Ética y la manera de introducirlo en la agricultura.

Señaló que comenzará con lo fundamental de la banca ética, el nacimiento del desarrollo, la transparencia en las participaciones, los sujetos de financiamiento, el mundo que rodea la banca ética y una descripción sobre cómo esto se puede relacionar con la agricultura y los pequeños productores. Lo que deseo, sobre todo es presentarles un modelo que es distinto.

Manifestó que la banca ética es un banco cooperativo popular que tiene sus operaciones en España e Italia. Nació en la parte baja de la sociedad y su inicio parte de una documentación pública surgida en los años ochenta. Queremos que todo mundo comprenda que toda acción económica tiene una consecuencia no económica. Si una cooperativa de campesinos invierte dinero en JP Morgan para financiar alguna actividad habrá algún tipo de consecuencia derivada.

Subrayó que es un banco democrático y los socios son los dueños, eligiendo una gobernanza cooperativa. En Italia y casi en todos los países de Europa, existe mucho apego a la cooperación, especialmente en los bancos. Después de 2008 el modelo cooperativo se puso en discusión y se aprobaron de manera abrupta reformas para los bancos populares, que fueron también implementados por los bancos privados, teniendo en cuenta que existe una gran diversidad bancaria, por lo tanto el modelo no puede ser igual para todos. El objetivo es que no queremos ser una cooperativa en la que cada uno cuenta por el dinero que está invirtiendo, sino por el grado en que se está participando, existen 89 grupos de socios activos. Expresó que las acciones orientadas a un financiamiento ético se hacen de manera prácticamente gratuita. Se cuenta con asociaciones en todo el territorio nacional que promueven esta cuestión. Por lo tanto, el desarrollo de las relaciones sociales incluye que viajemos y trabajemos con las distintas redes. Cada decisión que tomamos de manera estratégica se traduce en un proceso bastante largo y discutido con los socios.

Exteriorizó que se trata de un banco para una nueva economía, que financia proyectos sostenibles, que han pasado por una valoración socio-ambiental. Los socios van a las cooperativas para verificar exactamente qué es lo que hacen. Si realizan trabajos con fines de bien común, entonces son apoyados. Se verifican impactos sociales, ambientales, culturales, calidad de vida y cooperación internacional, entre otros. Somos el único banco en el mundo en que todos los financiamientos son publicados en línea. Esto es algo que debe hacerlo en otros países, pues es necesario que estén enterados de lo que están haciendo los bancos con su dinero.

Indicó que la banca ética nació a finales de los años ochenta como una unión de asociaciones pequeñas de financiamiento ético y otras organizaciones grandes del sector terciario. Se crea esta red de asociaciones de izquierda que se unieron de cierta forma para crear un banco diferente. No fue sencillo, porque ningún socio puso cantidades grandes de dinero, cada uno ponía una pequeña participación económica.

Denotó que el primer intento resultó fallido y no se pudo iniciar. Primero se tuvo que realizar una asociación y después crear una cooperativa para entender y crear a la banca ética. Después de tres años se logró contar con el capital social necesario para formar este banco. No fue sencillo porque a la Banca de Italia no le agradaba que dentro del estatuto existiera el crédito como un derecho humano y que se encontrara dentro de la valoración del mismo un componente socio ambiental. Finalmente, se convenció a la Banca y después de un periodo

significativo en 1999 se abrió el primer centro. Señaló que realmente es una institución bancaria relativamente pequeña. Actualmente se cuenta con 17 sucursales. Los bancos suelen tener miles de ellas, nacionales e internacionales, nosotros, al no poder contar con tantas, abrimos un banco en línea, el primero en Italia. Se tienen 33 bancas ambulantes que se encargan de ir a las comunidades a buscar clientes.

Numeró que hace dos años logramos abrir filiales en Bilbao, Barcelona y Madrid. Se eligió a España porque allí nació también el movimiento de abajo para arriba. Había una fundación, Fiare, que desde hace diez años ha recopilado apoyo y ha creado un movimiento para el financiamiento ético. El mecanismo en España es el mismo. El capital social es esencial. Muchos desean darnos dinero, pero lo que se busca es contar con más socios, gente dispuesta a tomar el riesgo con nosotros. Mientras más capital social tengamos, más préstamos se podrán otorgar. Subsistimos sin recibir préstamos de la economía real, no somos como una banca normal, el 60% del dinero que hacemos es de servicios de financiamiento, tenemos muchos socios, aunque el capital no sea tan grande como el de Inbursa, por ejemplo. Contamos además con dos elementos impulsores: i) la transparencia, y ii) la democracia. La transparencia es una condición indispensable para el uso responsable del dinero. Es necesario que todos se enteren que es lo que se está haciendo con el dinero. Se les pide a los clientes que firmen una declaración para compartir nuestros principios.

Resaltó que son tantas las cosas que llevan a cabo, que cuentan con cinco áreas territoriales principales. En cada una de estas existen socios en cada poblado y una organización territorial que los agrupa. El esquema podría mejorarse, pero es un modelo funcional en estos momentos. Estos grupos de iniciativa territorial promueven la cultura, participan en las elecciones y tienen una relación estrecha con las demarcaciones. Realizan iniciativas durante todo el año para el financiamiento ético. Crean relaciones en internet y después hacen una valoración social. Esto, en conjunto con el poder saber dónde está nuestro dinero, permite que la gente tenga una tendencia a pagar los préstamos.

Recalcó que una de las partes más importantes del estatuto es a quién financiamos. No podemos otorgar financiamiento a cualquiera, esto tiene un límite, podemos únicamente financiar la cooperación social, la cooperación internacional, el medio ambiente y la cultura. La valoración socio ambiental es realizada de forma gratuita por los socios. La participación democrática, la transparencia, la igualdad de oportunidades, el respeto al medio ambiente y las condiciones de trabajo y las áreas territoriales son valorados y el valorador debe tomar un curso formativo.

Destacó que cuentan con las microfinanzas y el microcrédito. Italia llegó a ser el primer país europeo en legislar al respecto, somos el banco que más otorga. Se requiere mucho tiempo para el microcrédito, además de que le dará poco al banco, es por esto que la mayoría de los bancos no quieren realizarlos. Nosotros lo hacemos, ya que pensamos que puede ayudar a las microempresas. Colaboramos con organizaciones grandes como Médicos Sin Fronteras y Amnistía Internacional.

Mencionó que forma parte del Consejo de Ética SGR, que es una asociación con sede en España que actúa en el mercado vendiendo fondos que no invierten en armamento, petróleo o fármacos. La fundación toma retos más agresivos que lo que nosotros lo podríamos hacer, realiza campañas de sensibilización del financiamiento ético contra los modelos regulares.

Señaló que la *European Federation of Ethical and Alternative Banks (FEBEA–Fédération Européenne des banques Ethiques et Alternatives)* y el *Global Alliance for Banking on Values (GABV)* son dos organizaciones internacionales, una europea y la otra en todo el mundo. Estas son bancas de valores, es decir, no son bancas éticas, ya que no cuentan con todos los requisitos que vimos anteriormente, al menos de acuerdo a nuestra propia definición. Sin embargo, en sus operaciones toman en cuenta también los valores. Esto es algo que nos muestra que es posible tratar de beneficiarse con el artículo 180 del Texto Único Bancario, el cual define exactamente qué es la finanza ética.

Manifestó que el financiamiento ético sustentable tiene un artículo que dice que los bancos éticos, son aquellos que tienen una red socio-ambiental, transparencia, evidencia pública y al menos 20% de la cartera de crédito va a la empresa, tienen gobernanza participativa y busca reducir eslabones, la conexión entre el director general y el último campesino que se haya unido sea de 1 a 4. La escalera usual es de 5 o 6 niveles. Hay un espacio menor entre piso y techo y esto permite una mejor redistribución de la riqueza.

Aclaró que los desafíos que existen en cuanto al apoyo a la agricultura son relativos al sistema de análisis para mejorar la parte biológica y social: interpretar planes de desarrollo, análisis de los canales de comercialización, diferentes tipos de implementaciones y desarrollo de lazos con asociaciones de categoría. Las dos soluciones que creamos son:

1. Un Fondo de Garantía que apoya a lo imprescindible. Las empresas tienden por lo general a un precio mayor por un margen económico que agrega un crecimiento más veloz y un mayor mercado. Este Fondo ayuda a los proyectos en sus etapas iniciales. En un principio realizamos tres financiamientos de 100,000 euros.
2. Asociación con el Foro Nacional de la Agricultura Social. Estas son cosas como la conversión de la agricultura y los contratos territoriales.

Estipuló que se estudian algunos casos con Palestina, donde se comenzó a tener contacto con la Secretaría de Relaciones Exteriores, con la oportunidad de formar un convenio para un proyecto de financiamiento. Por lo tanto, se puede realizar una banca diferente, no es imposible como a veces lo manifiestan.

El **Dr. Rafael Gamboa** comentó sobre los temas que se abordan en este coloquio, que son una combinación de los beneficios al medio ambiente y la biodiversidad con la agricultura familiar. Señaló que desea hacer énfasis en dos temas bastante complejos de financiar y sus complejidades son geométricamente exponenciales al juntarse.

Precisó que los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA) están constituidos en un banco de segundo piso, es decir, no otorgan directamente el crédito. La misión es hacer que crezca el financiamiento al sector agroalimentario y el crédito en el medio rural, de tal manera que conceden los instrumentos para que otros intermediarios sean los que puedan dar estos servicios, no competimos nunca con el sector privado.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Mostró que eso se lleva a cabo fundamentalmente a través de fondeo, dar crédito y garantías para que los intermediarios tengan más confianza y otorguen más financiamiento. Se opera con los 23 bancos que tienen actividad en el sector agroalimentario y con 75 intermediarios no bancarios, que son desde la Sociedad Financiera de Objeto Múltiple (SOFOMES) hasta las cooperativas de ahorro o cajas de ahorro. También trabajamos con la banca pública que da crédito en primer piso, es decir, la Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero (FND). Complementamos los servicios con asesoría y capacitación para que los productores tengan la capacidad de pagar el financiamiento.

Desplegó que desde 2012 se trata de fomentar el financiamiento a proyectos verdes que tengan un beneficio al medio ambiente, para eso hemos complementado con instituciones internacionales que conocen esto de mejor manera y que tienen fondos con los cuales se da un financiamiento preferencial a este tipo de actividades.

Explicó que junto con la Agencia Francesa de Desarrollo se tiene un crédito para proyectos sustentables, con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) un crédito para ejecutar un programa de eficiencia energética, con el Banco de Desarrollo Alemán estamos trabajando en créditos para manejo forestal sustentable; también se cuenta con el Fondo de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) que otorga una garantía preferencial a proyectos que apoyen el medio ambiente y que generen energías sustentables y también tenemos fondos que apoyan la tecnificación de riego, que reditúa en un menor consumo de agua; finalmente nos hemos conjuntado con la Comisión Nacional Forestal para tener un fondo que apoya y mitiga los riesgos del sector forestal y que hace que no se tengan que pagar intereses durante todo el periodo en que la masa forestal no puede ser explotada.

Indicó que la experiencia con el financiamiento internacional ha sido muy importante, sobre todo cuando se habla de los objetivos de mitigación del gas de efecto invernadero, adaptación al cambio climático, etc. Primero que nada, no hay claridad sobre lo que es el financiamiento al medio ambiente. Esto es bastante explicable, en primer lugar porque la realidad de los países es muy distinta y aquellos países que todavía están en proceso de industrialización están en una situación más rezagada respecto a los que ya pasaron su fase de industrialización y que están plenamente en actividades de comercio y servicios, de tal manera que lo que se requiere en un país europeo no aplica necesariamente a la realidad que tenemos en México, y por lo tanto pedir estándares de políticas ambientales que se tienen en Europa cuando partimos de una realidad distinta es muy complicado. Lo que reditúa es que hay diferencias en definiciones y es necesario tener una completa claridad sobre lo que se requiere con estos fondos internacionales, logrando evitar controversias posteriores.

Argumentó que un tema recurrente es la diversidad de los objetivos. Muchas veces los fondos internacionales, además de pedir que se contribuya al medio ambiente, solicitan otros objetivos, como apoyar a PyMEs, contribuir a fomentar los derechos de los pueblos indígenas, que se contribuya a la biodiversidad, etc. Sería muy importante tener claridad sobre algún objetivo y después hacer adiciones, de lo contrario nunca empezaremos ni haremos nada concreto. Estos son los principios que se siguen al emprender un proyecto, por otra parte están los costos transaccionales. El monitoreo de los proyectos de impacto al medio ambiente

genera costos de operación. Entre más complejo es el mecanismo de monitoreo que se pide, más difícil es lograr que estos proyectos funcionen y es menos atractivo para una empresa contratar ese crédito, y si se trata de una PyME, es mucho más complicado.

Sugirió que en relación con la identificación de los proyectos que son para el medio ambiente, suponiendo que se tenga la definición clara, se actúa a través de los intermediarios de primer piso, por lo tanto, es necesario transmitir cómo identificar un proyecto que beneficie al medio ambiente. Entre más compleja sea la forma de identificarlo, menos atractivo es para un ejecutivo bancario, que tiene metas que cumplir el otorgar ese financiamiento. Por lo tanto, es muy importante que sea una identificación ágil y sencilla.

Existe un tema muy recurrente, el financiamiento verde jamás va a sustituir al marco regulatorio. Este debe cumplir con su misión y evitar que se den proyectos que afectan al medio ambiente o que van contra las comunidades indígenas, que atenten contra un marco social adecuado, esa parte relacionada con las prohibiciones debe estar muy clara. Como institución pública tenemos que ser los más interesados en que no se financien proyectos que no cumplan con esas disposiciones. Sin embargo, cuando se tiene un intermediario con el que se trabaja en primer piso, si no cuenta con las restricciones adecuadas, será menos atractivo otorgar el financiamiento para un proyecto ético, si tiene otras alternativas donde puede dar el crédito de mejor manera.

Abordando el tema de la agricultura familiar, se ha identificado a esta como una unidad de baja escala, cuyo ingreso está sustentado en una diversidad de actividades, donde se usa predominantemente la mano de obra familiar y demanda créditos desde nuestro punto de vista pequeños, de más o menos 150,000 pesos mexicanos, orientados hacia el mercado, puesto que si no venden no podrán pagarlo y por lo tanto, no son sujetos de atención del crédito, no podemos ser el canal.

Enumeró que la unidad productiva familiar es muy fuerte, con diversidad de actividades y un amplio potencial productivo, pero muy bajo acceso al crédito. No tienen prácticamente en México garantías que ofrecer. En esto se ha estado trabajando con los conceptos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y entiendo que el día de ayer ya se expuso respecto a lo que se entiende por agricultura familiar.

Señaló que no se identifica el crédito a la agricultura familiar con el microcrédito, pues este no es productivo, sino que es un crédito que tiene una forma de dispersar y de cobrar que no es compatible con los proyectos productivos en la parte agrícola debido al tiempo que estos requieren. Indicó que no van de la mano de la agricultura de subsistencia debido a que no cuentan con una fuente de pago y también se elimina la de traspato.

Manifestó que en México existe un potencial muy fuerte con base en una encuesta de 2012 realizada por la FAO y SAGARPA. Existen al menos 554,000 unidades familiares, que es el 20% de las unidades productivas del país, que están orientadas al mercado y tienen un bajísimo acceso al crédito, el 5.5% de estas unidades. Otra cuestión que revela la encuesta es que quien les da el crédito son las sociedades cooperativas de ahorro y préstamo.

Indicó que existen al menos 350,000 unidades familiares que pueden ser sujetas de financiamiento. Se pensó en el 2013 que se podrían financiar al menos, 11 mil millones de peso para el 2018, cubriendo a 215,000 productores. Esto fue muy ambicioso. Existen muchos retos en financiar a estas actividades productivas. Para nosotros es un sector importante porque generan valor, crean riqueza, contribuyen a la suficiencia alimentaria, y mantienen empleos agrícolas, empoderamiento de las mujeres, arraigo en el medio rural, conserva la cultura y actividades tradicionales, sustenta redes de contención social y está detrás del consumo interno en un monto importante.

Aclaró que el canal para llegar a esas unidades son las sociedades cooperativas de ahorro y préstamo, porque estas cajas tienen una presencia muy fuerte dentro de toda la República Mexicana. Se han identificado 69 cooperativas con las que FIRA opera de manera directa o indirecta, que tienen presencia en el medio rural en 422 municipios, cuentan con una oferta integral de ahorro y crédito y son intermediarios regulados. Lo que estamos ofreciendo son garantías para que tengan más confianza en dar crédito y además les damos capacitación para que un crédito productivo y para que puedan evaluar un proyecto productivo.

Concluyó que se piensa que el programa de agricultura familiar es una buena herramienta para poder llegar a empresas con potencial productivo, que son de muy bajo tamaño y que más que un crédito o financiamiento, porque suelen ser excedentarias, requieren capacitación para dar crédito y garantías para tener confianza en dar ese crédito. Con eso hemos venido avanzando. Se está trabajando actualmente con 20 cajas cooperativas, con nuestra garantía y nuestra capacitación contamos con alrededor de 250 millones de pesos y con 9,000 acreditados. Vamos bien, pero mucho más lento de lo que quisiéramos.

Resaltó que es importante combinar el crédito productivo con el crédito al medio ambiente para este estrato. Esto requiere precisar las actividades congruentes con el objetivo y ser claros; simplificar mucho el proceso de seguimiento, monitoreo y también de identificación de los proyectos el contar con una adecuada regulación y su aplicación.

Sergio Moreno explicó que Fomento Social Banamex es una donataria autorizada por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) como una filial del Grupo Financiero Banamex, forma parte de un área de vinculación de compromiso social del banco que desde 1884 ha apoyado y participado activamente en fortalecer el sistema bancario mexicano al ofrecer productos de vanguardia, experiencia y recursos en favor del desarrollo de la sociedad en general. Dentro de la sección de compromiso social de Citibanamex se tienen seis áreas: fomento cultural, social, ecológico, voluntariado, educación financiera y sustentabilidad.

Destacó que a través de Fomento Social, Banamex ha otorgado 479 millones de pesos como parte de la inversión social en beneficio de 4.5 millones de personas, con 560 aliados de instituciones que también son donatarias autorizadas y que, en cumplimiento de su objeto social, apoyan a este sector. Fomento cultural impulsa la inversión en el desarrollo cultural, promueve, preserva y difunde la cultura mexicana con diferentes acciones como exposiciones, programas, apoyo al arte popular, publicaciones, casas de cultura y restauración y conservación

de monumentos históricos. Fomento social invierte en el desarrollo social de México y tiene unas coordinaciones de trabajo: apoyo a la educación y becas; prevención y apoyo a desastres; fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil, impulso a proyectos productivos y apoyo al emprendimiento social.

Acentuó que también cuentan con fomento ecológico, que impulsa la conservación del medio ambiente y la protección a la naturaleza. Respecto al área de educación financiera, promueve el desarrollo de competencias personales y financieras y fomenta una inclusión financiera responsable. Sustentabilidad es un área de financiamiento que apoya a pequeñas y medianas empresas con créditos de negocio sustentable y apoya también el desarrollo de ciudades sustentables, tiene mucho que ver con la huella ambiental, la gestión de riesgos sociales y ambientales y transparencia en relación con los *“stake holders”*.

Subrayó que en el área de voluntariado se implementan estrategias que incentivan, apoyan y reconocen el trabajo de los colaboradores de Citibanamex en beneficio de nuestra sociedad y medio ambiente. Este año se está ampliando el voluntariado a beneficiar a comunidades que requieren un apoyo en diferentes actividades. Fomento social se creó en 1992 con la misión de impulsar el desarrollo integral y el bienestar de la sociedad a través de programas y acciones de corresponsabilidad en los campos de educación, empleo, vivienda y salud, que reflejen el compromiso permanente con el progreso de México. La visión es ser reconocida como una organización líder en el retorno social de la inversión.

Señaló que sus ejes de acción son el apoyo a la infraestructura y atención a comunidades afectadas por desastres naturales, el impulso a proyectos productivos y desarrollo comunitario sustentable, que es lo que nos tiene relacionados con el FCCyT en particular; apoyo al emprendimiento social, la educación de calidad y becas de excelencia y, el respaldo a organizaciones de la sociedad civil a través de programas como Home Runs Banamex, Invermático y Pagomático, Sembrando Esperanzas y Donativos Generales.

Punteó que la Coordinación de proyectos productivos y desarrollo comunitario tiene como propósitos el impulso al desarrollo sustentable, la contribución a la superación de pobreza y mejorar la calidad de vida en comunidades con altos niveles de marginación, generar empleos y aumento de la productividad. Desde su creación en 1992 a 2015, Fomento Social ha otorgado 184.8 millones de pesos para apoyar a 241 proyectos productivos en 21 entidades del país. En apoyo a comunidades afectadas por desastres, se cuentan con otros 93 proyectos productivos por un monto total de 84 millones de pesos en dos entidades del país.

Estipuló que para lograr un impacto social importante con estos proyectos se busca el fortalecimiento de la economía social, que desarrolle capacidades, robustezca la participación social y que contribuyan al cuidado del medio ambiente. En 1994 Fomento Social Banamex y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) constituyeron el fideicomiso para el desarrollo de proyectos productivos en las zonas rurales de la República Mexicana, conocido como Fondo Acción, con la finalidad de otorgar financiamiento a proyectos productivos viables y de alto impacto social de organizaciones campesinas, brindándoles acompañamiento, asesoría y recursos no reembolsables de cooperación técnica.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Reseño que entre 1995 y 2007, el Fondo Acción otorgó créditos a 396 organizaciones de 16 estados por un monto total de 763 millones de pesos, recursos que las organizaciones reembolsaron al 100% como pago de sus créditos. Además, como acompañamiento y apoyo, se otorgaron recursos de cooperación técnica a 128 organizaciones de productores de diversas actividades en 16 estados con un monto total de 32 millones de pesos. Con estas acciones se generaron 399 mil empleos fijos y temporales y se benefició aproximadamente a 100 mil familias. También se coadyuvó al cuidado del medio ambiente, al impulso de producción orgánica y apropiación de tecnologías adecuadas para una agricultura sustentable, al fortalecimiento de un perfil empresarial, al incremento de volúmenes de producción y el acceso a mejores canales de comercialización, con lo que se incrementaron ingresos por ventas y utilidades.

Especificó que de enero del 2016 a agosto del 2017, a través del área de vinculación de Fomento Social Banamex y en coordinación con aliados a los que llamamos donatarios autorizados por el SAT, entre las que destaca el Fideicomiso Fondo para la Biodiversidad de la CONABIO, se han autorizado recursos por 47 millones de pesos para apoyar 34 proyectos y actualmente están en revisión y análisis 29 propuestas por un monto estimado de 36 millones de pesos, con el objetivo de impulsar, desarrollar, fortalecer y consolidar actividades productivas sustentables como la cafecultura, apicultura, silvicultura, ecoturismo, cultivos de maíz, etc.

El **Ing. Eduardo Juárez** comentó que Financiando el Desarrollo del Campo (FINDECA) es un Intermediario financiero de productores. El accionista principal es la Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO) con más del 90% de las acciones, el resto es una cooperativa y dos personas físicas con una participación simbólica. Se constituyó en 2007 y su finalidad es otorgar créditos ágiles, suficientes, oportunos y con tasas de interés accesibles a organizaciones productivas del sector social organizado en el Sur-Sureste del país.

Especificó que el objetivo central es el otorgamiento de crédito a empresas legalmente constituidas del sector social para el desarrollo de proyectos productivos, buscando que sean económicamente viables, socialmente responsables y ambientalmente sostenibles. Recalcó que son parte de la Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO) que nace en 1989 integrada aproximadamente por 4,000 pequeños productores distribuidos en 45 sociedades cooperativas que están en la Sierra Sur, la Costa de la Mixteca Alta, entre otros. Para desarrollar su trabajo la CEPCO arrancó con algunos programas para: mujeres, café orgánico, diversificación y desarrollo, área ambiental, etc.

Comentó que se tiene que trabajar con proyectos para la atención directa de necesidades que puedan tener estos pequeños productores, se necesitan constituir empresas formales que aprovechen todas las ventajas que se pueden obtener en la participación en diferentes nichos de mercado. CAEO es la empresa a través de la cual se realizan las exportaciones. Alrededor del 90% de la producción de CEPCO es de exportación, dirigida básicamente a Estados Unidos y Europa, mientras que el 10% se vende en el mercado nacional.

Mencionó que existen tres empresas que son entidades financieras, la diversificación debe estar presente en este tipo de instrumentos. Como CEPCO se aspira a tener todas las ventajas y fortalezas de la banca ética constituyendo un banco con esos principios. Se cuenta con una unión de crédito constituida en 1995. En 2005 se creó una microfinanciera y, en 2007 se constituye FINDECA, cuyo capital social inicial viene de los ahorros de empresas en años previos a su creación.



Resaltó que se puede observar que el trabajo organizado de los pequeños productores es posible y podemos construirlo, aunque tome tiempo. Podemos apoyarnos en otras experiencias para poder avanzar más rápido. Se opera en Quintana Roo y Campeche con el Consorcio Chiclero desde 2008, primero financiando la extracción y venta de marqueta, así como dos organizaciones de miel convencional en proceso de certificación hacia la producción orgánica. En Chiapas trabajamos con café orgánico y miel; Oaxaca café orgánico, proyectos forestales, jitomate, mango, miel y trucha; Guerrero con dos ejidos forestales; Michoacán con la comunidad de Nuevo San Juan; Jalisco con el ejido Barranca del Calabozo; Puebla con Tosepan, financiando café orgánico, pimienta, turismo rural y una empresa constructora; Veracruz con café orgánico. La mayor parte de la producción se centra en productos forestales y orgánicos.

Expresó que la experiencia adquirida en estos años indica que el acceso al crédito en México es un reto y se debe trabajar en esta necesidad de financiamiento sin exponer el capital de los dueños o los accionistas de las instituciones financieras. FINDECA al establecer una relación de crédito con alguna cooperativa tienen que ser muy claros en el hecho de que van a administrar recursos de una cooperativa de pequeños productores como ellos y por lo tanto, requieren ser muy responsables en el ejercicio de estos recursos. Es un proceso gradual de ganarse la confianza, iniciando con proyectos muy pequeños y ensayos del ejercicio de un crédito para que vayan dimensionando los alcances de financiamientos más grandes.

Explicó sobre las garantías reales o tradicionales, al momento de tomar la decisión de otorgar un crédito, FINDECA otorga un peso fuerte a la rentabilidad de los proyectos, pues el recurso tiene que ser recuperable, así como la capacidad de sus solicitantes para la ejecución. Estos dos elementos los cuidamos mucho, de no cumplir estas condiciones se puede buscar un incentivo o apoyo previo para que puedan llegar al punto de la rentabilidad. Se busca también la incorporación de garantías naturales como la cesión de cobranza, que en conjunto con las garantías que organismos como: FND, FIRA, CONAFOR, CDI y USAIS nos otorgan, han posibilitado el acceso a crédito de organizaciones que tradicionalmente no hubiesen sido elegibles. Estamos convencidos de que el acompañamiento y asistencia técnica son fundamentales para el desarrollo de los procesos. Se busca minimizar el riesgo de impago y maximizar la sostenibilidad del proyecto.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Indicó que respecto al costo de transacción FINDECA busca construir relaciones cercanas con las organizaciones acreditadas, brindando acompañamiento desde la integración de los expedientes, seguimiento en la ejecución del proyecto financiado y, en función de cada proyecto acompañar en la búsqueda de recursos públicos complementarios para fortalecer a las organizaciones. Se cuenta con un costo de fondeo diferente conforme a cada fuente. Este costo financiero es un factor determinante, pues la rentabilidad de los proyectos es limitada en las fases iniciales, por lo que se buscan esquemas para que las tasas al acreditado final sean las más bajas posibles.

Punteó que en el esquema de cesión de cobranza se encuentran básicamente la miel, el café orgánico y el chicle y funciona de la siguiente manera: las fuentes de fondeo otorgan el recurso a FINDECA, que a su vez otorga el crédito a la organización de productores y esta se encarga de la relación de acopio y comercialización. Se efectúa un contrato con su comprador, que puede estar en Estados Unidos, Europa o Japón y mediante una hoja simple nos otorga la cesión de cobranza. El comprador sabe que FINDECA le ha autorizado un financiamiento y es condición tener esa cesión de cobro, por lo tanto le interesa porque minimiza el riesgo de incumplimiento del contrato de un producto que él quiere comprar.

Señaló que con este mecanismo se le da seguimiento al acopio, la conformación de los lotes, al envío y las organizaciones en la medida en que vamos haciendo un segundo o tercer ciclo, nos van mandando los reportes de entradas a beneficio, de maquila, documentación de embarque. Se hacen también visitas más esporádicas para disminuir los costos de operación que se reflejan en una disminución de la tasa de interés del acreditado final.

Estableció que una vez que el comprador recibe el físico, deposita directamente a FINDECA, quien al recibir esos dólares contacta a las organizaciones, se ve el tipo de cambio y se opera una vez que la organización da una instrucción directa para el cambio, la aplicación al crédito y la liquidación de la fuente de fondeo. Si se cuidan las partes que integran este proceso, se tendrá menos riesgo de impago que si tuviéramos las garantías tradicionales.

Mencionó algunos casos de éxito:

- Café orgánico bajo sombra: 30 organizaciones acreditadas con alrededor de 10,600 pequeños productores que operan más o menos 210 millones de pesos de crédito.
- Chicle orgánico: dos organizaciones acreditadas, 648 acreditados por ciclo operando, 12 millones de pesos por año.
- Pimienta orgánica: una organización, 600 acreditados finales, 16 millones de pesos por año.
- Producción forestal certificada: 7 organizaciones acreditadas, 3,784 acreditados finales con 60 millones de pesos por año.
- Jitomate bajo invernadero: 17 organizaciones acreditadas con exportaciones a Canadá. Se desarrolla en zonas de erosión alta con un consumo eficiente de agua. Esta organización ha apoyado a otras de manera indirecta y crean un mecanismo de exportación que otros productores pueden aprovechar.

Concluyó que es posible tener una economía familiar que pueda generar ingresos para los que la desarrollan, solamente se tienen que buscar las herramientas para que esto sea perdurable.

Sesión de preguntas y respuestas

El **Dr. Kenneth Shwedel** subrayó que en la banca comercial siempre se están buscando garantías, lo que señalaba Eduardo de la cesión de cobranza es muy importante, porque típicamente en la banca comercial queremos una garantía real y no vemos necesariamente la habilidad de captar el flujo de fondos como tal. Determinó que se debe analizar y adaptar este concepto porque facilita al pequeño productor de la agricultura familiar, poder acceder a crédito sin tener garantías reales.

El **Mtro. Sergio Moreno** comentó que respecto a la vinculación del banco, cuando era solo Banamex, una de las características era su perfil bajo. Con la adquisición de Citigroup, se retomaron las actividades de estas áreas, buscando ahora un compromiso social que apoye las zonas marginadas en su fomento social mediante donatarias autorizadas. El banco aporta recursos a estas y buscan que sean las organizaciones apoyadas quienes manifiesten hacia afuera qué están haciendo en términos de fomento social. Algunas organizaciones no tienen recursos suficientes para acceder a un crédito y no pueden reembolsar o pagarlos, y se acercan a fomento para recursos no reembolsables. Se busca que puedan hacer un fondo para que puedan juntar suficientes recursos en el tiempo y que tengan sostenibilidad en su proyecto.

Preguntas del público:

1. ¿Cómo evalúan en términos cuantitativos las dimensiones? ¿Significa un costo adicional? ¿Qué peso tiene la variable de riesgo en la composición de la tasa de interés? ¿Cómo operan las garantías? ¿Cuál es el mecanismo para identificar que una organización está en capacidad de gestionar un capital como este?
2. ¿Cómo podemos enriquecer los créditos con la experiencia de la banca ética?
3. El cambio climático afecta los riesgos de los pequeños productores, ¿hay posibilidad de integrar seguros? ¿Cómo se puede acompañar?

El **Dr. Marco Carlizzi** explicó acerca de la valoración social, si no existe no podemos erogar el crédito, no hay ninguna comparación. El tema de la legalidad es difícil de controlar, tuvimos en Italia mafia que tenía capital y es difícil saber que cooperativas se corrompían, controlar la legalidad de las cooperativas es difícil. A veces se realizan entrevistas en el territorio para conocer la reputación de la cooperativa, se busca tener un equilibrio de género. Respecto al riesgo, del 2008 en adelante fue una revolución, cuando nació la banca se podía entregar un crédito sin garantía, ahora es mucho más difícil, pero intentamos dividir un poco el riesgo. A quienes tienen más garantías, les pedimos más garantías.

El **Dr. Rafael Gamboa** manifestó sobre el tema de cambio climático el cual cuenta, con una estrategia nacional, de la que está al frente la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SERMARNAT). Parte de la estrategia en la que entra la Secretaría de Hacienda es el financiamiento a proyectos verdes, pero requiere un complemento de la parte de regulación. Nos beneficiaríamos en claridad de definiciones, sencillez en la evaluación de dichos proyectos y se requiere gente que sepa de medio ambiente. Se han otorgado 9,000 créditos y sólo uno ha requerido el pago de la garantía, es un buen segmento pero está expuesto a multitud de riesgos. La capitalización para un intermediario financiero sirve para apalancar más recursos.

El **Ing. Eduardo Juárez** informó que FINDECA básicamente tiene la tasa de interés del 17% anual sin ninguna comisión, a partir de eso, entre más elementos tengamos que nos den certeza, esa tasa va disminuyendo. Se invierte mucho en el tema del seguimiento porque nos da tranquilidad en vigilar que vaya marchando como se planeó, detectar problemas a tiempo y resolverlos junto con el acreditado. Se tiene que ir construyendo un proceso de un banco ético de pequeños productores para pequeños productores. FINDECA tiene que iniciar el trámite para la regulación, pues por origen somos una entidad no regulada. Como política permanente no se tiene reparto utilidades todo se reinvierte.

Sesión VI. Agricultura familiar e innovación: presentación de casos

Moderadora:

Dra. Cristina Girardo, Investigadora de El Colegio Mexiquense

Ponentes:

Dra. Claudia Ranaboldo, Investigadora principal de Diversidad Biocultural y Territorios del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Bolivia (RIMISP)

Sra. Juanita Baltodano Vílchez, Cooperativa APPTA, Talamanca, Costa Rica

Aldegundo Gonzáles Álvarez, Unión de Cooperativas Tosepan

Dra. Marleni Ramírez, Bioversity International-Perú

La **Dra. Cristina Girardo** dio inicio a la sesión haciendo referencia al éxito del evento, el cual dejará una gran cantidad de aprendizajes que se tendrán que revisar. Al mismo tiempo anunció que la mesa que modera se avocaría al vínculo que existe entre agricultura familiar e innovación.

La **Dra. Claudia Ranaboldo** comenzó su ponencia titulada “Agricultura familiar de innovación desde el enfoque territorial y la valorización del patrimonio biocultural”, agradeciendo la invitación de la Embajada de Italia y extendiendo un saludo de su país adoptivo Bolivia, debido a que muchos bolivianos fueron alojados en México durante la dictadura en los años sesenta. Enseguida presentó la estructuración de su ponencia dividida en tres partes: 1) breve contexto institucional; 2) enfoque territorial y valorización del patrimonio biocultural, y 3) casos latinoamericanos.

Señaló que haciendo referencia al contexto institucional el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), nació hace cerca de 30 años en América Latina como una Red de articulación territorial y generación de conocimientos la cual se ocupa de cuatro temáticas fundamentales, una de ellas la de diversidad biocultural y los territorios. Recalcó que todo lo que hace la Red es debido al desarrollo que se ha logrado con los socios que incluyen universidades, organizaciones campesinas, instancias territoriales y fundaciones.

Explicó que el tema de cooperación, el cual ha sido ejercido a través del grupo de trabajo sobre diversidad biocultural y territorios que ella ha coordinado durante más de diez años y, que si bien se ha trabajado en mayor medida con grupos andinos, recién se ha instalado una oficina en México donde, sería importante que el FCCyT junto con otros actores se vincularan a través de colegas que se encontraban en la sala como Jorge Romero y Celeste Molina.

Destacó que el enfoque tiene que reconocer que las identidades, la biodiversidad y el patrimonio cultural son elementos fundamentales para algún tema que tenga que ver con la cultura de inclusión, paz, convivencia, ejercicio de derechos, cuidado del medio ambiente y despliegue de oportunidades económicas sustancialmente como factores para una mejor calidad de vida; el enfoque no solo habla de pobreza y desigualdad sino de cómo podemos utilizar un enfoque de esta naturaleza para un tema de calidad de vida como lo hicieron algunos ponentes en otras sesiones con la temática del buen vivir y de otras aproximaciones sistémicas más allá del uso político que se ha dado.

Acentuó que ya existen muchas redes en México que reciben financiamiento para desarrollar las redes temáticas que es una ventaja con respecto a otros países en América Latina. Por lo tanto, antes de pensar en la creación de una Red, es necesario analizar cómo se puede enredar mejor las redes por un lado, y por otro, cómo capitalizar en el buen sentido de la palabra estas redes. Mencionó que dos redes de su equipo que pone a disposición son: la plataforma de diversidad biocultural y territorio y el nodo de formación e investigación entre Europa y América Latina de la que es parte de la *Università degli Studi di Firenze* con la que se lleva muchos años trabajando. Subrayó que de 40 iniciativas cofinanciadas ningún financiamiento es de otros organismos como USAID, Banco Mundial, sino recursos propios alrededor del compromiso que se tiene, lo cual es importante para reflexionar sobre lo que pensamos en cooperación y redes en México.

Explicó que muchos de los analistas parten del hecho de pensar que en América Latina existe una paradoja entre los elementos de pobreza, desigualdad territorial y ciudadana, violencia, desarraigo, discriminación y deterioro ambiental. Señaló que se habla de que los países de América Latina tienen un enorme patrimonio cultural y biodiversidad como se ve reflejado en distintos planes nacionales de desarrollo como el de Perú y Colombia que hablan de esta riqueza. Considerando lo anterior, algo que se ha realizado mal ya que en los modelos anteriores de desarrollo no se pudo enfrentar esta paradoja

Expuso que el enfoque consiste en tener una visión mucho más sistémica, holística y territorial que puede ayudar en resolver algunos de los problemas que se han visto. Destacó la importancia del territorio como un elemento imprescindible, una construcción social, al igual que la identidad la cual ayuda en el fenómeno del reconocimiento, la pertenencia y dar sentido al territorio, por ejemplo, aquellos que de alguna u otra manera han migrado de un país a otro, llevan adelante su identidad.

Recalcó la necesidad de fortalecer la multidimensionalidad en la visión de un desarrollo territorial. Asimismo, planteó la pregunta sobre ¿cuál es el valor del patrimonio cultural en estos cambios? Para tratar de responder a este cuestionamiento, hizo referencia al concepto de la cultura empleado por el autor Rey, quien establece que “la cultura no es lo valiosamente accesorio, el cadáver exquisito que se agrega a los temas duros de desarrollo como el ingreso per cápita, el empleo o los índices de productividad y competitividad, sino una dimensión que cuenta de manera decisiva en todo proceso de desarrollo, en el fortalecimiento de institucional, la existencia del tejido y capital social y la movilización de la ciudadanía”.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Subrayó que esta conceptualización es relevante debido a que este elemento es central en la discusión de la innovación social. Insistió que el patrimonio biocultural se compone de identidad o identidades de diversidad cultural y biodiversidad, escenario que representa un desafío en términos de los múltiples niveles de conexión que existen en los territorios o el patrimonio, que no es el mismo que en los últimos 500 años por lo que es necesario reconocer que es algo que se va modificando y donde se tiene un gran reto desde la gestión sistémica. Este último punto se ha ido fortaleciendo debido a que cada vez se llevan menos escenarios donde aquellos que se orientaban al estudio de la cultura solo lo hacían con la cultura, el mismo caso con los ambientalistas y los recursos naturales, es por ello necesario seguir consolidando el enfrentamiento sistemático de estos retos.

Acentuó que uno de los temas importantes ligado al de patrimonio biocultural, es el de la resiliencia entendida como la capacidad de adaptación. En este sentido, mencionó que el tema de la propiedad de este tipo de patrimonios no puede ser ajeno a una visión de ejercicio de derechos. Además, resaltó el papel de un “diferencial” el cual puede estimar la competitividad y la mejor calidad de vida de los territorios, competitividad no solo económica sino mucho más amplia que tiene que ver con una mejor calidad de vida.

Explicó que considerando que el mundo rural ha cambiado no es posible pensar los territorios sin territorialidad y la pluriactividad, sin articulaciones con lo que está fuera de estos territorios, lejos de verlo desde la lógica de activos y capitales como lo ha hecho históricamente la perspectiva dominante del desarrollo, al establecer los conceptos de activos sociales, económicos sin tener en cuenta los activos culturales y naturales los cuales se hacen los territorios diferentes.

Aclaró que este esquema no es una propuesta de desarrollo endógeno ya que las relaciones con políticas públicas, alianzas público-privadas, vínculos rurales y demás estudios en América Latina demuestran que existe una gran cantidad de pueblos y ciudades intermedias que hacen imposible pensar en territorios rurales aislados. De igual manera, la académica destacó, en cuanto a los mercados diferenciados, la existencia de un acceso a varios mercados y no a un solo mercado local o de exportación.

Destacó que en cuanto a las estrategias territoriales con identidad cultural y valorizando el patrimonio biocultural, estas tienen que ver con múltiples dimensiones:

1. Económica (estrategias productos y canasta);
2. Social y humana (derechos y justicia respecto a las desigualdades ciudadanas y territoriales, y
3. Ambiental (resiliencia, vulnerabilidad, mitigación y adaptación).

Anunció que estas estrategias no tienen que pensarse en el sentido tecnocrático, como el deber poner mayor atención en la innovación tecnológica, paquetes tecnológicos y créditos, ya que los procesos territoriales son complejos porque poseen relaciones de poder y un gran cuestionamiento por conflictos con extractivas, modelos de desarrollo, violencia interna que, de no ser capaces para construir nuevos modelos de diálogos y confianzas pueden conducir al fracaso.

Inició que en los casos latinoamericanos algunas de las preguntas que se le hicieron estaban orientadas a responder, cuáles de estos casos no estaban perdidos en la nada, sino tenían que ver con la transformación social e impacto, colaboración con otros agentes, viabilidad y sostenibilidad económica, naturaleza innovadora, escalamiento y replicabilidad. Subrayó que se escogieron dos casos en los que se ha apoyado pero que no se han estudiado con la lógica anterior de que se trabaja en red y lleva a cabo una apropiación de los procesos sociales.

El primero fue el Chiloé en Chile y su Sistema Ingenioso Patrimonio Agrícola Mundial (SIPAM), el cual posee un reconocimiento de la FAO con un carácter mayormente paisajístico-territorial y no tanto que garantice un producto, patrimonio de la humanidad por la UNESCO. Las características más importantes del Chiloé están relacionadas con la apuesta a un sistema de transformación social desde el reconocimiento de su patrimonio biocultural, lo cual ha hecho gracias a los activos culturales que se están dinamizando como sus rutas turísticas (iglesias patrimoniales), gastronomía tradicional, artesanía, agroturismo, hotelería, agroturismo, parques naturales, observación de aves y ballenas y sistemas productivos orgánicos y rescate de especies nativas.

Sin embargo, cabe destacar en mayor medida que el sello de la FAO, ha sido otorgado a Chiloé debido a algunos elementos como sus identidades culturales (chilotas, mapuches, huilliches y “chilenos”), el reconocimiento de su patrimonio histórico y natural, la innovación de los propios pobladores y calidad de sus productos. Este sello tiene que ver con la construcción desde debajo de un sentido territorial que se grafica en el sello mismo. A pesar de ello, de acuerdo con la académica, Chiloé es también un territorio contradictorio debido a que todo el proceso de construcción del SIPAM no ha sido en un lugar magnífico donde no pasaba nada, por el contrario, se ha desarrollado dentro de una zona importante de la industria salmonera.

Aclaró que otro aspecto a destacar es que en este proyecto, se trabajó gobernanza territorial, lo cual tuvo un gran costo ya que, Chiloé y Chile, no son Bolivia ni Perú donde la estructura territorial de las comunidades y los grupos indígenas es muy fuerte y por lo tanto, llegar a una gobernanza muy vinculada a este sello que tenga que ver con gobiernos municipales, departamentales, empresas. Al mismo tiempo, señaló que no hay una sola cadena global en red pero están poniéndose en red ya que el sello con la serie de criterios que existen para ser otorgado implica que los emprendimientos estén en red; dentro de estos actores se encuentran aquellos que realizan ecoturismo, los que hacen turismo rural, pero también aquellas cadenas hoteleras a quienes SIPAM les ha puesto una norma para poder construir y operar en el territorio.

Dijo que en cuanto a la expansión de capacidades pensada a partir del aprendizaje territorial, una característica de Chiloé es la venta de servicios de conocimiento, por ejemplo, la llegada de estudiantes y docentes de universidades europeas y canadienses a Chiloé para aprender de sus procesos, servicios que tienen un costo por la transferencia. Muchas de estas experiencias territoriales se han ido nutriendo con el aporte tanto regional como de otros continentes fomentando el diálogo entre saberes.

Señaló que el caso de Chiloé es trascendente debido a que nadie hacía caso al SIPAM hasta que en la última gestión de Bachelet se empezó a relativizar lo que fue Chile, gran potencia agroalimentaria exportadora con estas experiencias, situación que resaltó la presidenta chilena a través de este sello SIPAM, teniendo como resultado una política que antes de buscar reconocimiento

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN



de la FAO, se busca el reconocimiento de sus propios territorios y luego de la norma pública nacional. En este momento, se plantean macro territorios para el SIPAM en la región norte y sur de Chile donde hay mayor presencia de poblaciones indígenas, escenario que es interesante para México debido a que posee un sitio SIPAM reconocido a diferencia de otros países europeos que recién han entrado a esta lógica como Italia.

En relación con Colombia este último caso está relacionado con la apuesta a transformaciones sociales desde una lógica de paz y convivencia, con un método que no viene sólo y necesariamente desde abajo, sino de un país que tiene que cambiar vinculado con la firma de los acuerdos de paz. Las regiones de estudio fueron: Guajira, Pacífico Cochoano, Eje Cafetalero y Zonas Fronteras con el Ecuador, donde están las poblaciones más golpeadas por la violencia y por supuesto, la población más étnica afrodescendiente. La lectura desde la política pública y los acuerdos de paz que se han hecho ha sido sobre por donde, entrar a un proceso que se acercaran a esas comunidades abandonadas y asesinadas.

Informó que dentro de las dos experiencias en este mismo caso, una de ellas ha sido desde la entrada de la seguridad alimentaria que viene desde el reconocimiento del patrimonio agroalimentario territorial, mientras que la segunda, vienen de una propuesta sobre cómo se puede llegar a la gestión sostenible de patrimonio cultural en zonas de parques nacionales y sus zonas de influencia. Este último tema de los parques es relevante ya que ocupan 12 millones de hectáreas en el país y son uno de los territorios más afectados por la colonización, la ganadería extensiva y el cultivo de cocaína mientras que alrededor existen cordones que ejercen presiones sobre los parques.

Resaltó la necesidad de pensar en escala, no necesariamente cuando hablamos de desarrollo territorial con identidad cultural tenemos que pensar en pequeño o en un lugar circunscrito para que después sea objeto de política pública. La lectura de los territorios debe venir, de acuerdo con la académica, desde una nueva generación de política pública donde hay agencias de renovación del territorio que impulsan planes de desarrollo con enfoque territorial en 170 municipios, nueve departamentos con una serie de elementos que tiene que ver con la resiliencia de los sistemas agroalimentarios, fortalecimiento comunitario y empoderamiento.

Demostró que la expansión de capacidades no sólo debe enfocarse hacia los actores territoriales, cuando se trata de fortalecer los procesos de innovación social no se debe pensar sólo en capacitar a los agricultores familiares o comunidades indígenas; por el contrario a los primeros que hay que capacitar son los funcionarios públicos, técnicos y profesionales de las ONG, ya que esto significa plantear procesos completamente distintos a los desde que hace mucho tiempo se han realizado.

La **Dra. Cristina Girardo** agradeció a la Dra. Claudia Ranaboldo por su destacando análisis sobre el territorio, no como un soporte geográfico sino como una construcción social además de la invitación que realizó sobre reterritorializar los territorios a partir de actores desde la multidisciplina. Se refirió a la importancia de capitalizar las experiencias con los aportes de todos los actores que han participado en este evento y sobre todo, de procurar resignificar muchos conceptos no sólo desde una cuestión semántica sino desde prácticas concretas, resignificando la transferencia de conocimiento y de tecnología, la innovación social y los territorios. ¿Qué quiere decir un estado de derecho? Pregunta en la que en México se tiene que trabajar mucho, sobre paz y convivencia, donde Italia tiene mucha experiencia que puede aportar como reterritorializar estos territorios que en México han sido secuestrados.

Destacó el trabajo sobre bienes comunes como Italia lo ha trabajado, la resignificación de las capacidades y la gobernanza, temas que, han sido “manoseados” sobre todo por organismos multilaterales quienes usan los conceptos sin el contenido que deben de tener. De igual manera, resulta importante visibilizar el conflicto que es la parte más difícil de trabajar.

La **Dra. Marlene Ramírez** inició su explicando que el centro internacional tiene un enfoque sobre que es la agrobiodiversidad que se refiere a la diversidad genética de los cultivos y la diversidad arbórea, tiene una cobertura mundial aunque no está en todos los países pero si en los diferentes continentes desde hace más de 40 años. Anunció que su ponencia estaría orientada en desarrollar de manera general, los temas en los que han trabajado su organización recientemente, destacando el hilo en común entre México y Perú por su agrobiodiversidad y culturas.

Explicó que la agrobiodiversidad se estudia desde el nivel de finca hasta el de ecosistema y especies donde se trata de conocer las contribuciones que la agrobiodiversidad hace a los servicios ecosistémicos. Señaló que uno de los temas en el fondo de este Foro es el cambio climático haciendo referencia a los eventos recientes de ciclones que han causado mucho daño, lo que pasa con los agricultores familiares que pierden su cultivo y después ya no tienen semillas para poder recuperarse por estos fenómenos. En este sentido, también recordó que una de las expresiones del cambio climático es que no los fenómenos climáticos no son predecibles y de una intensidad en aumento.

Exteriorizó que se han hecho una serie de predicciones acerca de qué es lo que va a pasar con la agricultura en el 2050 con la intención de proyectar qué determinadas áreas van a estar aptas para los mismos cultivos que se producen ahora; expuso un mapa donde se muestra la variedad y variabilidad de animales plantas y micro-organismos que son usados directa o indirectamente para la alimentación y la agricultura, como un ejercicio que su organización también llevo a cabo en 10 cultivos importantes para la alimentación y la agricultura en Mesoamérica hace algunos años.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

¿Qué hacemos con este escenario? fue una de las preguntas que se planteó. Uno de los desafíos importantes es que cada vez hay menos diversidad. De acuerdo con la FAO, se han identificado cerca de 400,000 plantas, los cultivos humanos a través de la historia humana han sido aproximadamente 5,500. Sin embargo, se ve que hoy en día solo 12 cultivos y cinco especies animales nos proveen el 75% de los alimentos de todos nosotros, los cultivos más importantes son arroz, maíz y el trigo quienes proveen la mayoría de las calorías aunque, si miramos la diversidad subyacente del arroz, maíz y trigo es muy pequeña.

Recalcó el mandato que se tiene para trabajar con la biodiversidad y la sostenibilidad del planeta y temas relacionados importantes, el cual se lleva a cabo en un inicio con lo que se come en la mesa, es decir, tener una dieta más diversa. Para tener una dieta más diversa se tiene que producir en fincas mucho más diversas y productivas ya que la diversidad misma las hará más resilientes ya que hay evidencia de ello.

Señaló que esto requiere a su vez que los agricultores tengan material más diverso para cultivar, no serán los materiales generados por la revolución verde donde una cualidad es que crezcan en todos los ambientes. Se sabe que los ambientes de los agricultores son muy diversos y que se necesitará biodiversidad para responder al cambio climático, entonces tiene que haber un acceso. Los agricultores cuando se les preguntó qué es lo que querían en el proyecto de Mesoamérica ellos respondieron dos cosas importantes: mayor información sobre la llegada de las lluvias para poder plantar y dónde se encuentran las semillas que van a poder aguantar a estas condiciones cambiantes.

Subrayó la importancia de conservar esta agrobiodiversidad para las generaciones actuales y futuras, una responsabilidad grande para países como México y Perú. Lo anterior es una solución en la medida de que nos proporcionará una dieta variada y nutritiva al usar más especies de las que están disponibles y no se usan. Las variedades de estas especies tienen perfiles nutricionales, no solo son diferentes por fuera y tienen distintos nombres sino que son realmente diferentes. También hay que tener más opciones de cultivo para poder protegerse de estos eventos climáticos, esto permite, por ejemplo, que una parcela de cultivo que tiene cinco variedades diferentes de frijoles cuando otra sólo tiene una o dos, esta última tiene una resistencia a plagas y enfermedades mucho menor, hay evidencia de ello.

Mostró que otra bondad de la agrobiodiversidad es que mantienen la salud del suelo y protegen el hábitat para los polinizadores que sabemos son claves para el tema de la productividad, para que los cultivos puedan producir sus frutos y también proveen un ambiente receptivo para los depredadores naturales de las plagas, algo importante para la agricultura orgánica. De igual manera, la agrobiodiversidad proporciona variedades para adaptarse a circunstancias y es una fuente de material genético para las generaciones futuras.

Expuso una lista corta de los cultivos nativos americanos, la mayoría no conocidos así como sus variedades. En el caso del maíz se han documentado 320 razas diferentes (69 de ellas en México), solo una fracción pequeña se utiliza pero todas están en los campos de los agricultores. Señaló que la diversidad continúa evolucionando gracias a la selección de los campesinos y a la interacción del medio ambiente que modifica y crea estas bases genéticas, fenómeno que hay que proteger. Destacó una iniciativa llamada “*Seeds for needs*” (semillas para las necesidades) la cual se enfoca en usar la diversidad de cultivos para vencer el cambio climático, su función consiste

en proporcionar más diversidad a los agricultores para que ellos mismos califiquen a esta diversidad y la puedan comunicar, eligiendo entre ellas la mejor para que se haga disponible. Esta iniciativa y su metodología, señaló, están siendo empleadas por miles de agricultores en la India, Honduras, entre otros países.

Explicó que dentro de las variedades que los agricultores han pensado que les son más útiles se encuentran en la página de internet de la organización, por ejemplo, los ajíes de Perú y Bolivia con sus centros de domesticación. Lo que sueñan los agricultores, es transformar esa diversidad en innovación comercial como lo muestra un proyecto entre Perú y Bolivia en el que se observó esta transición, ajíes empaquetados que lo hacían atractivos y que llegaron a la venta en el aeropuerto lo cual no es fácil. Otro tema en el que se trabajó fue el del cacao.

Señaló que existe una hipótesis sobre este tema, la cual establece que el cacao fino de aroma se originó combinando datos moleculares en la zona del Cusco y de ahí se ha movido a lo largo de rutas como las precolombinas que explican en parte la distribución de esta biodiversidad. La preocupación es que hay millones de agricultores en el oeste de África, si bien el cultivo está siendo introducido sus bienes de vida están profundamente ligados a ellos. Las cadenas de valor que observamos en la utilización de la agrobiodiversidad se llaman multipropósito, las cuales empiezan con la diversidad genética, se construyen encima de las visiones que se han hecho desde inicios de trabajos de biodiversidad orientados en rescatar la diversidad para mantenerlas en bancos de germoplasma. Luego de una selección las variedades mejoradas se hacen disponibles a los agricultores, un proceso de rescate y conservación. Existe una amplia diversidad para trabajar el tema como el caso del ají donde se apreciaron muchos componentes importantes como antioxidantes y otros con propiedades contra el cáncer. De igual manera se estudian los temas: de valor agregado, tecnologías de procesamiento y evaluación del mercado para saber las opciones para introducir estos productos, así como el tema nutricional.

Comentó que se pretende conocer las contribuciones de la biodiversidad a las cadenas de valor en varios niveles. Por un lado, la resiliencia promoverá su carácter ecológico y económico a través de diversos productos, así como una resiliencia de tipo social donde se trabajan con varios mecanismos que se pueden consultar en la página web de la organización y que resaltan la importancia de la resiliencia del sistema ante la variabilidad climática. De igual manera destaca la seguridad alimentaria y nutrición en periodos de escasez, así como el poder tener fuentes de ingreso en activos.

Indicó que no es posible trabajar solos es mucho mejor hacerlo en redes con diferentes socios como: organizaciones de investigación de los países, el sector privado y proyectos relacionados al tema que se está desarrollando, cuando se validan las innovaciones que se han desarrollado, se disminuye el rol de la organización hasta ser muy pequeño en la integración de las actividades en proyectos de desarrollo.

Destacó que se ha diseñado otro mecanismo llamado “recompensas por los servicios de la agrobiodiversidad”, donde después de hacer un ejercicio de identificación de las variedades, resulta que aparecen menos en las fincas pero tienen una utilidad importante para el futuro. Señaló que hay un esquema donde se estimula a los agricultores o se les pregunta si desean participar en el proceso de rescate el cual ha funcionado muy bien. En este sentido se destacó que una de las metas a las que se pretende llegar, consiste en lograr que esta diversidad se encuentre en los

mercados y sea consumida por lo cual tiene que estar disponible en los sistemas de producción y de semillas. Se acaba de lanzar un nuevo índice, para ayudar a que los inversionistas puedan medir la diversidad alimenticia, financiado por la Unión Europea que se lanzará el próximo año en contribución con un libro recientemente publicado por *Biodiversity International*. Dicho mecanismo lo que hará en corto será priorizar a la compañías basadas en su esfuerzo para avanzar en la biodiversidad, este mecanismo también medirá a los gobiernos para medir sus iniciativas en agricultura.

La **Dra. Cristina Girardo** agradeció la participación de la Dra. Marlene Ramírez e hizo referencia a las contribuciones de su ponencia como la mega biodiversidad de Perú y México la cual debe seguir siendo complejizada ya que debido a los cambios del medio ambiente es imposible olvidar que en América Latina se tienen dos enfoques de desarrollo en pugna, en los cuales existen lógicas distintas que afectan a esta mega biodiversidad como los proyectos de minería, monocultivo y la apropiación por despojo. Es por eso que los proyectos presentados nos invitan a seguir pensando cómo hacer para que esta mega biodiversidad no sea también socavada.

El **Sr. Aldegundo González** agradeciendo la invitación del Foro y refirió que el objetivo de su ponencia era contribuir al debate del tema del seminario mediante la exposición de las experiencias de la Cooperativa Tosepan. Indicó que el lema de la cooperativa es “Mejorar la calidad de vida de las familias de los socios a través del trabajo organizado para avanzar hacia la construcción de un Proyecto de Vida Buena”. La cooperativa tiene 40 años de existencia, 35,435 familias que trabajan de forma organizada en el territorio ancestral del pueblo mazahua que derivado de las configuraciones históricas hoy en día conviven tres pueblos incluyendo el mestizo. Mencionó que el 73% de la comunidad pertenecen a los dos grupos originarios además de que el 64% del total de socios son mujeres. En cuanto al organigrama regional de la unión de cooperativas señaló que durante estos 40 años se han conformado nueve cooperativas con diversos consejos.

Inició que uno de los temas relevantes dentro de la producción social es la vivienda debido a su relación estrecha con la agricultura familiar. En México, señaló, existe una iniciativa llamada “valor del campesino” la cual documenta que el 39% de lo que se construye en México se produce a pequeña escala, pequeños productores con menos de cinco hectáreas. En el caso de la Cooperativa, esta sólo posee una hectárea de terreno en promedio, un caso lamentable que está asociado al tema de las viviendas. En este sentido, compartió la experiencia sobre el diseño de un programa de construcción social de la vivienda el cual ha logrado la mejora de éstas y que ahora tiene un impacto social fuerte en México aún con las complicaciones burocráticas.

Ponderó nuevamente el ingreso y calidad de la vivienda que es un derecho humano, señalando que durante diez años se han construido 16,233 viviendas bajo el modelo de ahorro por parte de las familias, un crédito por parte de una de las cooperativas hermanas con dinero y beneficio de todos la cual no tiene fines de negocio sino el de trabajar en comunidad para lograr lo que buscan. Se hizo referencia a la participación del gobierno del Estado de México a través, de un programa conocido como el Consejo Nacional de la Vivienda quien junto con las inversiones de las cooperativas logró recaudar una gran cantidad de dinero con alto impacto en el tema. El esquema anterior da mucha seguridad, ya que la familia elige: cómo quieren su vivienda, el uso de materiales locales, el acompañamiento técnico y la asesoría, previniéndose así de posibles fenómenos naturales. De igual forma, señaló que existen gran número de mujeres solteras que han podido acceder a este programa.

Mencionó que al hablar de vivienda se hace referencia al hogar sustentable, tema relacionado con la agricultura familiar. Señaló que el hogar sustentable tienen diferentes componentes: la biodiversidad que hace referencia al patrimonio biocultural el cual se sintetiza en el monte donde producen, la milpa como un sistema productivo, el huerto familiar, el huerto medicinal, los animales en traspatio, el espacio para las abejas meliponas, la estufa ahorradora, que se dedican a la producción y a la comercialización. Resaltó que lo bondadoso de este patrimonio biocultural es que al hablar de la cafecultura sustentable con el uso de abonos orgánicos, la conservación de suelos y los precios justos, acercándose al objetivo de conseguir calidad de vida.

Realizó que dentro de la diversidad útil, podemos encontrar más de 150 especies de plantas en este pequeño espacio de una hectárea, así como más de 180 especies de aves. El monte donde producen, mencionó, tiene capacidad para proveer madera, energía, alimentos y medicinas, así como plantas ornamentales. Entre los productos que tienen para exportar a otros países se encuentran el café, la pimienta y recientemente la miel de abeja melipona que el movimiento *slow food* la cataloga como baluarte de la alimentación mundial. En resumen hay un trabajo de muchos años y personas con sellos para poder entrar en otros esquemas en los que se van conociendo lo injusto del comercio justo.

Acentuó que uno de los retos inmediatos es el de transitar a la energía fotovoltaica, ya que el consumo de energía por familia se puede reducir instalando paneles solares, es por eso que la cooperativa cuenta con sus respectivos aliados para motivar este propósito. En estos esquemas promueven la economía local a partir de la producción de alimentos cuya inversión en esta área o en la vivienda regresa en el corto plazo. Se trata de proyectos sustentables que evitan la migración por poseer las condiciones necesarias. Se procura aumentar la ingesta de proteínas, vitaminas y minerales en la comunidad, tema en el que las cooperativas han realizado algunos estudios en colaboración con algunas universidades que demuestran el consumo de alimentos orgánicos y nutritivos, proceso que ayuda a evitar el relevo generacional que hoy es un problema en el campo mexicano.

Destacó como uno de los proyectos de cadena de valor el caso de la miel de abeja melipona, donde cuentan con un reservorio mundial más grande de este tipo de abeja. Resaltó que desde el 2002, se desarrollaron varios subproductos de la miel. Además, hizo referencia a las alianzas que ha formado: la Unión de Cafetaleros, la Red de Construcción de Vivienda, *Slow Food*, además de algunas Redes de CONACyT e investigadores nacionales y extranjeros. Todo lo que se realiza en las cooperativas está determinado por las 430 comunidades que forman la Unión de Cooperativas Tosepan.

La **Sra. Juanita Baltodano** mencionó que la Cooperativa APPTA fue fundada en 1987 en Costa Rica, está constituida en un 94% por población indígena, de la cual 38% son mujeres, 950 son productores y productoras orgánicas de productos como cacao y banano. Cuya misión es ser una organización de pequeños productores agro-ecológicos. Trabajamos para nuestros asociados y una mejor calidad de vida en las comunidades de Talamanca.

Informó que el trabajo se asemeja mucho a un árbol de cacao, basada en las raíces y tradición de agro-forestación orgánica. En su esencia, es la forma de agricultura más en armonía con la naturaleza y la fundación de nuestro sistema. Lo que es el tronco y centro de la organización se

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

compone de la transportación y capacitación al igual al sistema biológico del árbol. Allí, se procesan y transforman los bienes de la raíz para mandárselo a las ramas. Finalmente, las ramas se extienden con el fruto de su labor elaborada hasta Europa y Estados Unidos en forma de producto de calidad, orgánico y de comercio justo. Sobre todo, este proceso nutre un entorno favorable y fértil alrededor del árbol para mejorar y expandir el sistema sostenible.

Señaló que la agricultura orgánica es un fundamento en el modelo más amplio de la conservación ecológica y la sostenibilidad. A base de agro-forestación orgánica se enriquecen los suelos, se protegen los hábitats silvestres y se conservan la salud del bosque y la comunidad. De esta forma, la comunidad goza de una subsistencia sana, sostenible y reproducible para un futuro prometedor. Todos los productos que se elaboran simbolizan el compromiso con el medio ambiente y el fortalecimiento de la comunidad talamanqueña. Cada fruta cosechada forma parte de una larga historia de inversión en el pueblo y un futuro mejor para su gente: cacao seco (orgánico, convencional y comercio justo), pulpa de banano, guayaba, carambola y arazá (orgánicas y comercio justo)

Despuntó que proveen injertos de cacao de la más alta calidad. En la agricultura orgánica hay ciertas plagas reconocidas que aquejan a los árboles y las mazorcas de cacao socavando la producción del agricultor. La enfermedad agrícola más común en Talamanca es la Monilia o *Moniliophthora Roreri* que también aparece en toda Latino América. Es por eso que se dedica a buscar remedios naturales libre de químicos para combatir esta plaga. Utilizamos un patrón de muy buen raíz y resistencia, y un injerto de árboles con resistencia natural a la Monilia y fruta de calidad. Este método suplementado con abono orgánico del bosque se ha probado exitoso como solución a plagas y males corrientes en la agricultura orgánica. Somos fieles a nuestro compromiso al medio ambiente y a la comunidad. Por lo tanto se emplean varios métodos para asegurar la validez de la agricultura orgánica y comercio justo.

Comunicó que mantienen estrictamente los procedimientos de la asociación Eco-LOGICA para asegurar el acceso a mercados orgánicos y calidad de producto. Se han capacitado a un grupo de 17 inspectores internos en Talamanca. Dichos inspectores visitan a todos los productores, recopilan información, observan el cumplimiento de los reglamentos establecidos. Seguidamente realizan un informe acerca de cada propiedad que visitan. Plan de manejo: proyección de actividades culturales y actividades para mantener la fertilidad, la salud fitosanitaria y la integridad orgánica de la finca. A través de una producción eficiente, capacitación de asociados y comercialización, damos pasos para proteger el medio ambiente y conservar la riqueza natural, étnica y cultural de Talamanca y regiones aledañas.

Destacó que trabaja con el comercio justo desde 1996. La mayor fuerza de su productividad se encuentra en el cacao el cual se trabaja en seis comunidades apoyando agricultores comercializando productos entre ellos frutas. Se está tratando de cambiar la productividad en las fincas ya que las plantaciones son viejas renovando sus plantaciones por plantas injertadas para elevar la productividad. Se trabaja con comités de apoyo en los que hay una efectiva representación. Se está trabajando con nuevos mercados para llegar más cerca a los nuevos productores. Indicó que se procura que el agricultor se acerque a otros esquemas de producción y se acerque a las asambleas para exponer sus necesidades.

La **Dra. Cristina Girardo** concluyó haciendo referencia a la gran desvalorización de las cooperativas en México como en ocasiones lo hace la academia al momento de realizar una tesis donde el concepto es reducido, escenario donde cooperativas como la de la Tosepan podrían extender la capacitación a diversas cooperativas como la pesqueras que no tienen éxito.

Sesión de preguntas y respuestas

En la sección de preguntas y respuestas, uno de los asistentes extendió dos cuestiones dirigidas a la Dra. Claudia Ranaboldo a quien se le preguntó la forma en la que se ha construido el enfoque territorial de desarrollo de IICA donde en América Latina permeó mucho, el cual es muy teórico y que empíricamente no hay evidencia de que haya tenido éxito, ciertamente ellos hablan de la participación local, ciudades intermedias, pero está muy centrado en recursos intermedios, lo que de acuerdo con el asistente, pareciera semánticamente una dualidad.

Por otro lado, extendió la pregunta desde el enfoque SIPAM, ¿cómo se interpretan actividades nuevas desde la perspectiva de la innovación tradicional que pueden alterar el territorio como actividades industriales, agrícolas entendidas como sistemas protegidos y controlados? Señaló la existencia de una tendencia sobre legislaciones latinoamericanas para registrar y certificar o exigir el uso de semillas certificadas en actividad comercial agrícola ya que ha habido debates en América Latina donde algunos sectores no entienden la semilla criolla y tradicional como un valor agrícola, sino todo lo contrario como un valor primitivo, un fenómeno interno que no deja de estar relacionado con las leyes del comercio internacional. Mencionó que ya se conoce toda esta compra de semillas por empresas multinacionales que están concentrando la disponibilidad de todo tipo, ¿cómo se ve desde la perspectiva del comercio, la política, la biodiversidad y cuáles podrían ser las alternativas o movimientos de resistencia?

Otro de los asistentes dirigió a la Dra. Marlene Ramírez para mencionar la riqueza nutritiva de las parcelas de los agricultores, la cual proviene de reservorios de genéticos diversos cuya biodiversidad sigue el modelo del mejoramiento genético convencional orientado a la revolución verde para sintetizar los sistemas, escenario con el que se pregunta si existe la capacidad para guardar toda esa diversidad. Es necesario revolucionar los métodos de mejoramiento y gestión de esta biodiversidad donde el papel de participación de los productores deben ser promotores y gestores de esa riqueza como el caso de los cultivos de maíz. Finalizó su intervención mencionando que él no considera que los métodos convencionales de selección simple bajo monocultivos respondan a las necesidades de la agricultura familiar.

Un tercer asistente proveniente del Estado de Guerrero mencionó que en la zona nahua-chontal de donde es proveniente, se tiene un mecanismo de preservación de semillas. Durante mucho tiempo los padres y abuelos de los pobladores de esta zona han estado frenando la biopiratería, mencionó que se tiene 23 variedades de chiles nativos, algunos de ellos todavía silvestres. Afirmó que la región ha implementado un mecanismo, en algún momento mediante el ofrecimiento de apoyo por parte de la SEMAREN para que pudieran preservar estas especies de chiles en su banco de germoplasma, mencionó que sus padres en algún momento lo vieron viable, pero los jóvenes que tuvieron la oportunidad de salir, estudiar un posgrado, se dieron cuenta que no era la mejor manera.

Subrayó que en la actualidad los jóvenes de la región están tratando de regresar a sus prácticas ancestrales, considerando que el mejor mecanismo de preservación de estas semillas es seguir las cultivando en su lugar, en el cerro o en sus patios o parcelas. Recalcó que los pobladores de la región consideran que ellos están creando una red de agricultura familiar en el sur mediante el intercambio de estas semillas, lo cual pudiera ser un ejemplo de cómo se puede seguir preservando más que seguir teniendo las semillas en un banco de germoplasma. Destacó, no solo se dedican a preservar la semilla sino también a la conservación de las prácticas como en los calendarios lunares, los rituales para cortar el chile en festividades religiosas, actividades con toda una antropología de la alimentación alrededor. Extendió su voluntad de compartir estas experiencias para la mejora de la investigación en la agricultura familiar.

Otro de los asistentes hizo referencia a la importancia de la participación de su predecesor, ya que son pocos los debates sobre especies y movimientos. Señaló que la conservación de las especies debe hacerse de manera dinámica, es un aspecto biológico muy fuerte apoyado por las leyes biológicas, conservar una especie significa mantenerla en su dinamismo, en su relación con su hábitat, esta es también una estrategia biológica que es un motor interior a la especie para adecuarse a los cambios climáticos como lo ha hecho en toda la historia de la humanidad.

La **Dra. Claudia Ranaboldo** respecto a las intervenciones de los asistentes, mencionó que al igual que lo que plantea el asistente proveniente del Estado de Guerrero, Chiloé es otro buen ejemplo de lo que significa la conservación de agrobiodiversidad, particularmente en relación a las papas nativas. Marcó que todo el trabajo que se hizo en Chiloé, sobre todo en mujeres semilleras indígenas y no indígenas, ha desencadenado un poco el proceso de construcción del SIPAM. De igual manera, en relación a la pregunta de uno de los asistentes sobre si las experiencias del enfoque territorial, han sido un fracaso, la Dra. Ranaboldo consideró que hay un muy buen tema de cooperación y reflexión conjunta entre Mesoamérica y América del Sur, alrededor del enfoque territorial ya que sin duda han sido experiencias distintas. La académica concordó acerca de la confusión sobre el desarrollo territorial con el desarrollo endógeno y a teorizarlo en la academia sin concretizarlo. De igual manera, mencionó que América Latina no lo ha resuelto todo, pero cree que hay experiencias potentes en varios lados, por ejemplo, ¿cómo acumular evidencias empíricas de procesos de construcción territorial cuya medición no es de dos años?, ¿de dónde el enfoque territorial mirando experiencias fuera de América Latina?

Numeró que ha habido todo un diálogo por lo menos desde el desarrollo territorial y valorización del patrimonio biocultural muy fuerte en Europa ya que ellos, por ejemplo iniciaron desde el 2006 los diálogos con *Slow Food*, universidades, la Unión Europea poniendo en contraste lo que veían en América Latina, por lo tanto viene de una lectura de las transformaciones sociales y económicas. Se refirió a un estudio crítico desarrollado hace poco por uno de sus colegas sobre el decálogo de lo que ha funcionado y no, en el cual sin ser una “receta”, es necesario observar lo que ocurre en ambos lados, por un lado, evidencias empíricas de casos como el de Chiloé con todos sus problemas, y por el otro lado, la experiencia extraordinaria de países como Brasil donde hubo una política pública que si bien, tuvo una serie de problemas, sugiere que el enfoque territorial puede ser un buen mecanismo de relación académica entre México y Europa, particularmente Italia.

Finalizó insistiendo en las articulaciones, haciendo mención al modelo de desarrollo endógeno el cual en la región de América Latina globalizada es perdedor ya que las articulaciones en los casos de esta región se muestran fortalecidas. Mencionó que lastimosamente el caso de Perú no funcionó, pero otros casos como el de Chiloé muestran una gran apertura a la innovación de distinto tipo pero que finalmente no suele ser tecnocrática. Planteó la disyuntiva sobre ¿cuál es la innovación que se necesita? Pregunta cuya respuesta puede demorar muchos años, a diferencia de que con el sistema SIPAM, se plantea quiénes deciden qué tipo de innovación, para qué, cuándo y cómo, es el actor territorial en diálogo con funcionarios.

La **Dra. Marleni Ramírez** aclaró que ella no considera que la solución es la conservación “in exitu”, la cual sólo es un tipo, existe otra extremadamente importante que procura mantener el proceso de domesticación vivo que es la conservación en finca, la cual consiste en que el agricultor interactúa constantemente con sus cultivos y variedades y al mismo tiempo respondiendo al medio ambiente. ¿Qué sucede con los fitomejoradores? Considera que para el informe de los recursos genéticos de la FAO de hace unos años, se notó en general que los fitomejoradores y pensando en la conservación “in exitu”, no usan casi los materiales que existen en los bancos de germoplasma, ellos cuentan con sus propios materiales.

Destacó que existen fitomejoradores en el Perú muy conscientes de esta gran diversidad que trabajan en el fitomejoramiento conservativo los cuales tratan de almacenar la máxima diversidad por definición con apoyo en algunos casos, por parte del gobierno. Respecto al planteamiento sobre que las multinacionales se están llevando toda la biodiversidad, dudó esta afirmación, ya que jamás podrán tener esta diversidad creada con cada estación de cultivo y cosecha, y lo que ha funcionado en otras regiones como Nepal y la India, existen registros de variedades locales, un gran reto frente a las leyes restringidas en Latinoamérica que no toman en cuenta esta gran diversidad que se quiere mantener y que no permiten que se comercialicen las variedades.

Expresó que un modo de escapar mientras se cambia la legislación es precisamente el tema de los bancos de semillas comunitarios. Sobre este punto, mencionó que *Biodiversity* acaba de publicar experiencias en este sentido en todo el mundo. Bancos que definió como áreas multipropósitos donde puede hacer actividades grupales y al mismo tiempo generar pequeños negocios de semillas que funcionan. Finalizó destacando la necesidad de realizar una caracterización nutricional de muchos materiales y de sus resistencias las cuales no se saben, solo por algunas experiencias de los agricultores. Se trata de detectar cuáles son las variedades más raras, las cuales pueden conservarse en fincas para después hacer un proceso de priorización por expertos que trabajan en fincas.

El señor **Aldegundo González** hizo referencia a las dificultades de las cooperativas en México, en el tema hacendario ya que a las cooperativas de ahorro les dan tratamiento como si fuera una empresa, otro caso como el de Anda Lucía el cual tiene centros de innovación, acompañamiento en el área legal y un entorno favorable para que esta iniciativa prospere ya que se ha demostrado todo lo que aporta el mundo cooperativo. Mencionó que si bien a las cooperativas en México no se les da el valor por sus aportaciones debido a otras experiencias negativas, una percepción que se tiene hacia el pequeño productor, ya que en la agricultura familiar se entiende desde la perspectiva de las reglas de operación o financiadores, se tiene que apoyar a personas que antes eran políticos y ahora están sembrando grandes extensiones de monocultivo con cuestiones muy agresivas, es decir, no se visibiliza al pequeño productor como lo hacen en la iniciativa “valor al campesino”.



Concluyó recalcando que lo que no se debe hacer es establecer “recetas” debido a la gran diversidad de los pueblos y comunidades en países como México y Bolivia. Al mismo tiempo mencionó que el cooperativismo se ha desarrollado gracias a que en los pueblos existen valores como lo común, la ayuda mutua y otros que ponen al ser humano en el centro. Es por eso que las cooperativas reflexionan sobre lo que deben hacer los próximos 40 años, hacia dónde se va a mover la alimentación en esta época futura, mediante el fortalecimiento de los valores de distintos pueblos siempre respetando nuevamente el principio de diversidad

Propuestas, conclusiones y discusión: una agenda para la cooperación Italia-México

El **Lic. Alfredo Camhaji** indicó que se pasará a las conclusiones y a la discusión de una agenda. Comentó que todas las presentaciones que se han recibido se encontrarán en la página web del Foro y de CONABIO para que las puedan consultar. Les solicitó a los ponentes que nos hagan llegar un resumen de tres cuartillas de sus presentaciones, a fin de integrar una memoria del evento que nos pueda ayudar a recuperar la reflexión. Informó que por otro lado, Cristina se ha ofrecido, conjuntamente con la UNAM y el Foro, a avanzar en la conformación de una publicación que colectione las presentaciones o textos que los autores hayan publicado, sobre estos temas y que crean oportunos para una compilación.

Apuntó que se hicieron esfuerzos para presentar algunas conclusiones. Se le solicitará al Dr. José Franco que nos las lea, después daremos la palabra a los organizadores del evento para ver qué tareas siguen y finalmente a ustedes para que nos digan hacia dónde creen que pueda avanzar esta cooperación, pues desde un inicio planteamos que esto no quede en el evento, sino que desate un proceso.

El **Dr. José Franco** señaló que más que conclusiones, son una serie de propuestas que vale la pena repasar. Si hubiera alguna conclusión, es simple y sencillamente que hay muchísimo trabajo por hacer y que debemos organizar y estructurar una estrategia para llevarla a cabo. Como se mencionó en la última sesión, en este tipo de incursiones surgen más interrogantes que las que uno puede responder. También hay en el aire, gracias al trabajo de mucho tiempo por parte de todos ustedes, un número grande de propuestas. Las he intentado acomodar, pero no va a ser fácil lograrlo. Creo que hay mucha riqueza, y todos perdonarán que mi estructuración no sea demasiado lógica, pero es que existen propuestas en muchas direcciones:

- En nuestro país necesitamos modificar de manera muy profunda el concepto de innovación. Desde la perspectiva económica, la innovación se ha dado en oleadas específicas, siendo subrayada en el ámbito tecnológico.
- Dentro de las economías del mundo se ha dado mucha importancia a la innovación que va directamente a los sectores industriales y productivos. Sin embargo, la gran desigualdad que se ha generado a lo largo del desarrollo de las etapas de la innovación, se ve más claramente después de la Segunda Guerra Mundial. Los países se dieron cuenta de la importancia de la ciencia y la tecnología para desarrollar no solamente las visiones estratégicas militares y políticas, sino también las económicas. Países

como Estados Unidos inyectaron grandes cantidades de dinero a las universidades y las instituciones de investigación para que los productos de estas investigaciones pudieran ser transferidos a las industrias, generando así productos que desarrollaran la economía. Fueron bastante exitosos.

- Este modelo de inyección de recursos federales se dio entre los años sesenta y los ochenta, en empresas con alta tecnología y la necesidad de conocimiento era tal que las mismas empresas empezaron a contratar investigadores con doctorado para desarrollar más innovación.
- Se pasó de un sistema simple a uno en que los mismos actores de la economía inyectaban recursos para una situación boyante. Esto dio como resultado un mundo globalizado, con productos de alta tecnología, de muy alto valor agregado, que obviamente hacen a los ricos más ricos y a los pobres más pobres.
- La visualización de la innovación no ha pasado por el uso del conocimiento local para el desarrollo de las comunidades. En esto, obviamente, están los sistemas agroalimentarios de muchos países en el mundo.
- En este momento hay una nueva visión de lo que debe ser la innovación, a la que algunos escolares importantes del Reino Unido han llamado “innovación transformadora”, la innovación que nace localmente, que debe ser puesta en niveles superiores. Si bien nace en pequeños grupos de diferentes países, debe volverse regional y en la medida de lo posible, mundial. Esto es básicamente lo que nos plantearon con este concepto del “Smart Grid”, que no es otra cosa transferir la innovación que nace dentro de las mismas comunidades a niveles superiores en la economía.
- Los sistemas alimenticios son mucho más complejos que una cadena alimenticia, pues deberían moverse con las necesidades económicas, sociales y ambientales, donde el ser humano debe de visualizarse como el centro y el creador de todas las interacciones.
- Otra de las propuestas es elevar la productividad de la agricultura familiar, articular los circuitos cortos de comercialización y fortalecer las capacidades empresariales de los pequeños agricultores.
- Por otro lado, se debe de aprovechar racionalmente el agua y desarrollar una infraestructura de almacenamiento localizada en zonas marginadas.
- También hay una serie de planteamientos acerca del desarrollo de un sistema financiero integral que permita consolidar un sistema de administración de riesgos, que de información fiable y oportuna sobre las condiciones del mercado y que pueda generar un balance entre crecimiento económico y sostenibilidad. Esto fue enfatizado de manera clara por el concepto de una banca ética que, si bien está bien definida en Europa y apuesta por la transparencia, para que haya una mejor redistribución de la riqueza también es necesario crear un espacio menor entre piso y techo de financiamiento si se quiere que la banca participe en el desarrollo. Tiene que ser tratada como un negocio.
- Si se quiere apoyar la agricultura familiar es necesario establecer créditos orientados y bien dirigidos, e instituir acompañamiento para incrementar las capacidades.
- Se requieren productos financieros integrales, diseñados para atender las necesidades financieras, técnicas y ambientales de proyectos productivos que fomenten la integración de las cadenas productivas.
- Se requiere una coordinación intra e inter sectorial para mitigar y adaptarse al cambio climático, y aplicar el principio de prevención, contribuyendo a una gestión adaptativa en el sector agroalimentario.

- La baja productividad de la agricultura familiar se ve compensada por la provisión de empleos locales, de alimentos saludables y de un bajo impacto ambiental. La producción industrial tiene una baja redistribución de capital y es incompatible con las dinámicas territoriales.
- Asociatividad y cooperación son dos temas muy importantes si queremos ser resilientes frente al cambio climático. Es necesario generar un modelo de desarrollo inclusivo donde se valoricen los recursos locales.
- Se necesita aumentar la conciencia de los consumidores, identificar a los protagonistas del desarrollo en los territorios y ayudar al acceso al comercio justo con cadenas de valor que conecten a las cadenas locales mediante una construcción social del mercado.
- Debe de haber un reconocimiento del territorio como un objeto de estudio que permita generar políticas públicas.
- Es necesario ayudar a los actores locales en el desarrollo sostenible de productos agroalimentarios vinculados a un origen geográfico y aumentar el potencial de contribución al desarrollo sostenible local en sus dimensiones económica, sociocultural y ambiental.
- Una certificación amiga de la biodiversidad puede ser un camino simple, pero bien definido, para seguir produciendo localmente, apoyando a la agricultura familiar, fortaleciendo la protección de la biodiversidad y además la sustentabilidad social.
- La cooperación para el desarrollo puede contribuir al aprovechamiento sustentable, la valoración del espacio rural y la conservación in situ por medio de la generación de información e inteligencia sobre los mercados y las preferencias de los consumidores, a través de transferencia de conocimientos con adaptación de procesos. También da la oportunidad de promover buenas prácticas para la venta directa e internacional. Puede crear puentes entre agricultores familiares organizados, las empresas distribuidoras y otras instituciones que participen en las cadenas de valor.

La **Dra. Emilia Giorgetti** comentó que la idea fue de organizar un primer acercamiento entre Italia y México sobre estos temas, pero esto no debe quedarse en un evento aislado, se le tiene que dar un seguimiento. En este sentido, tendríamos que salir con una hoja de ruta para el futuro. La idea inicial era compartir la experiencia de éxito italiana y mexicana y buscar empujar una vinculación entre nuestros países para que se pueda colaborar más y fortalecer este sector de la pequeña producción agrícola. Esto surgió desde la observación que aquí en México hacemos los europeos. Hay una cantidad increíble de productos extraordinarios y subvalorados en las comunidades, casi siempre en las más marginadas, las indígenas. Propuso que ¿cómo podemos valorar los productos, innovar y capacitar a los campesinos para que estos sean mejores y tengan más acceso al mercado? En este foro se ha hablado mucho de innovación social y esta era la idea. No es cuestión de juntar un paquete y aplicarlo a una comunidad indígena que no quiere ni necesita este tipo de innovación.

Sugirió que después de este evento se plantea, seguir trabajando juntos enfocándonos en algunos productos. Por ejemplo, ya estamos trabajando con la CONABIO e intentamos armar un proyecto financiado por la Secretaría del Medio Ambiente de Italia, que tiene un convenio con la SEMARNAT en México. Este proyecto está enfocado en los pequeños productores de cacao, que es uno de los productos subvalorados, porque se abandonó el cultivo del mismo a pesar de ser originario de México. Se busca retomar esa producción en estados necesitados en este momento, como Tabasco y Chiapas.

Anunció que otro proyecto surgido platicando con el Foro e instituciones académicas de México son las plantas medicinales. Se busca abordar el tema desde un punto de vista científico, que conteste por qué funcionan, cuáles son las moléculas en estas plantas que permiten el tratamiento de enfermedades y que se acompañe de un enfoque cultural ya que hablamos de patrimonio cultural de pueblos y comunidades. Con respecto a este evento, hay unos temas importantes que vale la pena desarrollar más, por ejemplo, la cuestión de las cooperativas. A mí me habría gustado que se pudiera hablar del marco legal, pero desafortunadamente no fue posible. Es un tema importante, que en Italia está muy bien desarrollado y veo que aquí en México hay necesidad de mejorarlo. También es relevante hablar de los sellos.

Reveló que es importante que las comunidades que son dueñas de productos o de sabiduría puedan mantenerse dueñas de estos productos, que nadie se las quite. Hay que buscar y armar un marco legal eficaz que proteja este conocimiento de las comunidades, buscando que se queden en México. Sobre la vinculación académica, ya existen lazos entre la academia italiana y la UNAM. La Iberoamericana de Puebla también trabaja mucho en estos asuntos y sería bueno buscar la manera de que nos pudiéramos en contacto para seguir trabajando juntos en estos temas de innovación social de cadena corta y más cosas.

Finalmente, los ejemplos de cooperativas italianas que se vieron aquí son todos exitosos. Claro que la Tosepan es otro ejemplo maravilloso. La Banca Ética nació como cooperativa y ahora proporciona financiamiento ético a los campesinos. Valió la pena compartir todos estos casos de éxito y creo que podemos seguir trabajando juntos en esos temas.

El **Dr. Pedro Álvarez-Icaza** expresó que desea hacer unos breves comentarios sobre mi impresión del coloquio y después un par de propuestas. Queda muy claro, en particular por la última intervención de nuestro colega de la Tosepan, es que debe haber seguridad de que se está hablando de la agricultura familiar. Coincidió plenamente en esa discusión, porque soy partidario de reconocer a la agricultura familiar en la producción de alimentos, pero también de los esfuerzos de las cooperativas de productores organizados, están buscando impactos mayores en el territorio y el desarrollo y bienestar comunitario.

Expresó que tener a estos compañeros de Tosepan aquí es un ejemplo perfecto de cómo una organización que ha sido una especie de autogobierno, creando una construcción social a pesar de las instituciones y los gobiernos y que ha logrado construir una forma de vida honrosa y de grandes lecciones. En segundo lugar, coincidió también con la importancia de la visión territorial, la integración de los territorios en la productividad y en las opciones vinculadas con las formas organizativas del uso de la agrobiodiversidad. Este esfuerzo ya no es solo en un sector o una cadena y creo que es un buen punto para enfocar nuestros esfuerzos.

Indicó que cuando escuchó la experiencia que nos presentó Claudia, le pareció que hay muchas semejanzas con visiones que hemos construido en la CONABIO y eso enriquece la discusión, asegurando para el futuro mayor colaboración con otros países como Bolivia.

Denotó que en la parte financiera existe una visión de cómo usar el crédito para fortalecer a las economías pequeñas de forma muy pragmática, es como ir abandonando el subsidio y apoyar el fortalecimiento de los préstamos como una manera de mejorar las capacidades que se están construyendo. Escuchar a Rafael Gamboa y su visión del enfoque familiar para apoyar los procesos de crédito es como para tenerlo en nuestra agenda.

Estableció que la CONABIO está colaborando en dos proyectos muy importante. El primero es justamente sobre el manejo de la agrobiodiversidad con un enfoque muy atinado, buscando las regiones en que la biodiversidad está en peligro. Se debe pensar cómo podemos vincular este proyecto con la colaboración italiana, porque puede dar muchas respuestas a la protección de nuestra biodiversidad viva, que ayuda a fortalecer las capacidades de las unidades familiares. El otro proyecto es de Territorios Productivos Sostenibles (TPS) que estará listo el próximo año y funcionará en ciertas regiones de todo el país que retoma la experiencia del Corredor Biológico Mesoamericano y le da un vínculo de experiencia al proyecto actual, el de Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad, donde estamos apoyando a 27 alianzas productivas, una de ellas de cacao, muchas de café, muchas de agroturismo. Creo que una agenda de colaboración puede ser una gran oportunidad.

Subrayó que los Sistemas Importantes del Patrimonio Agrícola Mundial (SIPAM) son una excelente opción. La CONABIO ha dado una opinión técnica sobre decretar la Ruta Maya como parte de este patrimonio. Esto tiene muchos retos, tenemos nuestros temores, pero por lo pronto nuestra opinión sobre la iniciativa es favorable. Por último, diré tres cosas muy concretas: i) es muy importante buscar áreas de oportunidad, ii) hay que seguir incidiendo en la experiencia del café y el cacao, pero no sólo a nivel productivo, iii) ver las lecciones aprendidas en organización, gobernanza de proyectos, los proyectos asociados que pueden aprovechar la riqueza de estos productos en la generación de energía.

Manifestó que FIRA es socio del proyecto TPS y es muy importante tenerlos sentados. Lamento la poca participación del sector agropecuario y SAGARPA, tenemos que buscar una mejor coordinación para sumarlos. Pocas veces hemos tenido tanta oportunidad. Faltó más una visión de las cooperativas en experiencias legales, creo que podríamos enriquecer la agenda. Escuchar al Dr. Belletti fue muy interesante, espero estrechar la colaboración, porque hay mucho que podemos aprender.



El **Lic. Pablo Fregoso** expresó que se aprovechará de lo que ha comentado Pedro y con lo que comenzó el Dr. Franco. Creo que quienes faltan, son exactamente el reto de lo que sigue como parte de esta agenda. Uno de los problemas que llevan a la falta de respuesta adecuada a este segmento de pequeños productores, son las formas que durante un largo tiempo se han establecido en la gestión pública, no sólo de nuestro país sino de muchos otros. Se está llegando al punto donde no podemos atender problemas nuevos con recetas viejas. Se tienen unas formas de administración pública acostumbradas a cierta normalidad que ya no responde a esta realidad. El espíritu que ha estado en el fondo de los planteamientos, es el tipo de respuesta que hoy hace falta. Poder incorporar especialistas en ciertos asuntos, asimilándolo fácilmente a la plática con sus conocimientos, es una muestra de la complejidad que necesitamos ir construyendo para enfrentar nuevas realidades.

Recalcó que existe una condición particular que tiene que ver con la decisión de adoptar los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, Agenda 2030, que al leerlos con cuidado recogen esta discusión. El problema fundamental está en cómo hacer que esto se vuelva una realidad y para ello debe haber interacción de actores diversos, donde faltan aquellos más renuentes a asimilar la necesidad de este cambio, que son parte del quehacer del Foro. El año pasado tuve la posibilidad de incorporarme a esta discusión. La selección de personalidades fue un proceso arduo, y hoy me queda claro que pudimos articular para este evento a quienes tenían que estar aquí. Ni faltan, ni sobran, aunque es cierto algunos asuntos no se tocaron con la suficiente profundidad.

Insistió que parece que está sucediendo lo que se quería que pasara, pero falta algo complicado. Para poder sostener el interés necesitamos tener beneficios para quienes están aquí. Las respuestas que hacen falta son aquellas en las que todos ganan. Se debe establecer algún tipo de gancho para no perder la dinámica que hoy arranca. De esta forma, tendríamos la posibilidad de cumplir la agenda multiobjetivos que hace falta, casi para cualquier cosa. Tengo varios años conociendo el esfuerzo de los compañeros de Oaxaca y su expresión financiera más acabada, que se presentó en el evento, y es exactamente lo que planteó el Dr. Carlizzi en dos espacios diferentes, pero no veo ninguna posibilidad de juntarlos, habrá que acercar estas formas.

El **Dr. Francisco Acevedo**, desea realizar dos comentarios: el primero es para agradecer la invitación, aprendí muchas cosas en este día y medio. Lo segundo, es retomar lo que decía Pedro, tenemos un proyecto que se está proponiendo al GEF. La pre-propuesta ya fue aceptada y estamos en un proceso final de desarrollo de un documento completo de presentación para su aprobación, ojalá a principios o mediados del próximo año. El enfoque está en la agricultura tradicional de México, en las especies nativas, en los mercados, en generar datos, información y conocimiento al respecto para una mejor toma de decisiones, fortalecer a las comunidades. Obviamente es un proyecto pequeño para las dimensiones de México, pero es un piloto para un programa mucho más a largo plazo en el tema de agrobiodiversidad. Yo los invito a que nos involucremos a través de este proyecto y a futuro a través del programa, y que sumemos los conocimientos de los que se hablaron aquí.

El **Dr. Giovanni Belletti** comentó que a nivel teórico me gustó mucho escuchar experiencias de aquí y otros países que demuestran como hay procesos en curso muy interesantes con un enfoque muy fuerte sobre los recursos locales, la población, los territorios. Mi pregunta en este nivel es, si estas señales pueden ser una alternativa modelo de desarrollo, si es posible incorporarlas en el marco de la producción de energía con diferentes modelos de tecnologías. De forma un poco más práctica, parto de un punto muy concreto. Italia, desafortunadamente, no tiene una política verdadera de cooperación en el marco de agricultura, como Francia, España o incluso Estados Unidos. No es fácil buscar recursos, los pocos que tenemos en este momento histórico están focalizados sobre África por las migraciones.

Notificó que esto es muy lamentable porque el modelo italiano es interesante al tener historia, patrimonio y otras tantas cosas. Aquí también el modelo de red puede ser un buen paradigma para el desarrollo enfocado en los territorios. Tenemos herramientas. Mañana vamos a la UNAM porque la Universidad de Florencia está creando un acuerdo en muchas disciplinas relevantes en este marco. Tenemos redes donde otras universidades están involucradas. No es mucho, pero es un modo de compartir conocimientos. Ejemplos son la Red SIAL y NODO. Debemos pensar en otras herramientas, hay programas de cooperación en la Unión Europea en el marco de la educación y otros fondos, es necesario tener muchas ideas y un poco de dinero. Intentamos avanzar en un marco de colaboración con la Universidad de Chapingo, más enfocado a la agronomía.

La **Dra. Claudia Ranaboldo** anuncio que se puede contar con la Oficina del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP-México). Cuentan con algunos recursos de la Fundación Ford, precisamente para pensar en cosas no convencionales. Me parece importante que a partir de este evento podamos tener el acercamiento con la oficina. Quizá se puedan tener intercambios alrededor del tema SIPAM, desde los territorios y desde la política pública o lo que se está haciendo en Colombia. Se tendrá en el mes de noviembre en el eje cafetero una serie de actividades que son, por un lado académicas, por otro de diálogo de política pública y de aprendizaje territorial. Es importante poder mezclar todo esto, allí puede haber un espacio para que funcionarios de CONABIO y del Foro puedan participar.

Una persona del público comentó que sería muy bueno que las ideas, en un mediano plazo, se puedan poner en una política pública. ¿Qué podemos aprender de esto, porque en diferentes eventos se habla de lo mismo? ¿Cómo integramos a los diferentes actores y capacitamos a las autoridades para que nos ayuden a lograr algo más rápido?

Soy docente en la Universidad Autónoma de Chiapas, por todos son conocidas las condiciones del estado, venimos trabajando desde hace varios años en el tema de la agricultura orgánica, sobre todo en desarrollo de tecnologías y, nosotros junto con el Dr. Orlando López, y otro grupo de docentes, tenemos una propuesta de especialidad, un estudio de posgrado de agricultura familiar y negocios. La idea es formar recursos humanos, dando la visión a la gente de que la agricultura familiar es importante, la política pública existe pero el apoyo que se requiere no se observa. Esto puede ser detonador de cambio en las comunidades.

En el ejido de Mochitlán, Guerrero fundamos una escuela campesina para la formación de maestros mezcaleros agroecológicos y catadores locales. Diseñamos y desarrollamos una metodología basada en la enseñanza de campesino a campesino, llamada de mezcalero a mezcalero. Llevamos tres generaciones de graduados, gente de 19 a 45 años de varios estados. Nosotros ofrecemos nuestra experiencia. Buscamos resignificar la cultura del agave, que es la columna vertebral de México. Tenemos todo un sistema muy complejo de alimentación de nuestros pueblos originarios y estamos formando capital social desde las normas agroecológicas, retomando el patrimonio cultural de la humanidad. Ofrecemos intercambios, estamos trabajando actualmente un programa de voluntariados en desarrollo comunitario, acabamos de abrir una convocatoria para académicos, profesionistas, estudiantes o afines. Ojalá pudiéramos tener la capacidad para que recibiéramos otro tipo de investigaciones o experiencias, pero también nos sumamos a la agenda que de aquí pueda salir.

La **Dra. Emilia Giorgetti** mencionó que sobre lo que dice Giovanni Belletti de la cooperación internacional, no es que no exista una política en este tema. México es un país G20, oficialmente es un país desarrollado, pero esto impide hacer cooperación al desarrollo. Esta es la razón por la cual la Unión Europea no financia proyectos de investigación con México, sino que aprueba proyectos de redes de instituciones con México, pero este debe poner sus recursos, no recibe ni un euro.

Ejemplificó que se debe aprovechar lo que hay, el convenio entre las secretarías de medio ambiente permite dedicar recursos a la cooperación del desarrollo. Los intercambios académicos son también muy importantes por su rol en capacitación de roles, tanto de mexicanos a Italia como de italianos a México. Cada año hay una convocatoria para becas de posgrado para Italia y los mexicanos solamente piden diseño y moda, entonces quiero que participen ingenieros, físicos, agrónomos.



Anexos

Anexo 1

Lista de participantes

LISTA DE ASISTENTES AL COLOQUIO AGRICULTURA FAMILIAR: CAMBIO CLIMÁTICO, BIODIVERSIDAD E INNOVACIÓN EN LAS CADENAS DE VALOR.			
	Nombre	Cargo	Institución
Presidium			
	Embajador Luigi Maccota		Embajada de Italia en México
	Dr. José Franco	Coordinador General	Foro Consultivo Científico y Tecnológico, A.C. (FCCyT)
	Dr. Pedro Álvarez Icaza	Coordinador General de Corredores y Recursos Biológicos	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
	Diputado Leonardo Guirao Aguilar	Presidente	Comisión Especial de la Industrial del Cacao de la Cámara de Diputados
	Dr. Federico Graef Ziehl	Director Adjunto	Desarrollo Regional del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT)
Conferencia magistral	Dra. Gloria Abraham	Representante en México	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)
SESIÓN I. Productividad y pequeña producción.			
Moderador	Dr. Pedro Álvarez Icaza Longoria	Coordinador General de Corredores y Recursos Biológicos	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
Ponentes	Dra. Cecilia Bartolucci	Coordinadora	Science and Technology Foresight Project, National Research Council of Italy
	Dr. Leonardo Granados Rojas	Investigador	Escuela de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Costa Rica
	Ing. Sergio Tapia Medina	Director General de Productividad y Desarrollo Tecnológico	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA/SENASICA)
	Lic. Francisco Abardía Moros	Coordinador del Proyecto Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
SESIÓN II. Economía social y solidaria			
Moderador	Lic. Pablo Fregoso		
Ponentes	Dr. Eddi Fontanari	Investigador	Università degli Studi di Trento Scienze Economiche e Statistiche
	Dr. Prudencio Mochi Alemán	Investigador Titular "A"	Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM-UNAM) Campus Morelos
	Dr. Gerardo Torres Salcido	Red de Sistemas Agroalimentarios Localizados (REDSIAL)	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe (CIALC)
	Dr. Juan José Rojas Herrera	Coordinador de Posgrado en Sociología Rural	Universidad Autónoma de Chapingo

Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor

SESIÓN III. Innovación y valor agregado para la pequeña producción			
Moderador	Lic. Francisco Abardía Moros	Coordinador del Proyecto Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
Ponentes	Dr. Giovanni Belletti	Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa	Universidad de Firenze
	Dr. Paolo Fontana	Presidente	World Biodiversity Association (WBA)/Fondazione Edmund Mach
	Ing. Taurino Reyes Santiago	Director Ejecutivo	Certificadora Mexicana de Productos y Procesos Ecológicos (CERTIMEX)
	Biol. Elleli Huerta Ocampo	Coordinadora de Recursos Biológicos y Genéticos	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
SESIÓN IV. Comercialización			
Moderador	Dr. Paolo Fontana	Presidente	World Biodiversity Association (WBA)/Fondazione Edmund Mach
Ponentes	Dra. Paola Saini		Cooperativa Alce Nero
	Dr. Giovanni Belletti	Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa	Universidad de Firenze
	Lic. Jesús Manuel Aldrete Terrazas	Director Ejecutivo	Consorcio Chiclero
	Sr. Miguel Tejero Villacañas	Coordinador Estatal	Productores de Café Oaxaca (CEPCO)
SESIÓN V. Financiamiento Ético Y Verde para Pequeños Productores			
Moderador	Dr. Kenneth Shwedel	Consultor Internacional	
Ponentes	Dr. Marco Carlizzi		Banca Popolare Etica, S.C.P.A.
	Dr. Rafael Gamboa	Director	Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)
	Mtro. Mario Zamora Gastélum	Director General	Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero (FND)
	Lic. Ana Vanessa González Deister	Directora Operativa	Fomento Social y Ecológico Banamex
	Ing. Eduardo Juárez	Gerente	Financiando el Desarrollo del Campo (FINDECA)
SESIÓN VI. Agricultura familiar e innovación: presentación de Casos			
Moderador	Dra. Cristina Girardo	Investigadora	El Colegio Mexiquense
Ponentes	Dra. Claudia Ranaboldo	Investigadora	Diversidad Biocultural y Territorios del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Bolivia (RIMISP)
	Sr. Aldegundo González Álvarez	Becario CONACyT	Cooperativas TOSEPAN
	Dra. Marleni Ramírez Figueroa	Representante Regional	Biodiversity International-Perú

INVITADOS			
	Ing. Javier Pérez Solís	Dirección General de Inocuidad Agroalimentaria, Acuicola Y Pesquera	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA)
	María Luisa Chávez		El Buen Socio
	M.C. Aurora Josefina Lobato García	Subdirectora de Autorización y Aprobación de Organismos Coadyuvancia	Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural (SAGARPA/SENASICA)
	Dra. Regina de Angoitia	Asesora	Fundación Merced A.C. (FUNDMEX)
	Biol. Ma. Luisa Alquicira Arteaga	Investigadora	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) CIByG VAEU
	Dr. Valentino Sorani Dalbón	Coordinador de Revistas Institucionales	Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM)
	Dra. Beatriz Patricia Zamora Morales	Investigadora Titular	Instituto Mexicano de Investigación de Familia y Población, A. C. (IMIFAP)
	Dr. Vladimir Saavedra	Director Ejecutivo	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
	Biol. María del Valle Castillo	Especialista en Planeación, Vinculación y Gestión	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
	Dr. Jorge Luis Romero León	Director para la Oficina de Centroamérica	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP)
	Lic. Alejandra Garibay Noblecia	Coordinador Comercial	Embajada de Hungría
	Lic. Gabriela Esteva	Coordinadora de Proyectos	Foro Consultivo Científico y Tecnológico A.C. (FCCyT)
	Oscar Abauhg Aluve		Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP)
	Janette Martínez Cruz		
	Lic. Luis Alberto Sánchez Luna	Consultor Incubadora de Empresas de Alimentos y Agronegocios	Fundación México Estados Unidos para la Ciencia (FUMEC)
	Lic. Leonardo Pérez Alemán	Asistente Técnico en Coordinación de Enlace Legislativo y Estatal	Foro Consultivo Científico y Tecnológico A.C. (FCCyT)
	Sr. Eduardo Sánchez Jiménez	Becario de CONACyT	Cooperativa Mezcalera Mochitlán-Escuela de Mezcaleros
	Lic. Sara María Valencia Maruez	Atención a Clientes	Vinculación y Transparencia de Tecnología del Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseños del Estado de Jalisco (CIATEJ)
	Ing. César Adrián Espinosa Mancinas	Secretario Ejecutivo	Secretaría de Ganadería y Desarrollo Rural (SAGARPA) Sistema Nacional de Investigación y Transferencia Tecnológica (SNITT)
	Dra. Celeste Molina	Subdirectora de México y Centroamérica Autorización y Aprobación de Organismos Coadyuvancia	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP)

Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor

	Lic. Carlos Ramírez Gómez		Universidad Nacional de Colombia
	Dra. Edelmira Linares	Investigadora	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
	Dr. Francisco Escobar Vega	Director de Vinculación	Colegio de Posgraduados COLPOS
	Dra. Nadia Viridiana Vega Vera	Profesora Investigadora	FES-Acatlán UNAM
	Dr. Pedro Díaz Gerónimo	Director de Programas y Proyectos	Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)
	Lic. Lourdes Lamadrid	Coordinadora de Proyectos	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)
	Lic. Mireya Rodríguez	Coordinadora de Eventos	Foro Consultivo Científico y Tecnológico FCCyT
	Embajador Balazs Vass	Embajador	Embajador de Hungría
	Dr. Alberto Irezabal Vilaclara	Gerente	Yomol Batsilmaya A´tel
	Dr. Miguel Ángel Torres Vega	Investigador	Yomol Batsilmaya A´tel
	Lic. Leonardo Guirao Aguilar	Presidente	Comisión Especial de la Industrial del Cacao de la Cámara de Diputados
	Lic. Jorge Antonio Arcos Rangel	Investigador	SNITT/SAGARPA
	Dr. Salvador Anta Fonseca	Director General de Corredores Biólogos	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
	Dra. Francisca José Acevedo Gasman	Coordinadora de Análisis de Riesgo y Biodiversidad	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
	Dra. María Teresa Santillán Galicia	Departamento de Entomología Acarología	Colegio de Posgrado
	Mtra. Martha C. Escalante	Secretaría Ejecutiva	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)
	Carolina Peña		ERA
	Biol. Sergio Arturo Moreno Pego		Fomento Social Banamex
	Mtra. Martha Rosas Hernández	Coordinadora de Vinculación y Recuperación	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)
	Dr. Pablo Pérez Akaki	Profesor de Posgrado	FES-Acatlán UNAM
	Dra. Emilia Giorgetti	Agregada Científica	Embajada de Italia
	Dra. Sandra Isabel Ramírez González	AUDES Cacao Chocolate	Universidad Nacional Autónoma de Chiapas (UNACH)
	Dr. Orlando López Báez	AUDES Cacao Chocolate	Universidad Nacional Autónoma de Chiapas (UNACH)
	Beatriz V. Valenzo Campos		Cooperativa Tepolzito
	Andrés Ruiz Morcillo		Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional Unidad Oaxaca CIIDIR-Oaxaca
	Adriana Vasconcelos Roma		Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional Unidad Oaxaca CIIDIR-Oaxaca

	Martín Hernández Arias		Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional Unidad Oaxaca CIIDIR-Oaxaca
	Lic. Michelle Guerrero Olvera	Especialista de Seguimiento de Vinculación y Cooperación	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad CONABIO
	Lic. Yetla Romero Bravo	Especialista de Seguimiento de Vinculación y Cooperación	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad CONABIO
FCCyT	Lic. Adriana Guerra	Secretaría Técnica	Foro Consultivo Científico y Tecnológico FCCyT
	Lic. Alfredo Camhaji Samra	Asesor del Coordinador General	
	Mtra. Laura Villavicencio Alicia Acosta Long Lic. Fernando Valencia Lic. Mireya Arias Lic. Carlos Alberto Arteaga Dr. Víctor Hugo Guadarrama	Proyectos Estratégicos Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión (INCYTU)	
	Marco Barragán Viridiana González Diana Barrera	Tecnologías de la Información y la Comunicación	
	Rebeca Arjona Virginia Yáñez	Asistentes	
	Lic. Anayansín Inzunza María Dolores Carla Torres	Prensa	
TRADUCCIÓN SIMULTÁNEA			
	Jorge Verdaguer	Coordinador	
	Sharbel Pimentel	Traductor	
	Ana Elys Valiente	Traductora	

Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor

Anexo 2

Programa final

Lunes 25 de septiembre

08:30 – 09:00	Registro de participantes
09:00 – 09:30	<p>Bienvenida</p> <p>Embajador Luigi Maccotta, Embajada de Italia en México</p> <p>Dr. José Franco, Coordinador General del Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC (FCCyT)</p> <p>Dr. Pedro Álvarez Icaza, Coordinador General de Corredores y Recursos Biológicos de la Comisión Nacional de Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)</p> <p>Diputado Leonardo Rafael Guirao Aguilar, Presidente de la Comisión Especial de la Industria del Cacao de la Cámara de Diputados</p> <p>Dr. Federico Graef Ziehl, Director Adjunto de Desarrollo Regional del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT)</p>
09:30 – 10:15	<p>Conferencia magistral</p> <p>Dra. Gloria Abraham, Representante en México del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)</p>
10:15 – 10:30	Receso
10:30 – 12:15	<p>Sesión I. Productividad y pequeña producción</p> <p>Moderador: Dr. Pedro Álvarez Icaza, Coordinador General de Corredores y Recursos Biológicos de la Comisión Nacional de Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)</p> <p>Ponentes: Dra. Cecilia Bartolucci, Coordinator, Science and Technology Foresight Project, National Research Council of Italy (vía teleconferencia) Dr. Leonardo Granados, Investigador de la Escuela de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Costa Rica Ing. Sergio Tapia Medina, Director General de Productividad y Desarrollo Tecnológico de la Subsecretaría de Agricultura, Secretaría de Agricultura, Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) Lic. Francisco Abardía Moros, Coordinador del Proyecto Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)</p> <p>Sesión de preguntas y respuestas</p>
12:15 – 14:00	<p>Sesión II. Economía social y solidaria</p> <p>Moderador: Mtro. Juan Manuel Martínez Louvier, Coordinador de la Maestría en Gestión de Empresas de Economía Social de la Universidad Iberoamericana, Campus Puebla</p>
12:15 – 14:00	<p>Ponentes: Dr. Eddi Fontanari, Università degli Studi di Trento Scienze Economiche e Statistiche (vía teleconferencia) Dr. Prudencio Mochi Alemán, Investigador Titular "A", Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM-UNAM), Campus Morelos Dr. Gerardo Torres Salcido, Red de Sistemas Agroalimentarios Localizados (REDSIAL), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe (CIALC) Dr. Juan José Rojas Herrera, Coordinación de Posgrado en Sociología Rural, Universidad Autónoma de Chapingo</p> <p>Sesión de preguntas y respuestas</p>

14:30 – 15:00	Comida
15:00 – 16:45	<p style="text-align: center;">Sesión III. Innovación y valor agregado para la pequeña producción</p> <p>Moderador: Lic. Francisco Abardía Moros, Coordinador del Proyecto Sistemas Productivos Sostenibles y Biodiversidad de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)</p> <p>Ponentes: Dr. Giovanni Belletti, Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa, Universidad de Firenze Dr. Paolo Fontana, World Biodiversity Association (WBA) / Fondazione Edmund Mach Ing. Taurino Reyes Santiago, Director Ejecutivo de la Certificadora Mexicana de Productos y Procesos Ecológicos (CERTIMEX) Biol. Elleli Huerta Ocampo, Coordinadora de Recursos Biológicos y Genéticos de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)</p> <p>Sesión de preguntas y respuestas</p>
16:45 – 18:30	<p style="text-align: center;">Sesión IV. Comercialización</p> <p>Moderador: Dr. Paolo Fontana, World Biodiversity Association (WBA) / Fondazione Edmund Mach</p> <p>Ponentes: Dra. Paola Saini, Cooperativa Alce Nero Dr. Giovanni Belletti, Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa, Universidad de Firenze Lic. Jesús Manuel Aldrete Terrazas, Director Ejecutivo del Consorcio Chidero Sr. Miguel Tejero Villacañas, Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO)</p> <p>Sesión de preguntas y respuestas</p>
18:30–19:00	<p style="text-align: center;">Cierre del primer día</p>

Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor

Martes 26 de septiembre

08:30 – 09:00	Registro de participantes
09:00 – 11:00	<p>Sesión V. Financiamiento ético y verde para pequeños productores</p> <p>Moderador: Dr. Kenneth Shwedel, Consultor internacional, Ciudad de México</p> <p>Ponentes: Dr. Marco Carlizzi, Banca Popolare Etica, S.C.P.A. Dr. Rafael Gamboa, Director de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA) Mtro. Mario Zamora Gastélum, Director General Financiera Nacional de Desarrollo, Agropecuario, Rural, Forestal, y Pesquero (FND) Lic. Ana Vanessa González Deister, Directora Operativa de Fomento Social y Ecológico Banamex Ing. Eduardo Juárez, Gerente de Financiando el Desarrollo del Campo (FINDECA)</p> <p>Sesión de preguntas y respuestas</p>
11:00 – 11:15	Receso
11:15 – 13:15	<p>Sesión VI. Agricultura familiar e innovación: presentación de casos</p> <p>Moderador: Dra. Cristina Girardo, Investigadora de El Colegio Mexiquense</p> <p>Ponentes: Dra. Claudia Ranaboldo, Investigadora principal de Diversidad Biocultural y Territorios del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Bolivia (RIMISP) Sra. Juanita Baltodano Vilchez, Cooperativa APPTA, Talamanca, Costa Rica (vía teleconferencia) Aldegundo Gonzáles Álvarez, Unión de Cooperativas Tosepan Dra. Marleni Ramírez, Bioversity International-Perú</p> <p>Sesión de preguntas y respuestas</p>
13:15 – 13:45	<p>Conclusiones y discusión: una agenda para la cooperación Italia-México</p> <p>Moderadora: Emilia Giorgetti, Agregada científica, Embajada de Italia en México</p>
13:45 – 14:00	<p>Cierre del evento: Dr. José Franco, Coordinador General del Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC (FCCyT)</p>

Agricultura familiar: cambio climático, biodiversidad e innovación en las cadenas de valor

www.foroconsultivo.org.mx