



Informe del Seminario

"Los jóvenes en la innovación social"

Palenque, Chiapas , 28 y 29
de noviembre del 2016



FORO
CONSULTIVO
CIENTÍFICO Y
TECNOLÓGICO, AC





Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC

Calle Melchor Ocampo 305
Barrio de Santa Catarina, Coyoacán CP 04010,
Ciudad de México
www.foroconsultivo.org.mx
foro@foroconsultivo.org.mx
Teléfono: +52 (55) 5611-8536

Responsable de la edición:

José Franco
Adriana R. Guerra Gómez

Autores:

Víctor Hugo Guadarrama
Alicia Acosta

Equipo de trabajo:

Martín García
Carlos Arteaga
Luis Daniel Díaz
Diana Flores
Fernando Valencia

Diseño Editorial:

Zurisadai Palomera Galván
Daniel Moreno Alanís

ISBN: En trámite

DR Noviembre 2016, FCCyT
Impreso en México

ÍNDICE

Resumen	5
I. Asistencia, organización de los trabajos y objetivos	7
II. Desarrollo de la reunión	11
A. Mesa interna internacional. El ecosistema de la innovación social y la participación de los jóvenes, una visión internacional	11
B. Mesa nacional: El ecosistema de la innovación social en México	14
C. Paneles con expertos	18
Experiencias de innovación social: problemáticas y propuesta concretas	
Mesa 1: Generación de ideas	18
• Capacitación de profesores y alumnos	
• Criterios de evaluación	
Mesa 2: Fase de exploración. Distintos modelos de acompañamiento de una idea creativa de innovación social	25
• Incubación	
• Mentoría	
Mesa 3: Financiamiento. Propuestas de acceso a financiamiento y los alcances en el proceso de innovación social	32
Mesa 4: Prácticas de la innovación social	36
• Agentes internacionales de la innovación social en México	
• Agentes nacionales	
D. Sesión plenaria: Conclusiones y acuerdos	42
E. Clausura	44
Anexos	45

RESUMEN

El Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT) se ha planteado el reto de promover la innovación en todas sus variantes, incluyendo la parte social, con el fin de incentivar una mejoría en las condiciones de vida de la población mexicana. En este sentido, el rol del FCCyT en este proyecto es fungir como articulador del Ecosistema de Innovación Social y contribuir al diseño de políticas públicas que lo impulsen.

En la actualidad, los desafíos sociales se perciben como oportunidades de innovación y mejoramiento de la capacidad de los individuos para actuar en sus comunidades. Así, el Seminario “Los jóvenes en la Innovación Social” responde al programa de trabajo del FCCyT, en el que se propone conformar un grupo de análisis en innovación social para promover la formación de redes en México, con la participación de los actores del Ecosistema de Innovación Social.

El propósito principal de los seminarios es contribuir con el fortalecimiento del ecosistema de la innovación social en México, a través de la vinculación de diversos actores que participan en éste. Asimismo, iniciar una colaboración a largo plazo con instituciones en la Provincia de Quebec que puedan aportar sus experiencias y con ello escalar los proyectos orientados a la innovación social en el país.

Los debates se centraron en torno a los puntos siguientes: a) El ecosistema de la innovación social: experiencias en otros países y la situación en México b) problemáticas concretas de la innovación social en cuanto a la generación de ideas (capacitación y criterios de evaluación), fase de exploración (modelos de acompañamiento: incubación y mentorías), financiamiento (acceso y alcances) y casos exitosos de innovación social en México y el mundo.

Este informe contiene el programa preliminar, la lista de participantes, un resumen de los debates, las conclusiones y recomendaciones, y algunas de las presentaciones efectuadas en la reunión.

I. ASISTENCIA, ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS Y OBJETIVOS

A. Lugar y fecha

El seminario “Los jóvenes en la innovación social” fue organizado por el Foro con auspicio de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados, LXIII Legislatura y se realizó en Palenque, Chiapas, los días 28 y 29 de noviembre de 2016.

B. Objetivos específicos

Conocer las mejores prácticas desarrolladas en Quebec, para promover y apoyar el desarrollo de redes de innovación social, a fin de identificar áreas de oportunidad que puedan ser aplicadas en México.

- Articular y visibilizar a los actores de la innovación social del sector público, privado, social y academia en México.
- Debatir en torno a las distintas experiencias que existen actualmente en México, para construir respuestas innovadoras, a través de un trabajo colaborativo.
- Identificar la problemática alrededor de las estrategias y políticas de innovación social en México.
- Establecer las bases para la conformación de una Red de organizadores de Premios y Concursos que contribuyan a la Innovación Social en México. El FCCyT se ha planteado el reto de promover la innovación en todas sus variantes, fungiendo en este proyecto específico como articulador del ecosistema de la innovación social y contribuir al diseño de políticas públicas que lo impulsen.

C. Asistencia

Participaron en la reunión especialistas provenientes de distintos países, como Canadá y Chile. Además, concurrieron representantes de instituciones gubernamentales, académicas, de financiamiento, sociedad civil, organismos internacionales, concursos y programas.¹

D. Temario²

Se aprobó el siguiente temario:

Mesa interna internacional. El ecosistema de la innovación social y la participación de los jóvenes, una visión internacional

Mesa nacional: El ecosistema de la innovación social en México

Paneles con expertos: Experiencias de innovación social: problemáticas y propuestas concretas

1. 1 Véase del Anexo I. Lista de participantes.

2 Véase el Anexo II. Programa definitivo.

Mesa 1: Generación de ideas

- Capacitación de profesores y alumnos
- Criterios de evaluación.

Mesa 2: Fase de exploración. Distintos modelos de acompañamiento de una idea creativa de innovación social

- Incubación
- Mentoría

Mesa 3: Financiamiento. Propuestas de acceso a financiamiento y los alcances en el proceso de innovación social

Mesa 4: Prácticas de la innovación social

- Agentes internacionales de la innovación social en México
- Agentes nacionales

Sesión plenaria: Conclusiones y acuerdos

Clausura

E. Sesión inaugural

Estuvieron en el Presídium:

1. En representación del Gobernador del Estado de Chiapas el Lic. Marco Mayo, Subsecretario de Gobierno
2. Supradip Chakma, Embajador de Bangladesh en México
3. Diputado Carlos Gutiérrez García, Presidente de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados
4. Diputada Tania Victoria Arguijo Herrera, Secretaria de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados
5. Diputado Bernardino Antelo Esper, Integrante de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados
6. Dra. Gloria Soberón Chávez, Integrante de la Mesa Directiva del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)
7. Lic. Alfredo Camhaji, Asesor del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)
8. Diputado Leonardo Rafael Guirao Aguilar, Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados, y
9. Dr. Carlos Karam Quiñones, Presidente de la Red Nacional de Consejos y Organismos Estatales de Ciencia y Tecnología (REDNACECYT).

El **Diputado Leonardo Guirao**, dio la más cordial bienvenida a todos los participantes a la Ciudad de Palenque, mencionó la importancia de las aportaciones de los mayas, que el investigador pueda apropiarse del conocimiento y es necesario pulir el diamante que todos tenemos para innovar. Comentó que la juventud cuenta con el valioso tesoro del saber, por lo tanto es necesario que cada uno de los gobiernos de los estados invierta más en ciencia y tecnología.

El **Diputado Carlos Gutiérrez García** de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados, agradeció a todos los asistentes su presencia. Resaltó que los agentes importantes para articular un sistema sólido de innovación en el estado de Chiapas son: el Sistema Estatal de Investigadores, el Centro Estatal de Caficultura, la que está trabajando en el aprovechamiento y la conservación y en nuevos modelos para fortalecer los ecosistemas e identificar áreas de oportunidad, además del impulso a las redes locales de valor.

El **Dr. Carlos Karam** felicitó al Foro y a la Cámara de Diputados por el evento, subrayó que en la REDNACECYT se ve con mucho interés este primer seminario, reconociendo la importancia de la innovación social para involucrar la cuarta hélice. Señaló que es necesario que las iniciativas innovadoras de emprendimiento se enfoquen al desarrollo social y para ello, puede ser útil reorientar el conocimiento generado de los cientos de concursos del país, que suelen quedarse en la incertidumbre y ampliar su perspectiva y campo de acción, como revela la experiencia previa en cuanto a la innovación social en distintos países.

El **Lic. Alfredo Camhaji** indicó que estamos viviendo tiempos de cambio tan acelerados que nuestra capacidad de asimilarlos es rebasada por la velocidad en la que suceden. El surgimiento de nuevas tecnologías es tan veloz que ya nos cuesta trabajo manejar su impacto en la sociedad. Los cambios tecnológicos afectan todos los aspectos de la vida, desde la naturaleza del trabajo hasta lo que significa el ser humano y pueden resultarnos abrumadores si no trabajamos juntos para comprenderlos y manejarlos.

Indicó que los avances revolucionarios en inteligencia artificial, robótica, Internet de las Cosas, vehículos autónomos, impresión 3D, nanotecnología, biotecnología, ciencia de materiales, almacenamiento de energía y computación cuántica están redefiniendo industrias enteras y creando de cero a otras nuevas. En el Foro Económico Mundial a esta ola de innovación la ha bautizado como la "Cuarta Revolución Industrial", porque supone un cambio fundamental del modo en que vivimos, trabajamos y nos relacionamos.

Subrayó que en este contexto la innovación social, adquiere relevancia, no es algo nuevo como tal: la gente siempre ha tratado de buscar nuevas soluciones para necesidades sociales urgentes. Sin embargo, una serie de factores han impulsado su desarrollo recientemente. Existe por supuesto, un vínculo con la cuarta

revolución industrial, el trabajo intenso y las consecuencias sociales que tiene para muchos de los ciudadanos la feroz competencia global y el cambio climático, que se han convertido en retos sociales. Por lo cual, la innovación social es considerada como un factor clave para mejorar las condiciones de vida de la población, como un proceso para la solución de problemáticas sociales a partir de la sociedad misma.

Manifestó que la sostenibilidad y la adecuación de los sistemas de seguridad sanitaria y social, así como de las políticas sociales en general están en juego. Esto significa que debemos tener una nueva mirada a las políticas sociales, la salud y el empleo todos ellos contemplados en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, para poder garantizar el crecimiento social y ambientalmente sostenible, el empleo y una mejor calidad de vida. El objetivo final de la innovación es dar lugar al cambio, añadir valor y mejorar procesos, productos o experiencias que contribuyan al bienestar social. Pero la innovación puede ser un factor clave no solo para aumentar la productividad y la competitividad, sino también para reducir la desigualdad y la pobreza.

Exteriorizó que en nuestro país existe una explosión de innovación social como respuesta de las comunidades, las organizaciones de la sociedad civil y el gobierno en los diferentes niveles a los problemas sociales que no han podido ser solucionados con los modelos tradicionalmente utilizados. Los jóvenes juegan un papel fundamental en el cambio de paradigma que vivimos, es hoy donde se construyen las bases del futuro, nuestra esperanza está en los jóvenes de hoy para abordar viejos problemas del desarrollo con nuevas soluciones, eso es lo que esperamos de la innovación social juvenil.

Mostró que la innovación y la creatividad juvenil se ven reflejadas en su participación entusiasta en más de 120 concursos, a través de los cuales se plantean nuevas ideas para la solución de problemáticas relevantes, mediante un primer acercamiento a las necesidades de sus comunidades y la identificación de soluciones potenciales. En otros casos desarrollan ideas, crean prototipos y la ponen en práctica, a través de pilotos con ayuda de redes de soporte y acompañamiento y en otros casos los menos, se amplían y escalan para llegar al mercado. El día de hoy nos proponemos, promover la innovación social en México, interpretar su impacto potencial en la sociedad y sus políticas, mejorar la articulación entre los integrantes del ecosistema y apoyar la toma de decisiones en la materia.

Comentó que el objetivo central de este seminario es, propiciar el diálogo entre los distintos integrantes del ecosistema que se encuentra reunido aquí, estrechar lazos para alcanzar logros conjuntos y contribuir a un trabajo en red mejor articulado. Es importante destacar que en un ecosistema de la innovación social están involucrados un conjunto de actores: universidades, emprendedores, científicos, organizaciones sociales, financieras, sociedad civil. Los actores de mayor importancia son los emprendedores de los proyectos de impacto social, que son considerados agentes de cambio social porque crean un campo completamente nuevo.

Señaló que nuestro país no puede ni debe quedarse atrás, en la academia y las sociedades civiles todas debemos hacer una sinergia para desarrollar una estrategia integral y consensual de largo plazo para sistematizar todos los esfuerzos que hay en materia de innovación social. Se requiere sostener una política de mediano y largo plazo donde se priorice la inversión en educación ciencia y tecnología. Sabemos que todavía nos falta mucho camino por recorrer, tenemos todo lo necesario relacionado con el trabajo, las ideas y la responsabilidad; trabajamos todos juntos realizando lo que nos corresponde.

La **Dra. Gloria Soberón** indicó que la idea de establecer una iniciativa de este tipo tiene como objetivo conocer las experiencias de países como Chile y Canadá, sobre la formación de su ecosistema de innovación social e identificar las mejores prácticas para México.

II. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

A. Mesa Internacional. El ecosistema de la innovación social y la participación de los jóvenes, una visión internacional

Moderadora:

Dra. Carmen Bueno Castellanos, Profesora Investigadora del Posgrado de Antropología Social en el Departamento de ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana (UIA)

Expositores:

- Dr. Luc Dancause (Quebec), Asesor en Movilización de Conocimientos
- Dr. Juan Pablo Contreras (Chile), Área de Entorno y Cultura de Innovación Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo

La **Dra. Carmen Bueno** presentó a los participantes de la mesa e introdujo el tema relacionando con la idea de establecer una iniciativa de este tipo la cual tiene el objetivo de conocer las experiencias de Chile y Canadá, sobre la formación de su ecosistema de innovación social e identificar las mejores prácticas para México.

El **Dr. Luc Dancause** señaló que no es posible replicar el modelo quebequense de innovación social en México, debido a que los factores son completamente distintos. Observando los proyectos latinoamericanos como los de Colombia y Chile advirtió que hay que tratar de adaptar y no copiar los modelos. La definición de innovación social en Quebec es “un problema bien definido que lleva a una solución bien identificada” la cual cuenta ya con un período de cuatro décadas, por ser una cultura diferente a las otras provincias.

Expresó que la innovación social es: i) Es una nueva idea o intervención, un nuevo enfoque o servicio, un nuevo producto o una nueva ley, un nuevo tipo de organización; ii) responde más adecuadamente y de manera más sostenibles que las soluciones existentes, a necesidades sociales bien definidas; iii) es una solución aplicada en una institución, organización o comunidad que produce un beneficio mensurable a nivel de la comunidad, no sólo para los individuos; iv) el alcance de una innovación social es transformador y sistémico, y v) es, en su creatividad inherente, una ruptura con lo existente.

Manifestó que la sociedad civil se encarga de lo que no ha logrado la iniciativa privada o el estado. La revolución tranquila de los años setenta convirtió a Quebec en un semillero de iniciativas civiles que creció de manera considerable en los años ochenta. La innovación social en Quebec cuenta con una gobernanza híbrida, co-producción de actividades o de servicios, economía caracterizada por la pluralidad. Mostró que el ecosistema de innovación social quebequense está formado por: el apoyo a los innovadores-emprendedores, la investigación y transferencia, los donantes que son los financiadores, la educación y la capacitación, a través de las redes los intermediarios y la representación, acompañados de los innovadores sociales y las oficinas gubernamentales (ministerios, diputados, etc.)

Reseñó que más adelante, aparecieron fondos de financiamiento y organismos de desarrollo comunitario a través de un proceso de institucionalización que produjo cambios en las necesidades expresadas de los innovadores. El modelo de ecosistema de la innovación social empieza por el apoyo, la educación y la capacitación, que involucra una fuerte presión sobre las universidades para que se abran y cambien su modelo.

Indicó que los CEGEPS son resultado de este esfuerzo democrático y de apertura que ofrece oportunidades de intercambio y aprendizaje experimental para los alumnos. Apoyo a los innovadores y emprendedores (y medir su impacto) para que los proyectos se realicen: se está tratando de empujar una comunidad de emprendedores e innovadores sociales a través de la organización ESPANADE. Indicó que a través de la investigación y la transferencia, ya no se puede seguir produciendo conocimiento solo para entender, sino es necesario también guiar el cambio, y formar grupos más prácticos y organizaciones dedicadas a la transferencia de los conocimientos con conocimientos en la importancia del desarrollo regional.

Manifestó que los nuevos organismos tienen un enfoque más aplicado, apoyo a los donantes con el apoyo del estado. La Ruche es un tipo de organización basada en el financiamiento participativo regional. Trabajan como ángeles asesores que se coordinan con La Ruche para el financiamiento participativo. Intermediarios: su papel es conectar las distintas partes. La innovación social conjuntamente con la innovación tecnológica, o con organismos gubernamentales y otros, es necesario reconocer la diferencia entre la economía social y la innovación social. Otra parte importante son los lazos informales que dan un mayor dinamismo al modelo. Otro punto de vista tiene que ver con los oferentes y demandantes de la innovación social. No existe una respuesta a seguir, pero la clave está en involucrar a los usuarios.

El **Dr. Juan Pablo Contreras** indicó que la innovación social requiere de masas críticas que la vayan apuntalando. Lo más importante no es el presupuesto, la voluntad política colaborativa es lo más relevante. La innovación social surge de la sociedad civil y particularmente de los jóvenes y en esto, es fundamental la educación. Esta es una de las condiciones habilitantes necesarias para que pueda emerger el cambio que impulsa la innovación social. El Consejo Nacional de Innovación en Chile es, en su fundamento economicista, creó también un fondo para el efecto, pero no existe un respaldo legal en el Congreso porque aún no se convence a la clase política de la potencia de la innovación social. Lo que sí surgió, fue la noción de la innovación social, como fenómeno cultural y un fenómeno de cambio.

Explicó que en Chile la innovación social tiene convocatoria pero le falta un proyecto de ley. Sin embargo, la masa crítica si se está desarrollando. Escuchar los problemas de la ciudadanía es difícil si se hace a través de los personeros del estado, donde se utiliza un lenguaje formateado. Conversar con la gente de manera directa, con concursos u otros medios, empezó a gestar un movimiento social importante. Lo que se hizo es empezar a trabajar los objetivos del milenio de las Naciones Unidas y en las reuniones que se hicieron empezó a surgir una pregunta esencial: ¿Cómo hacer que los proyectos de los jóvenes puedan permear la política del estado que está anquilosada? El problema más urgente es la pobreza. En el programa de superación a la pobreza se encontró que a la base de todo está el cuidado de la biodiversidad. Ni las políticas sociales ni el crecimiento económico han podido acabar con este problema, sobre todo en el mundo rural.

Exteriorizó que se ha determinado que lo que se debe de realizar es dar respuestas sociales donde los territorios locales sean los protagonistas. Queremos que este programa sea de quíntuple hélice, incluyendo a los emprendedores como una quinta fuerza. Hablamos de conectividad como un factor fundamental para tratar los problemas de los pobres y por esto el enfoque tiene que ser transversal y multidisciplinario. Los desafíos no se van a resolver sin acuerdo político. No se trata de hacer más cosas, sino de hacerlas de forma distinta. Ni desde el Estado, ni por el mercado, ni desde la sociedad civil: ¡con todos!

Partimos de la complejidad de la gestión en los territorios para fortalecer las regiones y mantenerlos sustentables, reconociendo la contribución de los intra emprendedores en el estado y reconocer y valorar también el aporte de la comunidad. Cada territorio tiene sus propios desafíos y problemas y se requiere adaptabilidad. Esto exige una gestión eficiente que asegure la transversalidad política a través de consejos territoriales y alianzas políticas con indicadores de proceso, seguimiento y evaluación de aprendizaje y validación de buenas prácticas.

Expuso que en Chile también disminuyó el presupuesto, lo más importante es la voluntad política colaborativa para salir adelante. Explicó que la innovación social surge de los jóvenes, para este cambio cultural y es necesaria la formación educativa desde temprana edad para que exista innovación, apuntó que el Consejo Nacional de Innovación se creó en el 2005, aunque era muy economicista. Existe también un Fondo para la Innovación de Competitividad, aunque no se tiene respaldo legal.

Informó que existe una gran debilidad en Chile ya que la innovación todavía no convence a la clase política ni a la ciudadanía, es necesario diversificar la matriz productiva y económica. Afirró que la innovación se entiende como un fenómeno cultural y de cambio. Puntualizó que la gente reconoce el espacio pero aún no existe un proyecto de ley. Mencionó que Ashoka otorgó un premio a un emprendedor en el año 1993, apuntó que existe un movimiento social llamado "Un techo para Chile" que aborda las viviendas sociales, el estado observa como surgen otras instituciones y planifica el rol de Chile con respecto a la innovación social. Comentó que no existe una definición clara para la innovación, nos gusta abrir el dialogo para colaborar con diferentes instituciones, incluso lo hemos hecho con gestores sociales y realizamos proyectos piloto en una región aislada del país.

Subrayó que se llegó a conversar con la gente y desde ese punto se comenzó a escalar y gestar un movimiento ciudadano donde se abordaran problemas sociales. Hicimos un gran centro en el cual trabajamos el desarrollo sostenible con las Naciones Unidas, el primer objetivo que se definió fue el fin a la pobreza. Es cierto que existen ecosistemas de innovación social, ese ecosistema no involucra a la política social del estado se centra en el problema de la pobreza en Chile. Apuntó que la base de todo el modelo está el cuidado de la biodiversidad ya que a partir de ella surge el Programa de Innovación Social de las Empresas.

Informó que el programa para eliminar la pobreza en Chile consta de nueve puntos: i) persistencia de la pobreza; ii) tasas de población en situación de pobreza; iii) mundo rural más persistente; iv) innovar en la búsqueda de respuestas; v) las propuestas están relacionadas con: técnica y política, indicar meta del programa a nueve años y conductores drivers; vi) propuesta de valor del programa y nuevas soluciones para viejos problemas; vii) diseño del programa a

12 meses; viii) zoom a la propuesta de diseño del Programa, ix) sistema de seguimiento, evaluación y aprendizaje.

Sesión de comentarios y preguntas

En la sesión de preguntas y respuestas se pusieron sobre la mesa dos cuestiones relevantes, la primera de ellas fue cómo incentivar la colaboración entre los actores del ecosistema de la innovación social en México y la segunda cómo solucionar el problema común de que los proyectos formulados por estudiantes universitarios tienen un sustento teórico adecuado pero presentan serias debilidades en términos de desarrollo empresarial.

A propósito de la primera cuestión, los ponentes recomendaron poner énfasis en el diálogo entre los actores, tratando de evitar, en lo posible, la hegemonía de esquemas preconcebidos que pudieran entorpecer la obtención de acuerdos. En relación con la segunda cuestión, se observó la necesidad de poner a los profesores en el centro de la discusión y ofrecerles espacios y oportunidades de co-creación con científicos, tecnólogos y empresarios, para tener la oportunidad de co-diseñar los contenidos de la enseñanza y construir así una visión más diversa y multidisciplinaria, que revierta el sesgo evidentemente académico de la formación actual.

Se insistió además, en la necesidad de confiar en el poder de las redes plurales, es decir, de las redes que agrupan investigadores, representantes del sector público, empresarios y jóvenes emprendedores que sean capaces de expresar sus necesidades y de hacer suyas las sugerencias de otros actores, resaltando el éxito que ha tenido la mentoría en la experiencia quebequense. Se señaló que para que dichas redes funcionen es fundamental realizar labores de intermediación, que articulen y encaminen el diálogo en la dirección correcta, es decir, en la formulación de políticas públicas, ya que el diálogo y los acuerdos establecidos entre los distintos actores deben estar respaldados por voluntad política para cambiar las cosas. Al finalizar la sesión, se comentó acerca de la pertinencia de territorializar las medidas de política pública, combatiendo la centralidad pues, al menos en la experiencia chilena, la centralidad diluye el potencial transformador de las medidas porque pasa por alto la diversidad de las distintas regiones del país.

B. Mesa nacional: El ecosistema de la innovación social en México

Expositores:

- Dr. Víctor Hugo Guadarrama, Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)
- Dra. Carmen Bueno, Profesora Investigadora del Posgrado de Antropología Social en el Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana (UIA)

El **Dr. Víctor Hugo Guadarrama** comenzó por aclarar que innovar tecnológicamente ya no es suficiente; las necesidades sociales son una oportunidad para plantear soluciones innovadoras. Señaló que la innovación social puede contribuir a la solución de muchos de los problemas que aún siguen vigentes en nuestro país, como la pobreza, la desigualdad social, la educación, la seguridad alimentaria, la salud y muchos más. Todos ellos están contemplados en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas y debemos enfrentarlos con una

nueva perspectiva de aplicación del conocimiento en sintonía con el bien común. Indicó que es importante destacar que en la innovación social deben estar involucrados todo un conjunto de actores (universidades, emprendedores, científicos, organizaciones sociales, financieras, sociedad civil, entre otros), ya que los problemas son complejos y demandan el involucramiento y el compromiso un número grande de organizaciones.

Preponderó que la innovación social busca empoderar a la sociedad para provocar cambios que contribuyan a resolver problemas. El emprendedor social tiene un doble reto: conseguir la sostenibilidad económica de su proyecto, es decir, generar ingresos y satisfacer necesidades sociales. La inclusión de los jóvenes en las estrategias para fomentar la innovación social comienza con la identificación de aquellos sectores que no están estudiando ni trabajando y que son excluidos de la educación media superior y superior.

Abordó el concepto de la innovación social resaltando aquellas características que la distinguen: generar valor social, es decir, impactar socialmente; empoderar a la sociedad. Añadió que el enfoque sistémico permite visualizar que el emprendedor social está en el centro de la política pública, pero hay todo un entorno de agentes, instituciones y un marco legal correspondiente que lo acompañan en el proceso de la innovación social. El papel del Foro es precisamente fungir como un articulador de estos agentes.

Manifestó que la consolidación de un Ecosistema de Innovación Social nacional es un medio para alcanzar el progreso en el país. En el análisis del estado en el que se encuentra el Sistema de Innovación Social se utilizó la visión teórica de los sistemas de innovación, este enfoque teórico representa una buena herramienta debido a su capacidad de explicación de un fenómeno complejo que se enfoca en el diseño de políticas. Cuando se habla de ecosistema estamos puntualizando una estructura en la cual la innovación es beneficiada por un conjunto de agentes y causas múltiples.

Resaltó que los sistemas de innovación surgen siempre en espacios intersectoriales, donde el peso de los diferentes agentes se mantiene en equilibrio y cada uno aporta algo a la construcción del mismo: trabajo, ideas, financiamiento o inversiones. La visión sistémica de la innovación considera que las diferentes organizaciones determinan conjuntamente la intensidad y el desempeño de la innovación, dentro de este enfoque esas organizaciones están mediadas por determinantes históricos, culturales y sociales.

Destacó que el enfoque de los ecosistemas de innovación se centra en los actores que conforman el sistema, los procesos que determinan su interacción y la manera en que puede incentivarse y direccionar el cambio. En relación con la generación de políticas, comentó que se deben tomar en cuenta las condiciones estructurales: el contexto económico, político y social, la disponibilidad de recursos y capacidades, el desarrollo de indicadores para dar seguimiento a los proyectos, la existencia de recursos financieros y no financieros.

Enfatizó que en México efectivamente existen agentes que contribuyen al desarrollo de la innovación social en el país, pero hace falta vincularlos. Lo que se tiene que realizar es coordinar a todos los agentes, formar puentes y construir en conjunto una agenda de políticas públicas, que permitan la interacción y co-creación. Esta innovación es, por esencia, inherente del desa-

rrrollo porque ha sido elaborada a través de los desafíos de los ciudadanos y desde los desafíos globales. Esta es la perspectiva de innovación más sistémica e integral para un modelo de desarrollo sostenible para México.

¿Qué requerimos para una política de innovación social?: i) apoyo financiero y recursos no financieros; ii) laboratorios de innovación y esquemas de movilidad; iii) experiencias internacionales de países como Chile, Canadá y Colombia, y iv) un buen ecosistema donde se pueda desarrollar la innovación social.

Concluyó comentando que el logro del proyecto residirá en el desafío que pueda suscitar, que resultará de la reflexión y las acciones que este pueda generar. Este momento de oportunidad al que nos enfrentamos, no sólo sobrelleva una ocasión para la acción, sino que nos remite a una reflexión-acción que permitirá que como país podamos llegar a un mejor estado de desarrollo económico, político y social.

La **Dra. Carmen Bueno** expuso una presentación sobre Oportunidades y Desafíos de la Innovación Social destacando tres puntos: la innovación social debe estar basada en personas, la importancia de la innovación social, y durabilidad y capacidad de trascender internacionalmente. Se invita a las personas a crear soluciones para problemáticas de la sociedad, debe existir un compromiso colectivo de la innovación social. Se requiere de un acompañamiento de recursos para lograr proyectos de innovación.

Señaló que la innovación social es un compromiso colectivo: i) el exceso de optimismo exige una reflexión profunda sobre las implicaciones de la gestación de las innovaciones en red; ii) los jóvenes creativos requieren de un acompañamiento de otros actores sociales que aporta recursos de diversa índole, y iii) es una estructura maleable que construye puentes y enlaces, al mismo tiempo edifica nuevas barreras que delimitan la frontera de la acción social.

Subrayó que existen tres fases del proceso innovador: i) concepción que es la fase creativa, donde se identifican las necesidades a satisfacer. Permite la participación masiva y sin embargo, impone; ii) exploración que permite experimentar, generar prototipos, crear modelo de negocios. En el ecosistema participan: mentores, proveedores de recursos monetarios: benefactores, fundaciones internacionales, instituciones filantrópicas, programas de gobierno, programas de responsabilidad, instituciones financieras que ofrecen capital semilla, capital de riesgo, fondos de inversión de impacto, crowdfunding. Jueces o evaluadores que a veces se convierten en caza talentos.

Señaló que cada canal de financiamiento funciona bajo sus propios objetivos, algunos funcionan como auténticos cazatalentos, y iii) explotación en la cual se pondera la viabilidad de los proyectos. Es un espacio de mucha tensión donde se confrontan intereses y las perspectivas. El arropamiento que tuvieron los emprendedores en las fases anteriores, se desvanece. Es el espacio que genera más tensión porque confronta intereses y objetivos. Indicó que el ecosistema de innovación social cuenta con dos subsistemas: 1) subsistema de generación del conocimiento y 2) agentes que funcionan como repositorios de innovación. El ecosistema ilustra configuraciones complejas y dinámicas. Los emprendedores enfrentan las

vicisitudes de la evaluación del mercado y de la evaluación de la política. En las primeras dos fases la distinción entre agentes de la innovación social es prácticamente imperceptible.

Exteriorizó que las fortalezas de la innovación son: i) el reconocimiento de contar con una masa crítica de talento en la población joven; ii) en las dos primeras fases del proceso innovador parece imperceptible la frontera entre los diversos actores sociales; iii) los innovadores se apropián de una serie de habilidades "suaves" como resultado de la experiencia, propiciando el auto-aprendizaje; iv) oportunidades al talento que rompe con barreras sociales; v) la ciudadanía se identifica con el cambio; vi) en la era post-industrial se desdibuja la división entre productor-consumidor, o usuario-productor: prosumidor o prousuario, y vii) los jóvenes se convierten en appdictos: el mundo virtual es su espacio de producción y acción.

Reseñó las limitantes del escalamiento de ideas creativas: los emprendedores tienen deficiencias comunicativas para exponer sus ideas ante diversos actores sociales; la falta de conocimiento de que y como solicitar financiamiento y los compromisos y obligaciones que lo acompañan; barreras tácitas por el limitado acceso a infraestructura tecnológica; esquemas regulatorios que burocratizan las reglas de operación y las regulaciones; conflicto con convenciones, valores y conductas divergentes, y la explotación de la innovación se topa con tensiones y contradicciones.

Sugirió la posibilidad de una agenda futura que incluya:

1. Transformar programas y buenas intenciones en un verdadero ecosistema en donde se generen vínculos de aprovisionamiento estratégico a lo largo del proceso.
 - Desarrollar actividades desde el nivel de primaria para generar: capacidades comunicativas y también capacidades analíticas y de investigación.
 - Evitar redundancia de recursos en la fase de la concepción.
 - Contar con el apoyo de los proveedores de financiamiento para diseñar esquemas de capacitación para conocer y aprehender alternativas de procuración de fondos.
 - Contar con una base de datos de canales de financiamiento disponibles.
 - Formar capacidades empresariales para diseñar esquemas de auto-sustentabilidad.
 - Tener modelos de mentoría y asesoría técnica de largo aliento.
 - Introducir los diversos programas de innovación social a la malla curricular.
2. Integrar una red mexicana de observatorios de innovación social:
 - Registrar las mejores prácticas en innovación social en el país
 - Una oficina de consultoría para apoyar a la consolidación de ecosistemas de innovación
 - Mantener un programa de colaboración internacional.

Sesión de comentarios y preguntas

Tras la presentación de los ponentes de la segunda mesa, durante la sesión de preguntas y respuestas los participantes realizaron intervenciones para nutrir la discusión.

En primer lugar, se comentó que el marco fiscal mexicano carece de una figura que beneficie y estimule los negocios de impacto social, a pesar de que ésta ha sido una petición explícita desde la última visita a México del emprendedor social y Premio Nobel Muhammad Yunus, en 2014.

A pesar de que se elogió el trabajo presentado por los ponentes, se criticó el análisis sociológico-antropológico desde el que abordó el problema la Dra. Bueno, pues contiene un problema epistemológico fundamental: cuando un científico social toma distancia y busca objetivar un fenómeno para trazar una ruta que solucione los problemas que rodean dicho fenómeno, se está negando la participación de la ciudadanía en el reconocimiento de sus propios problemas y su capacidad para diseñar soluciones pertinentes.

Además, varios participantes expresaron su incomodidad con el concepto de “ecosistema” utilizado para describir el entorno en el que se desenvuelven los proyectos de innovación social en México, debido a que este concepto hace referencia a un conjunto de agentes y relaciones perfectamente ordenadas que se desenvuelven en un entorno armónico y la innovación social en nuestro país evidentemente no cumple con esas características, sino que se trata más bien de una serie de elementos que no se juntan unos con otros y cuyo desarrollo no es posible describir con exactitud. Se sugirió, por tanto, evitar que el objetivo sea producir documentos cada vez más completos y más complejos, para priorizar la identificación de problemas concretos y trabajar conjuntamente para ser capaces de llevar a cabo acciones específicas para resolverlos.

Ante la reacción de los participantes, los ponentes de la mesa aclararon su postura respecto al tema. En primera instancia aceptaron las limitaciones del concepto de “ecosistema” y del marco de análisis sistémico que deriva de él, aclarando que el objetivo fundamental del diagnóstico representado por el Foro Consultivo era describir las condiciones de las que se parten para posteriormente identificar los problemas concretos que aquejan a los actores e instituciones involucrados en la innovación social y ser capaces de generar los vínculos necesarios para resolver dichos problemas; no se trata, por tanto, de reproducir en la realidad el esquema diseñado en el documento, sino de extraer las pistas y las preguntas más relevantes para plantear medidas de política que permitan articular de forma eficiente las acciones de los actores involucrados.

C. Paneles con expertos. Experiencias de innovación social: problemáticas y propuestas concretas

Mesa 1. Generación de ideas

Moderador:

Lic. Julio Castaño Estrada, Fundación Educación Superior-Empresa A.C.

Expositores:

- Mtro. Felipe de la O., Coordinador de Estudios de Opinión Pública de la Facultad de Ciencia Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
- M. en C. Imelda Vega Plata, Directora de Vinculación e Intercambio Académico, Tecnológico Nacional de México

Capacitación de profesores y alumnos

El **Mtro. Felipe de la O**, Habló del Portal Voto informado como experiencia en la innovación social a partir de los jóvenes. Informó de la posición de México en el Global Innovation Índex en cada una de las categorías que evalúa. El innovar no se enseña, se crean las condiciones para estimular las habilidades, competencias, curiosidad de los jóvenes. Sabemos qué para enseñar a innovar se necesita: desarrollar las habilidades socioemocionales de los jóvenes (tolerancia al fracaso, apertura de mente). La apuesta es por retroalimentar las habilidades individuales para crear perfiles emprendedores, capaces de pasar del saber al hacer.

Señala que innovar, es el proceso y el resultado de crear algo nuevo, que aporta valor, y transforma a la sociedad para mejor; abarca todo el proceso, desde la detección de la oportunidad, el desarrollo de la idea, la investigación, el desarrollo, la invención conceptual, el prototipo de producción, la comercialización, venta e incorporación a la sociedad, e implica una transformación disruptiva del sector, mercado o incluso de toda la sociedad.

Por otra parte, la innovación provoca: presiones financieras para reducir costos, incrementar la eficiencia, en otras palabras, hacer más con menos; incrementa la competencia; reduce los ciclos de vida de los productos; fomenta la migración de valor; crea regulaciones nuevas y complejas; urgencia de creación de desarrollo sustentable; incremento de rendición de cuentas y transparencia; mayor potencial de desarrollo de nuevas tecnologías, y mejora de la calidad de vida de la sociedad.

Mencionó las siete habilidades de Tony Wagner para este siglo XXI: i) pensamiento crítico orientado a la resolución de problemas; ii) colaboración; iii) agilidad y adaptabilidad; iv) iniciativa y emprendimiento; v) habilidades de comunicación oral y escrita; vi) acceso y análisis de la información, y vii) curiosidad e imaginación.

Cómo se pueden desarrollar estas habilidades: fuera del salón de clases, que el estudiante esté altamente involucrado, sea parte de una comunidad, que tenga capacidad para escoger y voz en su aprendizaje, apropiarse de su proceso de aprendizaje, que su pensamiento sea crítico, creativo e innovador. Las actividades de aprendizaje son evidencia de su conocimiento.

La **Mtra. Imelda Vega** señaló que la capacitación de alumnos y profesores debe enfocarse en las necesidades de sectores estratégicos con potencial de crecimiento. Se deben de abordar ciertos temas clave y dejar claro qué se entiende por innovación social. Se debe saber sobre propiedad industrial, propiedad intelectual, derechos de autor y variedades vegetales; sobre responsabilidad social, modelos de negocios y desarrollo social. Indicó que el Tecnológico de México ya cuenta con estrategias para promover la vocación emprendedora e innovadora, las cuales se apoyan en cien centros de incubación e innovación empresarial, oficinas de patentamiento y de transferencia de tecnología, como una forma de generar sinergias para impulsar las capacidades emprendedoras de la juventud.

Indicó que los temas de capacitación son: innovación social, propiedad intelectual (propiedad industrial, derechos de autor y variedades vegetales); responsabilidad social; comercialización y transferencia de tecnología; liderazgo para la innovación; modelos de negocios; desarrollo social y sustentable y criterios de evaluación.

Destacó que las estrategias del Tecnológico para promover la vocación emprendedora e innovadora son: modelo de talento emprendedor, modelo de incubación empresarial, protección de la propiedad intelectual, nodos de creatividad, evento nacional de innovación tecnológica y modelo de comercialización y transferencia de tecnología.

Realzó que el objetivo del Modelo de Comercialización y Transferencia de Tecnología es establecer una metodología que coadyuve a la generación, evaluación y protección de las tecnologías que buscan dar respuesta a las problemáticas nacionales, impactando de manera positiva en las actividades económicas de las regiones del país. Por otro lado, el Plan Estratégico para el Fortalecimiento del Ecosistema de innovación (PEFEI) está basado en tres pilares: i) fortalecimiento de capacidades de innovación; ii) fomento a la cultura de la innovación, y iii) fortalecimiento de la transferencia de tecnología.

Criterios de Evaluación

Expositores:

- Mtra. Laura Villavicencio, Coordinadora del Concurso “Vive conCiencia”, FCCyT
- Mtro. Roberto Hidalgo Rivas, Presidente del Movimiento Internacional de Actividades para el Recreo Científico y Tecnológico (MILSET)
- Mtro. Rauluí Vargas Torres, Director General del Centro de Innovación, Tecnología y Negocios de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM)

La **Mtra. Laura Villavicencio** señaló que la segunda etapa del Concurso Vive conCiencia, permitió identificar las acciones que juntos podemos implementar para consolidar la innovación social en nuestro país y creemos que es necesario pasar la estafeta a las instituciones participantes y a los nuevos socios estratégicos para que apoyen el desarrollo de las ideas originales y novedosas con el fin de que puedan convertirse en proyectos de investigación o propuestas de negocio.

Indicó a continuación cómo debería de llevarse a cabo un reporte cualitativo:

1. Creatividad, originalidad y pertinencia de la propuesta (30%)

Es necesario explicar claramente al evaluador el tipo de proyectos que se someten al concurso Vive conciencia. El componente innovador y original debe estar presente, sin embargo, puede estar basada en tecnologías ya existentes. Algunos evaluadores mencionan que no se encuentra aportación científica en la propuesta, elemento que no se estaba buscando, lo que refleja que los evaluadores no tienen pleno conocimiento de los aspectos que había que evaluar.

2. Conocimiento científico o tecnológico de la propuesta (30%)

El sustento bibliográfico en la mayor parte de las propuestas es limitado (pobre, insuficiente, nulo). Los estudiantes no revisan bibliografía actual, casos de éxito en otros países ni literatura en inglés. En algunos casos no es clara la utilidad del sustento bibliográfico, ya que la revisión bibliográfica no es utilizada para dar sustento al problema y/o a la solución. Los estudiantes tienen dificultades en los aspectos relacionados con las citaciones: no identifican

claramente las fuentes bibliográficas a lo largo del texto, no citan de acuerdo a alguna nomenclatura establecida (APA, Harvard, etc.), no enlistan las referencias utilizadas para generar el documento, la literatura que revisan es muy general o sólo incluye páginas de internet populares y de difusión.

3. Aplicación e impacto social de la propuesta (20%)

Muchos evaluadores solicitan los costos, otros afirman que la idea sería imposible de llevar a cabo ya que se requeriría de mucho dinero, no es viable.

4. Estructuración y presentación de la propuesta (20%)

El video representó una dificultad importante en la evaluación ya que muchos evaluadores no pudieron ver el video y por tanto calificarlo. Una de las deficiencias más grandes en las propuestas fue la redacción y la ortografía, los estudiantes tienen dificultades en la redacción (las ideas no son claras, párrafos sin secuencias), uso incorrecto de comas, puntos, etc.

En cuanto a la clasificación indicó:

1. Revisar el planteamiento original de la propuesta, cuando:

- a. Se señala que no es novedosa u original,
- b. No se explica claramente cuál es la problemática y/o la solución,
- c. No es factible y/o sustentable,
- d. No es económicamente viable,
- e. No tiene impacto social,
- f. La redacción no es clara, estructurada, es compleja de entender.
- g. El sustento científico utilizado en la propuesta tiene carencias.
- h. El sustento bibliográfico es pobre.
- i. Aunque la propuesta es interesante y está bien escrita, es poco respetuosa.
- j. La idea es buena, tiene pertinencia social, pero la exposición de la propuesta no es buena.

2. Se recomienda revisar bibliografía más actualizada y especificar o aclarar más la pertinencia, de acuerdo al impacto esperado y la población beneficiada, cuando:

- a. Se recomienda por alguno de los evaluadores
- b. Se deduce de los comentarios de que ya existen otros avances científicos y/o tecnológicos
- c. Se señala que no es claro el impacto o beneficio y/o la población beneficiada
- d. Se señala que el o los materiales propuestos no son los más recomendables para la propuesta
- e. Hay que mejorar la redacción o la ortografía
- f. La propuesta puede no ser novedosa u original, pero tiene relevancia o pertinencia social.
- g. Se señala que el problema está bien abordado y el material bien escrito, sin embargo la propuesta no es novedosa y no se distingue de otras soluciones ya conocidas.

3. Revisar la viabilidad del proyecto y aclarar las zonas y/o actividades para su implementación, cuando
 - a. Se señala que la propuesta es novedosa, pero falta profundizar sobre su viabilidad, o en un análisis de costos
 - b. Se señala que la propuestas es novedosa, pero falta claridad en la exposición de la problemática o en la forma metodológica en la que el problema será resuelto.
 - c. Se señala que es para zonas específicas y en la propuesta no se describe, o no queda claro para qué tipo de región y/o zona geográfica es la propuesta.
4. Para continuar desarrollando la propuesta en la misma línea. Cuando...
 - a. Las evaluaciones coinciden que es una buena propuesta, original.
 - b. Se tiene bien identificado el problema y la forma de solucionarlo.
 - c. La propuesta es novedosa y/o creativa.
 - d. Falta avanzar en su desarrollo antes de realizar estudios de viabilidad económica.
 - e. Se sugiere realizar estudios piloto o algunas pruebas.
5. Tomarse en cuenta para continuar el desarrollo del proyecto económico.
 - a. Cuando coinciden las evaluaciones en recomendar que se apoye el proyecto para su realización: en la misma institución, en alguna institución similar o en el mismo estado, en alguna incubadora.
 - b. Cuando se recomienda para patentar o registrar la fase en la que se encuentra la propuesta.
 - c. Cuando se propone que la idea puede ser transferida para su materialización.
 - d. Aunque la propuesta es creativa, y tiene potencial para ser transferida, puede ser necesario un análisis de costos.
 - e. Cuando los evaluadores coinciden en que es una buena propuesta, creativa, novedosa, bien planteada, aunque no mencionen nada sobre su seguimiento o apoyo.

Comentó que la propuesta del Comité Organizador para las IES se basa en: i) intercambiar información para la creación de un banco de datos de evaluadores a nivel estatal; ii) promover entre las Instituciones de educación superior al Concurso Vive conCiencia como una herramienta didáctica para el crecimiento académico de los alumnos, e iii) impulsar el desarrollo de ideas, con una visión interdisciplinaria, involucrando a tutores y sus materias.

El **Mtro. Roberto Hidalgo** indicó que los chicos y jóvenes de hoy pueden convertirse en agentes de cambio. Señaló el caso de Expociencias, con 29 años funcionando y presentándose en internacionalmente en países como Bélgica y Brasil, que funciona completamente como una red, sin necesidad de estar constituida legalmente ni nada por el estilo. Las exposiciones regionales se complementan con exposiciones de organismos afiliados, entre ellos, próximamente Vive ConCiencia, a cargo del FCCyT. De los 350 jóvenes que participan en 38 países con 100 proyectos. Las pandillas científicas comienzan desde niños de preescolar hasta llegar a nivel superior. Se califican las habilidades adquiridas, pero no la calidad de los recursos de exposición. No la espectacularidad de la exposición ni el prestigio de la institución que los representa. Que pasa

con ellos después: muchos se pierden, pero hay casos muy destacados. Señaló finalmente que la evaluación puede ser muy subjetiva, pero la necesidad de evaluarlos es innegable.

El **Mtro. Rauluí Vargas**, durante su exposición abundó en la discusión señalando que el paisaje de la innovación es todavía muy difuso. En este sentido, la innovación social es concebida como una nueva forma de gestión, de administración, de ejecución, nuevos instrumentos, nuevas combinaciones de factores orientadas a mejorar las condiciones sociales de vida en general de la población de la región Sin embargo, hay muchas experiencias de innovación social en México, aún sin saberlo.

Indicó que la evaluación aparentemente mide solamente a los exitosos y tiende a olvidarse de los otros. Señaló que las instituciones públicas tradicionalmente nos han metido la noción de no querer ser evaluados, si bien, actualmente ya existen muchos temas de transparencia y rendición de cuentas. Es necesario saber no sólo si los recursos se invirtieron, sino también si se invirtieron bien.

Subrayó que existen tipos de evaluación de acuerdo al objeto a evaluar:

- De políticas públicas
- De programas públicos
- De gestión de resultados de entidades públicas
- Del desempeño individual del servidor público

Y la evaluación de acuerdo a su temporalidad consiste en:

- Evaluación exante: previa a la acción
- Evaluación durante o del proceso: durante el desarrollo
- Evaluación expost: posterior o después a la ejecución de la política

Recalcó cuales son los objetivos de la evaluación:

1. Se evalúa para conocer la eficiencia y la eficacia de los recursos empleados versus el logro de los objetivos y metas.
2. Se evalúa para el propio ente ejecutante del proyecto y para el beneficiario del mismo.
3. Se evaluarían varios aspectos: i) recursos: cantidad, orientación, costo-beneficio, sustentabilidad; ii) impacto: beneficio social, trazabilidad del impacto, cobertura del impacto, foco de población beneficiada, reciprocidad por el beneficio, y iii) generación del proyecto: identificación del problema, diseño de alternativas, implementación y desarrollo del proyecto.

Mencionó que se cuenta en la evaluación con una herramienta teórico-metodológica para valorar la apropiación del conocimiento de los jóvenes. Los proyectos de innovación social representan un reto de objetividad para el evaluador, porque para las empresas lo que importa es la eficiencia, porque no quiere perder. Generalmente evaluamos ex-post, cuando el proyecto ya está funcionando, cuando en el caso de la innovación social, el origen, y el vacío que le dio origen es muy importante. La trazabilidad desde el nacimiento y desde el surgimiento de la inquietud por solucionar un problema es crucial.

Señaló que de acuerdo a la etapa de la innovación social en que se encuentre un proyecto, debe ser la evaluación que se le haga, y que por ello es un gran problema que las etapas todavía no sean claras o estén bien definidas. La evaluación debe llegar también a la etapa de ampliación de la idea y el resultado. De esta manera podemos conocer la eficiencia y eficacia del proyecto y por otra parte, la opinión de los beneficiarios, su cobertura y trazabilidad.

Para concluir, la innovación social necesaria debido a que emana de la propia sociedad, cuenta con instituciones aliadas: universidades, incubadoras, coadyuva al fortalecimiento de la innovación social, resalta e impulsa la evaluación de la innovación social

Sesión de comentarios y preguntas

En la primera ronda de preguntas, los participantes expresaron su preocupación por el hecho de que los concursos, que se identifican como uno de los esfuerzos más importantes en la generación de ideas innovadoras y la promoción de la innovación social en el país, vean su potencial limitado al convertirse en un fin en sí mismos. Es común, comentaron los participantes, ver que los jóvenes se fijen como objetivo ganar concursos, acumulando premios y reconocimientos, pero no continúan la ruta de la innovación para lograr que su proyecto se convierta en un producto o servicio capaz de competir exitosamente en el mercado.

Como respuesta, los ponentes afirmaron que los concursos son un espacio muy importante para que los jóvenes de las instituciones de educación superior desarrollen habilidades y experiencias fundamentales para emprender; sin embargo, para que los concursos viertan todo su potencial es necesario aprovechar el trabajo colaborativo entre pares y el contacto que tiene los jóvenes con empresarios e investigadores, para constituir una red de mentorías y acompañamiento de largo alcance, que convierta esas relaciones en un activo importante para el joven emprendedor, de modo que sea posible recurrir a esos otros emprendedores, asesores, evaluadores y financiadores, a lo largo de todo el proceso de la innovación.

En la segunda ronda de preguntas, se cuestionó a los ponentes sobre los problemas fundamentales que enfrenta la capacitación de profesores y alumnos para formar emprendedores sociales exitosos en el país. Al respecto, se pidió enfatizar en tres puntos particulares: los obstáculos tecnológicos que enfrentan las instituciones encargadas de la capacitación, el papel que debe jugar la comunicación de los emprendedores con las comunidades, y los aliados que hacen falta para facilitar y complementar la labor que realizan quienes se encargan de la capacitación.

La respuesta de los ponentes comenzó por reconocer que las instituciones de educación superior en México tienen problemas para ofrecer a sus estudiantes el acceso a las tecnologías de vanguardia en numerosos sectores, pero este problema está siendo atacado a través de convenios con laboratorios de investigación privados y empresas que están dispuestas a colaborar en un modelo de educación dual, es decir, en el que los jóvenes pasan una parte del tiempo en el aula, como tradicionalmente, y un tiempo importante en el ejercicio de sus capacidades en la industria.

En relación con el segundo punto, afirmaron que para formar emprendedores sociales no es suficiente con formar emprendedores que resuelvan problemas, sino jóvenes que sean capaces de escuchar las necesidades de las comunidades y estén dispuestos a incluir a sus habitantes en el proceso de generación e implementación de las soluciones pertinentes. Para terminar la ronda, los ponentes reconocieron que hace falta profundizar la presencia de dos aliados: los empresarios, capaces de transmitir su experiencia en la implementación de estrategias competitivas de innovación; y las comunidades, pues un proyecto de impacto social será exitoso si y sólo si se formula a partir de las necesidades y recursos de la propia comunidad.

Mesa 2. Fase de exploración. Distintos modelos de acompañamiento de una idea creativa de innovación social

Moderador:

Dr. Carlos Karam Quiñones, Presidente de la Red Nacional de Consejos y Organismos Estatales de Ciencia y Tecnología (REDNACECYT)

Expositores:

- Mtra. Jessica Asai Uribe, Líder de Proyecto para la Coordinación de Emprendimiento de la Dirección de Incubadoras y Parques Tecnológicos de la Coordinación de Innovación y Desarrollo, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
- Mtra. Astrea Moreno Zurita, Coordinadora de los Centros de Innovación e Incubación Empresarial del Tecnológico Nacional de México

Incubación

La **Mtra. Jessica Asai** señaló que la UNAM está desarrollando un modelo de incubación para los proyectos de innovación social denominado: InnovaUNAM Social, el cual será un espacio diseñado para la creación de empresas y organizaciones sociales que consigan poner las capacidades de la Universidad y de los emprendedores sociales universitarios al servicio de los grupos más vulnerables de la sociedad y sus problemáticas.

Comentó que el perfil de ingreso al proceso de incubación será: pertenecer a la comunidad universitaria y se le dará prioridad a: equipos multidisciplinarios, que identifiquen un grupo o comunidad y un área de impacto, que sean capaces de presentar de qué manera generan valor por medio de la implementación de tecnología o conocimiento especializado y con experiencia en dinámica de grupos o bien, con disposición a adquirirla. Todos aliados al ecosistema.

Indicó que se contará con proyectos de emprendimiento social que se dediquen a la producción y/o distribución de bienes, servicios o conocimiento; que logren la innovación social a través de nuevas fórmulas o mejoradas que resuelvan los problemas de una manera efectiva; la propuesta tiene que ser sostenible económica, social y ambientalmente; su principal objetivo será generar las mejores condiciones de vida para sus asociados y para las poblaciones donde

opera, y las áreas de impacto que busca se suscriben a: grupos en condición de vulnerabilidad como: población migrante, adultos mayores, población indígena, personas con discapacidad, base de la pirámide y se consideran bienes y servicios básicos: alimentos, vivienda, vestido, seguridad, comunicaciones y otros.

Manifestó que la UNAM ya cuenta con una red de incubación, pero se había identificado la necesidad de generar esta nueva incubadora de proyectos sociales como respuesta a la diversidad de la comunidad universitaria. Se pretende que la incubadora se convierta en un hábitat, que cuente con un espacio físico capaz de albergar al emprendedor social, a sus mentores, instructores y las dinámicas propias de los laboratorios de innovación social, diseñado bajo los lineamientos propuestos por la investigadora italiana Tina Celing.

Destacó la importancia de concebir a la innovación social como una disciplina tanto en el sentido académico como en el de persistencia. La población objetivo estaría dentro de la comunidad universitaria y se apoyaría en socios estratégicos (promotores de la innovación social, agrupaciones de empresas, aceleradoras de empresas sociales) y en algunas de las acciones que ya han sido implementadas por la UNAM, como el Diplomado en Innovación Social, actualmente en operación.

Subrayó que la operación de la incubadora será en primer lugar, la selección y evaluación de los proyectos por un comité de expertos, un video pitching y una entrevista. La preincubación se dará a través del Laboratorio de Emprendimiento Social (LES) más talleres de intervención. Para la incubación es necesario la consultoría más la vinculación y la capacitación, con una duración de 15 meses que podría ampliarse a 27, desde la recepción de proyectos para la preincubación hasta la operación de tres meses de las organizaciones incubadas.

La **Mtra. Astrea Moreno Zurita** informó que el Tecnológico Nacional de México promueve el desarrollo integral de sus estudiantes favoreciendo su inserción en una sociedad del conocimiento, ofertando servicios educativos que contemplan el uso de innovaciones en el proceso enseñanza aprendizaje donde se fomenta una cultura emprendedora con responsabilidad social. En los últimos años la dinámica económica ha permitido que los países impulsen políticas fomentando el desarrollo y crecimiento de emprendimientos, éstas políticas apoyan el crecimiento de sus empresas.

Señaló que el modelo de incubación está basado en tres etapas: i) perfil-preincubación: identificación del perfil del incubando, diagnóstico y elaboración del plan de negocio e incorporación de elementos de innovación (seis meses); ii) mecanismos de incubación: prueba y validación del proyecto, objeto del negocio y propuesta de valor, creación, pilotaje y lanzamiento de la empresa, financiamiento y puesta en marcha (15 meses), y iii) acompañamiento, seguimiento y alianzas- posincubación: acompañamiento para continuidad y mejora en los procesos y oportunidad de generar modelos incluyentes (el tiempo que sea necesario).

Manifestó que las acciones necesarias para llevar a cabo son: desarrollar un Modelo de Incubación especializado en Innovación Social, establecer alianzas con las IES, generar mecanismos de actualización en los responsables de las Incubadoras, redefinir estrategias, compartir mejores prácticas, fortalecer el ecosistema e involucrar a la comunidad.

Apuntó que las consideraciones finales son:

- a. Las IES son los artífices que generan conocimiento, la innovación es el motor que activa la economía de una región.
- b. Ante la fuerza de una organización se media por sus activos y por la capacidad para satisfacer los requerimientos del mercado. Ahora su capital humano actúa como la cuarta hélice en el motor de las empresas.
- c. Los individuos aportan valor a las organizaciones en las cuales la colaboración va más allá de la remuneración que reciben.
- d. El trabajo colectivo debe predominar sobre el interés individual. El desarrollo económico se generará a partir de propuestas sobre mejoramiento en procesos a partir de propuestas con componentes de innovación.
- e. La generación de unidades de económicas sostenibles, sustentables a partir de desarrollos con componentes de innovación con alto impacto social.

Por tal razón el Tecnológico se ve la necesidad de impulsar el emprendimiento con enfoque social. El sistema de Formación Empresarial del Tecnológico abre la posibilidad de acercarse con las comunidades en el estado de Chiapas, en respuesta al regidor que solicitó apoyo a proyectos en la entidad. A este respecto, se indica que la propuesta es desarrollar un modelo de incubación especializado en innovación social, en alianzas con otros IES e involucrando a la comunidad y generando mecanismos de actualización de las incubadoras. Al finalizar, hizo una invitación a la UNAM para colaborar cada uno en su ámbito de acción.

Mentoría

Expositores:

- Lic. Jorge Iván Flores Camacho, Asesor General de la Secretaría de la Juventud, Recreación y Deporte del Estado de Chiapas
- Dr. Luis Royero, Hacking Health en México, Canadá
- Mtro. Óscar Raziel Chagolla Aguilar, Coordinador del Evento Nacional Estudiantil de Innovación Tecnológica del Tecnológico Nacional de México
- Mtra. Carmina González Altamirano, Coordinadora del Centro de Educación Continua, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) UNAM

El **Lic. Jorge Iván Flores** destacó en la actualidad somos 38.3 millones de jóvenes, es decir, uno de cada tres mexicanos es una persona joven. En Chiapas tenemos aproximadamente un millón 700 mil jóvenes, representando el 4.5% del total de la población joven en la república mexicana. Nuestro rol en la sociedad y responsabilidad con la ciencia y la tecnología, ha estado marcado por un problema de apatía en lo público, porque en general, el joven no se siente escuchado. Los jóvenes "millenials" no son participativos y se muestran completamente apáticos respecto a la toma de decisiones.

Destacó que emprender en México debe verse en el sentido de que ser un emprendedor es ser un transformador, y tiene que haber una relación de corresponsabilidad hacia aplicar proyectos o iniciativas que puedan impactar todos los días de manera positiva a nuestra comunidad. Los jóvenes van a poder lograr esto a través de ser parte de los ecosistemas de emprendimien-

to e innovación social. El gobierno, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, las universidades locales y nacionales forman parte del ecosistema, que debe enfocarse en lo local, pues es allí donde se encuentran los principales retos.

Sin embargo, el sector privado es una de las partes más importantes, y tradicionalmente, sobre todo en Chiapas, asociados con gran irresponsabilidad en cuanto a los temas sociales, porque existe mucho individualismo. Los procesos de colaboración se han coartado mucho, pues el sector privado no está muy interesado en ser parte de estas soluciones prácticas a problemáticas sociales. Por lo tanto, se inicia por algo, construyendo procesos de cooperación horizontales. ¿Dónde y cuándo se puede emprender? Pues a través de dos formatos fundamentales: el co-working y el crod-working, el último de los cuales es el que queremos incentivar más, pues no tiene fines de lucro.

Mencionó que desea que los jóvenes tomen estas herramientas y enfrenten el principal reto: el desarrollo de los liderazgos desde lo local y hacia lo global, y que no se vayan por el lado de los individualismos. Se pretende incentivar una vida en cuanto a lo colectivo, pues todos somos comunidad y parte de esta sociedad, basados en la nueva Agenda 2030 de las Naciones Unidas con sus 17 objetivos de desarrollo sostenible y sus 169 metas.

Comentó que en Chiapas se intentó hacer un diagnóstico del emprendimiento y la innovación social, pero se encontró que no hay nada tangible. Se hace innovación, pero se trata de casos aislados. De lo que se trata es de conjuntar a todos estos actores que están impactando de forma positiva pero aislada, y adentrarlos en el ecosistema de la innovación, a través de la Secretaría de la Juventud, junto con el INADEM, las cámaras empresariales, la UNACH, el Tecnológico de Monterrey, la UBM y el INAES. Lo que queremos es identificar las diferentes problemáticas sociales en cada uno de los 122 municipios de esta entidad mega diversa. La iniciativa Casas del Emprendedor del gobierno federal de la mano con el IMJUVE, se trata de espacios de coworking para que los jóvenes puedan incubar y desarrollar sus proyectos. En Chiapas se han dado casos notables de éxito, pero el problema está en el seguimiento. Los jóvenes están fallando mucho en la estructura de su corrida financiera, realizando el paso dos y el paso tres, sin haber dado el primer paso, el más importante.

Una educación con valores y con compromiso, con iniciativas que realmente puedan ser prácticas y que realmente impacten de manera positiva, va a abonar al tema de la participación ciudadana que hasta hace 3 años sólo alcanzaba 11% de participación de los jóvenes, mientras que países como España están entre el 35 y el 40%. Esto se puede realizar a través del parlamento juvenil, o de programas importantes como Jóvenes por un México Productivo, Pro Juventudes y laboratorios sociales.

El **Dr. Luis Royero** destacó que Hacking Health inició en el 2012 en Canadá y en el 2015 en México, como un movimiento global, enfocado a transformar los servicios de salud a través de la colaboración entre profesionales del sector e innovadores tecnológicos, con el fin de construir soluciones que resuelvan los principales problemas de este sector. Hacking Health es una mentalidad, no una habilidad, está formada por una colectividad y una innovación colaborativa, es más acción y menos palabras, cuenta con una sinergia, que permite potencializar el impacto.

Señaló que colabora, maximiza el impacto, actúa, motiva la comercialización, crea y empodera a las comunidades, pero sobre todo, educa. Todo lo anterior se lleva a cabo a través de diferentes eventos: Hacking Health Workshops, Hacking Health Café y Hacking Health Hackaton (que es el evento de desarrollo enfocado al sector salud más importante, en el cual participaron 120 personas, 16 proyectos finales y 3 ganadores), además te tener las siguientes herramientas para la comunicación: redes sociales, Hacking Health CDMX Blog y videoconferencias.

Indicó que su misión es ser un articulador, acompañado por la gente del gobierno que juega un papel muy importante en promover proyectos con vocación transformadora. Señaló que toda innovación que tiene impacto es social. Mencionó que en los hackatones que organizan no se entregan premios en efectivo, pero se da seguimiento a los proyectos durante el periodo de incubación. La innovación en salud tiene características específicas, por lo que debe acercar a los emprendedores con especialistas en investigación en salud y en regulación. Para finalizar, destacó que los mentores deben fungir como conectores y propone seguir el diálogo.

Exteriorizó que los principales retos para los próximos años son: i) crear un ecosistema mucho más atractivo, basado en una amplia cartera de oportunidades económicas (capital intelectual); ii) empoderamiento de los emprendedores locales. Los mexicanos y latinos debemos ser capaces de competir estructuralmente con los estadounidense, indios, chinos, finlandeses, entre otros; iii) adopción del ecosistema de nuevas tecnologías, procesos de gestión y modelos de negocios; iv) mejora en la calidad de la red de apoyo, especialmente en términos de mentores, proveedores de servicios y fuentes de financiamiento. Lo más importante son las redes de mentores: crear un Sistema Nacional de Mentores, los mentores deben tener un vínculo con la comunidad, los mentores tienen que ser también conectores.

El **Mtro. Oscar Raziel Chagolla**, expresó que el objetivo del Tecnológico Nacional de México (TECNM) es formar profesionales e investigadores aptos para la aplicación y generación de conocimientos con habilidades para la solución de problemas, con pensamiento crítico, sentido ético, actitudes emprendedoras, de innovación y capacidad creativa para la incorporación de los avances científicos y tecnológicos que contribuyan al desarrollo nacional y regional.

Indicó las capacidades institucionales del TECNM: 266 instituciones, 580,000 estudiantes, 27,450 profesores, 43 licenciaturas, 12 especializaciones, 46 maestrías en ciencias, 28 maestrías profesionalizantes y 26 doctorados en ciencia. Cuenta además con cuatro Centros de Patentamiento (Mérida, Orizaba, Celaya, Chihuahua), alianza y convenio con el IMPI, 100 incubadoras, 31 están acreditada por el INADEM y cuatro Oficinas de Transferencia de Tecnología (Ciudad Juárez, Cuernavaca, Toluca y Cajeme) acreditadas por el CONACyT.

Señaló que identifica a los concursos como el principal semillero de ideas innovadoras. Mencionó que se deben resaltar las oportunidades de desarrollo de los proyectos que tienen la calidad adecuada para desarrollarse y no lamentarse por aquellos que no se aprueban. La propuesta sería regionalizar los problemas y brindar soluciones a las problemáticas en circunscripciones específicas.

Apuntó que el TECNM cuenta con las herramientas adecuadas de formación de gestores de la innovación. La mentoría tiene que darse a la tarea de asegurar que los estudiantes generadores de ideas sean justamente recompensados por sus aportaciones y evitar que sean despla-

zados por los empresarios que sacan partido de sus proyectos. Para hallar al mentor ideal, es necesario primero identificar la naturaleza del emprendimiento social.

Se propone generar una red nacional de mentores, específicamente para innovación social (académicos, empresarios, gobierno y ciencia y tecnología SIN) que cuenten con disposición y compromiso, cambio de actitud, disciplina y orientación del proyecto. Desde la institución, desde el aula, es muy difícil fomentar la innovación, debe haber una combinación adecuada entre los académicos, que aportan conocimiento científico y tecnológico, y los expertos, que hayan desarrollado proyectos exitosos de emprendimiento.

La **Mtra. Carmina González** comentó sobre el Diplomado en Innovación Social, el cual está dirigido a: académicos, investigadores, estudiantes emprendedores y profesionistas vinculados con áreas o centros de investigación encaminados al desarrollo científico y social, interesados en desarrollar un proyecto emprendedor en temas de innovación social.

Señaló que el objetivo general es que los participantes integren los principios y prácticas de la innovación social a un proyecto de impacto social y comprendan su importancia en el contexto de una economía de mercado global. Los objetivos específicos son: i) diseñar modelos de valor social en proyectos innovadores; ii) Comprender la innovación y sus principios a nivel disciplinar; iii) integrar el concepto de innovación social en relación a la economía social y solidaria, y iv) conocer y poner en práctica las principales metodologías de intervención social. Indicó que se utilizará la siguiente metodología: la dinámica de trabajo sobre la que versará el Diplomado será a través de seis módulos, divididos en 24 sesiones, con duración total de 120 horas. Los ponentes son investigadores, profesores de educación superior y responsables de organismos no gubernamentales que participan con el fin de generar una discusión multidisciplinaria sobre los temas que se abordarán a lo largo de las sesiones.

Subrayó que el Diplomado está encaminado a proporcionar herramientas para diseñar en los diversos temas de interés, propuestas de valor social aplicadas a proyectos innovadores, que de acuerdo a su pertinencia susceptible de ser financiados y desarrollados posteriormente en la incubadora de proyectos sociales de la UNAM: InnovaUNAM Social.

Apuntó que el diseño y el desarrollo del proyecto se construirán paulatinamente a través de seis módulos. Proyectos que deberán concluirse en el último módulo y serán presentados ante un comité de expertos para su revisión y ajustes necesarios. Para su evaluación el participante deberá cubrir el 80% de asistencia como mínimo y presentar el proyecto de valor social terminado, al finalizar se otorgará un diploma con valor curricular.

Exteriorizó que el Diplomado está dividido en seis módulos: i) creatividad e innovación; ii) economía social y solidaria; iii) desarrollo de proyectos de impacto social; iv) estrategias de intervención social comunitaria; v) monitoreo de procesos de desarrollo social, y vi) modelo de valor social.

Sesión de comentarios y preguntas

Incubación: Durante la discusión se identificó el problema de la comunicación que se presenta cuando se interactúa con instituciones demasiado grandes, y que la UNAM ha resuelto con la transversalidad de las funciones. También se resaltó la importancia de ir creando cultura del emprendimiento y la innovación, a través de espacios apropiados. Destacan la pertinencia del laboratorio de innovación y proponen que sea en Chiapas. Por otra parte se destaca la naturaleza colectiva de los emprendimientos, que si bien debe ir en la misma dirección y buscando los mismos resultados que los individuales, pero que implica una manera diferente de gestionarse, sobre todo en la parte de generar la confianza, y que le imprime al plan de negocios un lugar secundario. Importante también reconocer que el tercero también tiene un punto de vista de cómo resolver sus propios problemas y aceptar realidades como la de que los universitarios con un emprendimiento social no están actualmente en el radar de instituciones como el INADEM como población objetivo de financiamiento.

Otro punto que se destacó es que las instituciones educativas, en general, están físicamente cerca, pero el problema es que la problemática de las comunidades no está en su quehacer cotidiano. Un tercer asunto tiene que ver con los tiempos, que para un proceso de incubación por lo menos requiere de 21 meses y que debe plantearse un ajuste metodológico para atender problemas de este tipo. La dificultad medular es cómo participa la comunidad y se plantea la distinción de concebirlas como sujetos y no objetos del desarrollo. La propuesta de alianza del Tecnológico Nacional de México con la Universidad Nacional Autónoma de México debería expandirse hacia un proyecto común para consensuar un esquema de incubación nacional.

Finalmente, se destacó a la negociación como necesaria para llegar a acuerdos debe entenderse en función del propósito común y su proceso. La necesidad de llevar el esfuerzo de los jóvenes a un ámbito de competencia internacional, mejorar los canales de comunicación entre las comunidades y la universidad, y la necesidad de compartir lo que se genere, buscando que la formación se complemente con la experiencia.

Mentorías: Se comentó la importancia de ver a los jóvenes dentro de su comunidad como parte de ella aun estudiando fuera, y la mayor libertad que se percibe en espacios como los hubs y los hackatones. Hubo acuerdo en integrar un sistema nacional de monitoreo que sea regional y con un enfoque multidisciplinario, y en integrar a otros actores relevantes como el INADEM al proyecto para formar una red de mentores a nivel nacional.

Finalmente, se destaca que los proyectos de innovación social deben ser sostenibles económicamente, pero que la tecnología no es el problema, ni el dinero, la innovación es muchas veces cuestión de cultura, de renovar el sistema. Se hizo énfasis en las experiencia de las incubadoras como: "aprende haciendo", "fracasa rápido y barato" y otras cuestiones que no se aprenden en la escuela.

Mesa 3. Financiamiento

Moderador:

Lic. Pablo Fregoso, Consultor

Expositores:

- Mtro. Víctor Isrrael Montaño Pérez, Director de Cultura Financiera y Alianzas Estratégicas del Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM)
- Mtro. Salomón Amkie Cheirif, Director de Relaciones Institucionales de Santander Universidades-Universia
- Ing. Ana Sofía Arreola Hernández, Coordinadora del Ecosistema de PyMES y Gobierno Social de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco

El **Lic. Pablo Fregoso** indicó las debilidades del ecosistema emprendedor: i) no existe un ecosistema emprendedor como tal; ii) falta de una cultura que fomente y reconozca el emprendimiento social; iii) falta de habilidades y espíritu empresarial en los emprendedores; iv) poca diversidad de fuentes de financiamiento; v) visión paternalista y asistencial desde los programas gubernamentales, y vi) falta de sensibilidad de las empresas para incorporar al emprendimiento social a sus cadenas de valor.

Subrayó que las fuentes de financiamiento en México utilizadas por las empresas del país son: 72.1% de las empresas encuestadas señaló que utilizó financiamiento de proveedores, 36.8% usó crédito de la banca comercial, 17% señaló haber utilizado financiamiento de otras empresas del grupo corporativo y/o la oficina matriz, 6.4% de la banca de desarrollo, 6.6% de la banca domiciliada en el extranjero y 2.1% por emisión de deuda.

Denotó que el obstáculo más común ha sido la obtención de fondos en las etapas iniciales, que es cuando es esencial para probar y escalar soluciones orientadas al mercado, lo que conlleva un limitado entendimiento del impacto social y valor que tienen este tipo de empresas. Las razones para lo anterior son: i) no es atractivo incursionar en inversiones pequeñas, arriesgadas y con altos costos de análisis; ii) la demanda de capital no justifica los gastos que conlleva la correspondiente evaluación y seguimiento de la inversión; iii) problemas de información, comunicación, conocimiento y percepción de expectativas de inversionistas y emprendedores, y iv) los bancos no están normalmente dispuestos a asumir el riesgo que representan las empresas de nueva creación.

Señaló la necesidad de tener un acceso a un fondeo efectivo que debe ser diversificado para atender sus distintas etapas de desarrollo, existe una insuficiencia de recursos para incubar emprendimientos sociales, así como necesidad de fuentes de financiamiento adecuadas (capital semilla, riesgo, entre otros) para iniciar proyectos sociales, por lo tanto se deben cambiar las percepciones de los fondos de inversión con relación a lo que implica fondear emprendimientos sociales.

Subrayó que la experiencia muestra la necesidad de que el financiamiento se condicione a la utilización de mentoría, educación financiera y capacitación. Reveló que el desarrollo acompañado para este tipo de emprendimientos resulta indispensable para aumentar sus posibi-

lidades de éxito. Comentó que los apoyos gubernamentales son necesarios para promover la creación de fondos de capital semilla, apoyar la creación de fondos especiales, patrocinar esquemas de garantías de créditos, impulsar enfoques nuevos e innovadores, tales como el crowdfunding. Resulta fundamental superar la visión asistencial de los programas de subsidio y enfocarlos para estos fines desde la perspectiva del fomento.

Expuso que un estudio reciente de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) destaca que: i) el emprendimiento juvenil en la región se caracteriza por ser un fenómeno de características heterogéneas, derivado de las características de la segmentación de los jóvenes; ii) el emprendimiento en los jóvenes es más bajo que para el promedio de los ocupados y se caracteriza por el autoempleo y los bajos ingresos, iii) la atención a los emprendimientos juveniles es más deficiente cuando se trata de quienes emprenden por necesidad.

Recomienda actuar de forma temprana, teniendo como aliado a la escuela, facilitar la información sobre los retornos ocupacionales, especialmente los asociados al emprendimiento. Es necesario contemplar un desarrollo sincronizado de habilidades y recursos para emprender, así como involucrar al sector privado desde el principio y que éste asuma un rol crucial, porque es el que garantiza la motivación y la perspectiva de un desarrollo autosostenible para estos nuevos negocios y, por último, encontrar los límites que el emprendimiento representa para los jóvenes vulnerables (el desarrollo de habilidades socioemocionales es fundamental: autovaloración, liderazgo y armado de un plan de vida).

El **Mtro. Salomón Ankie** señaló que Santander es la empresa que más apoya la educación superior en el mundo. Se identifica como el eslabón entre lo que es y lo que debe ser. Indicó que los apoyos se dan a través de dos instrumentos: Santander Universidades (área de proyectos bancario, mecenazgos y becas) y Universia (empleo y movilidad y no tiene un centavo). El tema del emprendimiento no tenía el interés que tiene hoy: emprendimiento e innovación educativa son temas que están teniendo cada vez más interés. El 95% de los jóvenes ven en el emprendimiento una opción para su futuro y la mayor parte de ellos se inclina por el lado tecnológico, hace falta preparación y asesoría, tanto como apoyo económico.

Manifestó que otra línea de trabajo de Santander es la información abierta: existen 300 cursos en 50 universidades con temas de emprendimiento en acceso online. El premio Santander con el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) y otros. Ha recibido 5,500 participantes y 1,100 proyectos. El premio tiene 12 años, y originalmente tenía sólo dos categorías y se está subcategorizando actualmente, para incluir energías limpias, temas inclusivos, etc.

Exteriorizó que se está haciendo obligatorio el paso por un curso de emprendimiento para ingresar al concurso y se integró un jurado multidisciplinario. La integración al ecosistema como actores que apoyan al emprendimiento se dará a través de insertar a los jóvenes a redes de soporte multisectoriales con objetivos claros y ofreciendo acompañamiento horizontal.

Indicó que el proyecto se compone de: i) estudio y análisis de valores, actitudes, rasgos de personalidad y manejo de la información disponible de los emprendedores mexicanos; ii) estudio de emprendimiento de alto impacto; iii) reporte de potencialidades y buenas prácticas empre-

sariales y financieras para el emprendimiento tradicional y el de alto impacto, y iv) generación de curso sobre Creación de Ecosistemas de Emprendimiento de Alto Impacto.

Red de universidades que promueve la innovación y el emprendimiento responsables (REDEM-PRENDIA), apuesta por una “universidad emprendedora” a todos los países de Iberoamérica y a sus universidades, ayudando a crear una cultura de la innovación y el emprendimiento en las comunidades universitarias, que se traslade también a la sociedad y que sea institucionalizada como una nueva e imprescindible misión, al igual que lo es la docencia y la investigación.

La **Ing. Ana Sofía Arreola Hernández** señaló que es necesario promover que haya más innovación en los estados. Para esto se cuenta con diplomados y concursos que ofrecen soluciones integrales y contribuyen a reducir los problemas de las comunidades. La idea es reunir a los emprendedores para ayudarse entre ellos en coworking y crear sinergias. Es necesario que exista una red similar a “StartupLinks” una plataforma en versión beta a nivel nacional que establece cuatro roles: emprendedor, mentor (perfil y área de experiencia), conferencista y aliado estratégico, los cuales se incorporan en distintas etapas: idea, prototipo, desarrollo, etc., todo a través de esta plataforma.

Hasta la fecha se han llevado a cabo varios eventos de inspiración e ideación:

“Desafío ideas de impacto” que se realizó en conjunto con Fomento Social Banamex, en dos años ha recibido el registro de más de 700 ideas y 70 startups - las ideas reciben aceleración de Socialab para el desarrollo de su modelo de negocio y capital semilla, mientras las startups reciben capacitación de SVX en financiación alternativa y vinculación con inversionistas de impacto.

“Apps For Change”, se realiza en conjunto con el COECYTJAL, en sus dos ediciones. Ha apoyado a 17 equipos en el desarrollo de aplicaciones móviles con alto impacto social y ambiental en salud, agricultura y ciudades sustentables. Además del apoyo financiero, los equipos tienen acceso a mentoría, talleres y vinculación con inversionistas.

“Sandpit México”, programa realizado por el FOMIN (Fondo Multilateral de Inversiones del Grupo BID) y el Gobierno de Jalisco en septiembre de este año, con el apoyo de IMEPLAN, CISCO y el Ayuntamiento de Zapopan para el desarrollo de proyectos innovadores que utilicen la tecnología en favor de “barrios inteligentes”. Se adaptó la metodología por primera vez para el emprendimiento social, enfocado a la innovación y la tecnología para desarrollar comunidades más inteligentes. De 400 aplicaciones, seleccionamos a 30 participantes de todo el país, de diferentes disciplinas. Finalmente los dos proyectos seleccionados son elegibles a un financiamiento del FOMIN de al menos 3 millones de dólares.

“Arranca Jalisco”, a través de este programa se realizaron “bootcamps”, eventos y programas en las diferentes regiones de Jalisco para el desarrollo de una cultura de innovación, en donde se originaron nuevas comunidades tecnológicas y startups. Varios de esos eventos fueron temáticos para generar tecnología e innovación de alto impacto en temas como salud, agricultura y ciudades sustentables.

“Diplomado COOL”, en alianza con la Universidad de Guadalajara y FECIAR y el apoyo del INADEM, estamos desarrollando una metodología para el desarrollo de las competencias fundamentales para el emprendimiento de alto impacto en línea, abierta y colaborativa (COOL). En su primera versión, estará enfocada a la generación de emprendimiento en el sector agrícola, a través de alianzas con cámaras de empresarios y comunidades de innovación, y que además de desarrollo económico también pueda tener impacto social y ambiental.

El **Mtro. Víctor Isrrael Montaño** indicó que en el INADEM se considera que la innovación social es producto de una falla de mercado y que se parece mucho al proceso del desarrollo de una política pública. Declaró que este evento los obliga a aceptar que la innovación social es distinta al emprendimiento, pero que lo incluye. Tampoco es igual a la formación en las universidades, pero no se entiende sin ella: la transversalidad es la mayor de sus fuerzas y también la mayor de sus debilidades, porque si algo tiene muchos dueños, no tiene ninguno.

Subrayó que el INADEM ha tratado de apropiarse de la esencia de la innovación social a través de obtener capital inteligente, redes de conexiones, mentoría y financiamiento. El fomento al emprendimiento ha tenido errores respecto a la selección adversa. El emprendimiento a través de corporaciones ha faltado en este foro CEMEX. La innovación social debe verse como una forma de agregar valor a la economía más que verse como una forma alternativa de empleo para los jóvenes. Hacia 2050 la edad promedio será de 35 años, lo cual nos dará una ventaja respecto de otros países.

Comentó que el INADEM busca ser un articulador del ecosistema con política diseñada para generar incentivos y políticas públicas en materia de vinculación y fomento del emprendimiento. Es crucial la convocatoria 3.3 del INADEM como semillero de iniciativas. Se busca primero determinar qué es una iniciativa de emprendimiento social y que no lo es, para apoyar al emprendimiento social y ambiental de alto impacto. El INADEM maneja 15 retos, ideas que nos sirven para atraer propuestas creativas y un nuevo paradigma de acción del gobierno basado en soluciones productivas.

Destacó que como retos públicos se tiene el programa lanzado en 2014, en el que participan el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM), Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo (USAID), la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de México, y ocho dependencias más; para acercar al Gobierno con Emprendedores. Nuevo paradigma: emprendedores permeando ideas para resolver problemas en la esfera de acción del gobierno. Transformación de ideas en soluciones productivas.

Señaló que el gran reto es decirle no al asistencialismo, profesionalizando el financiamiento con programas integrales de formación, acompañamiento, asistencia técnica y vinculación. Es importante escuchar las necesidades de la gente (a través de emprendimientos de alto impacto) como punto de partida para construir política pública de la base hacia arriba y centrándonos en la aplicabilidad. El financiamiento inteligente no sólo da financiamiento sino también una enseñanza de vida, y eso es lo que estamos haciendo.

Enfoque sistémico: las estrategias para fomentar el emprendimiento innovador y con impacto social deben pasar por la política pública, pero no depender de ella. La innovación social no

se agota en el emprendimiento. La innovación social genera soluciones a problemas de una comunidad, desde la propia comunidad. La innovación social actúa Local y piensa Global.

Sesión de comentarios y preguntas

En primer lugar, el moderador señaló que la innovación social no sufre por falta de recursos, sino que el problema principal es de gerencia, el manejo de todo este talento. El problema principal es cómo ponerlos en la misma dirección, cómo alinearlos para dar los resultados. Lo importante es definir adecuadamente el concepto, ponerle todos los descriptores necesario para que forme parte del conjunto de cosas posibles. Otro término a rescatar tiene que ver con el Capital Inteligente, relacionado con estas nuevas visiones del desarrollo económico, empujadas por el Foro Económico Mundial, y que en términos de negocios han abierto mucho esta idea de las "Cadenas de Valor Compartidas", en donde ya no se trata de cómo el eslabón de adelante se come al de detrás, sino como se comparte a lo largo de la cadena el beneficio.

El Tecnológico Nacional de México propuso la conformación de una red que cuente con un catálogo único, en donde estén registrados los evaluadores, mentores, conferencistas y demás, para el caso de proyectos donde necesitamos co-diseñador o evaluador especialista y es difícil que dentro de las bases de datos individuales se tengan expertos en esas áreas específicas.

Se adelantó la propuesta del Foro de establecer un laboratorio y ahí conformar grupos específicos que puedan trabajar sobre distintos temas y de esos grupos invitar a muchos de los que hoy no están con nosotros. Tomar de ejemplo la plataforma que tiene Jalisco y considerar a los objetivos del milenio como eje y elemento aglutinador. Se expresó también la preocupación por el tema de la generación de empleos relacionados con la innovación social, ya que los jóvenes egresados de las universidades, la ven como un modo de lograr acceder a la vida productiva. Se señaló la importancia de que los inversionistas visualicen la oportunidad de negocio en un proyecto de innovación social, para que ellos puedan hacer crecer su dinero y al mismo tiempo realizar beneficios sociales. Se propone como base para el catálogo la plataforma de Startu-
pLinks y categorizar por retos o por los sectores que tiene INADEM. Existen otras soluciones de financiamiento, como el crowd-funding basado en micro inversionistas.

Se recalcó la idea de darle habilidades al emprendedor que vayan más allá de ese proyecto específico, porque habrá iteraciones o fracasos en muchos de los casos. Los emprendedores sociales presentan distintos grados de madurez de sus proyectos. Por otra parte, se destacó que las habilidades blandas, como correr riesgos y sobreponerse al fracaso, son habilidades que se forman desde etapas tempranas, y que los ángeles inversionistas crecen orgánicamente donde hay inversionistas capaces de atraerlos.

Mesa 4. La práctica de la innovación social

Agentes internacionales de la innovación social

Moderador:

Mtra. Sandra Luz Molina Mata, Investigadora de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Plantel Azcapotzalco

Expositor:

Mtro. Jesús Esparza, VP Enactus Worldwide & President Mexico

El **Mtro. Jesús Esparza** señaló que ENACTUS es una organización global dedicada a la generación de negocios sociales sustentables, a través de una comunidad mundial de emprendedores universitaria, con presencia en 36 países. Es una comunidad global de negocios con 440 empresas, 10,000 empresarios y ejecutivos de empresas y 29 CEO's de empresas "Fortune 500" encabezando los Consejos de Administración de ENACTUS.

Indicó que ENACTUS impacta a 1,700 universidades en todo el mundo, alrededor de 5,000 proyectos al año que involucran a más de 70,000 emprendedores que abordan los 17 retos de desarrollo sostenible que plantean las Naciones Unidas. Alienta a dar el paso a un proyecto generado en un salón de clases, para que se convierta en un reto profesional. Resalta la importancia del objetivo número 17: alianzas para lograr los objetivos. Los principales aliados estratégicos de ENACTUS en México son ANUIES, el Pacto Global por México y Diseña el Cambio. Recalcó que el esquema de trabajo de ENACTUS incluye el desarrollo de capacidades de emprendimiento desde los cinco años. Cuentan con una metodología diseñada en colaboración con la Universidad de Stanford para simular el camino del emprendedor por etapas, para identificar acciones concretas a realizar en cada una.

Subrayó que a través de un estudio realizado en 180 países sobre las características de la generación milenial y la generación Z, ENACTUS cuenta con una metodología para el desarrollo de negocios sociales que incrementa la innovación y resalta las propuestas de valor: imagina, define tu ruta, sigue la rueda, ve hacia adelante. Destacó que Mentoractus es la plataforma en línea que vincula a emprendedores "enacters" y mentores para que juntos fortalezcan sus negocios sociales. Además, busca la democratización para incrementar el acceso de los emprendedores a los servicios de mentoría, actualmente está por alcanzar los 12,000 mentores en todo el mundo.

Insistió en que ENACTUS no otorga premios económicos, su evento principal la ENACTUS WorldCup, prioriza la experiencia de someter los proyectos generados por emprendedores jóvenes a la evaluación de los ejecutivos de empresas transnacionales, replicando el funcionamiento del mundo de los negocios. Como ejemplo, el reto "*Entrepreneurship for Sustainable Farming*", realizado en colaboración con Cargill, tiene programas lanzados en respuesta a la petición de los jóvenes de salir de las aulas para comprometerse con retos de la vida real. Resaltan las cifras del emprendimiento de más de 14,000 participantes, pero solamente 20 pueden demostrar que cuentan con un producto en el mercado.

La **Mtra. Sandra Luz Molina** Mata indica que la innovación social no se realiza sólo con grupos vulnerables, sino con todos los grupos sociales, incluyendo las clases medias y altas. Describe el contexto del municipio en el que se desenvuelve su proyecto de innovación social para el desarrollo sustentable. El reto de entrada fue rediseñar un mototaxi, para personas con capacidad reducida, un transporte barato y eficiente en el contexto violento del municipio, que además, genera empleos. El reto fue abordado desde el punto de vista de la innovación social. Se trata de incluir la perspectiva del usuario, no sólo llegar, como hacen los diseñadores industriales tradicionales, a rediseñar un producto, sino aproximarse a la comunidad y tratar de entender los verdaderos problemas que los aquejan y no sus síntomas.

Señalo que el contexto del municipio en Chimalhuacán es uno de los más complejos dentro de la entidad. La conformación histórica del municipio, indica que la mayoría de la gente proviene de otras entidades que llegan ahí por procesos de “clientelismo” político. Destacó que el proyecto amplió sus objetivos al desarrollo de un Sistema de Movilidad, Puerta a Puerta que permitiera detonar el desarrollo comunitario sustentable

Manifestó que fue necesario romper con los esquemas tradicionales de la universidad, incluyendo a consultores externos e interviniendo en grupos sin vínculo académico formal. Al igual que el proceso de diseño, el proceso de innovación social inicia a partir de la identificación de necesidades, pero plantea a la comunidad y su entendimiento como uno de los elementos fundamentales para poder abordar los verdaderos problemas que se plantean y no los síntomas. Los alumnos, con una formación específica, salen al campo a hacer la observación. De esa forma, identificaron una multiplicidad de grupos involucrados además de las personas con movilidad reducida: conductores de transporte público, personas importantes. Se toparon con la desconfianza y las carencias de la comunidad. Sortearon la falta de reconocimiento de la estructura universitaria (académicos, sobre todo) a su trabajo.

Concluyó que la innovación la hace la comunidad, los diseñadores industriales se convierten en facilitadores del proceso de la innovación social. Los procesos de innovación social por sí mismos no logran generar un cambio. La estructura universitaria tiene que cambiar. Como resultado, se formó DESSULab, un colectivo estudiantil que aborda problemas de diseño desde el punto de vista de la innovación social.

Agentes nacionales de la innovación social

Moderador:

Dra. Gloria Soberón Chávez, Representante de la Academia de Medicina de México, A. C., en la Mesa Directiva del FCCyT

Expositores:

- Mtro. Rafael Carmona Dávila, Director General de Green Momentum
- Mtro. Enrique Lomnitz, Presidente de Isla Urbana
- Dra. María Luisa Rascón Gasca, Fundadora de Voz Pro Salud Mental A.C.
- Lic. Antonio Núñez Piña, Representante Café Capeltic

El **Mtro. Rafael Carmona Dávila** señaló que Cleantech Challenge México es un motor de desarrollo económico que, a través de la innovación sustentable y el emprendimiento en tecnología limpia, ofrece una alternativa para mejorar la competitividad y productividad de América Latina. Indicó que es un proceso de aceleración abierta enfocado en promover el escalamiento comercial y el desarrollo de capacidades técnicas, comerciales y empresariales en jóvenes emprendedores y nuevos empresarios. Subrayó que es una plataforma para el fortalecimiento de empresas generadoras de tecnología limpia a través de la vinculación con diferentes actores a nivel nacional e internacional.

Suscribió que Green Momentum administra técnicamente el fondo dedicado a la innovación en energía. Ha atendido a más de 7,000 emprendedores, generado o mantenido 6,800 empleos

gracias a la labor de General Motors (GM). Fomenta el patentamiento y el establecimiento de las organizaciones como empresas legalmente constituidas. GM sí otorga premios en efectivo pero busca que los inversionistas se interesen en los proyectos e inviertan. Indicó que genera una red de personas con experiencias y objetivos comunes.

Además, Describe el perfil de emprendedor verde en México (características, acceso a los fondos públicos) y los Cleantech labs, espacios colaborativos con un enfoque de mentor space con capacidad de producir prototipos a escala industrial. Expone la propuesta de Bootstrap, un proyecto de movilidad basado en la creación de transporte en vías elevadas.

Indicó que ofrece un espacio colaborativo “plug & play” donde desarrollen sus productos sin preocuparse de permisos, uso de suelo, equipamiento general, servicios de oficina, normas, etc. Nuestro modelo exclusivo de escalamiento comercial desarrollado por Green Momentum con LACI. Asesoría ejecutiva a la medida, a partir de sus necesidades y con estricto rigor científico y de negocios. Todo el ecosistema de emprendimiento Cleantech en un solo lugar y la comunidad innovadora: en ella los emprendedores participan proactivamente aportando ideas, capacidades y recursos de todo tipo para crear y co-crear.

El **Mtro. Enrique Lomnitz** señala que “Isla urbana” no ha seguido el camino tradicional de la innovación que diseña un producto nuevo, se patenta y se vende. Indica que el proyecto comenzó investigando el proceso para conseguir una vivienda en México, tras observar las diferencias entre la vivienda en el sector formal y el informal, sorteando el obstáculo de las hipotecas que caracterizan al mundo desarrollado. El análisis continuó hacia el desarrollo urbano de las comunidades conformadas por familias que consiguen vivienda de manera informal. Llegaron al tema del agua, concluyendo que el deterioro en el acceso al agua en esas colonias formaba parte de un deterioro en el acceso al agua en la Ciudad de México.

Señaló que las 250,000 personas que no están conectadas a la red de agua potable de la ciudad, pagan mucho más por metro cúbico de agua que los conectados. Había que resolver ese problema de acceso al agua y la solución fue desarrollada utilizando un sistema de captación de agua de lluvia. El proyecto comenzó con la intervención del equipo de trabajo en las colonias afectadas instalando sistemas de captación rudimentarios diseñados manualmente y se fue escalando y perfeccionando tecnológicamente hasta tener la capacidad de producir el sistema de captación en masa.

Describe los obstáculos que Isla urbana ha tenido que sortear durante sus años de funcionamiento y las desventajas de mantenerse en funcionamiento sin capital privado. A pesar de ello, enfatiza la necesidad de mantener la autonomía en la toma de decisiones y en la forma de administrar los recursos con los que cuenta la empresa social. Un emprendedor social necesita tomar la iniciativa a pesar de no contar con financiamiento, es decir, tratar de no depender de los inversionistas.

Manifestó algunos retos que han encontrado relacionados con el gobierno son: retos estructurales que minan tiempo y energía (sistema de facturación mensual y electrónica); lo que no nos permiten planificar e implican costos de oportunidad y estrés (proyectos aprobados en febrero, fondos liberados en diciembre, con presión a ejecutar en el mismo ejercicio fiscal); corrupción de la mala y absurda (mordidas por los proyectos y licitaciones amañadas).

Otros retos relacionados con ellos mismos son: falta de capital, falta de capacidades y experiencias empresariales, diversificación de ingresos, es cansado y a veces poco remunerado. Por otra parte, varios proyectos tienen personal binacional, otros pueden sobrevivir años difíciles, los estipendios y apoyos personales como Ashoka son muy bien recibidos, los proyectos fuertes piensan en necesidades reales y del mañana y, es necesario en algunos casos pedir apoyos y becas.

La **Dra. María Luisa Rascón Gasca**, durante su intervención, describe las acciones que lleva a cabo la organización ProSalud Mental, con estadísticas sobre la salud mental en México y el mundo, y sobre la percepción social de las enfermedades mentales y la legislación que afecta los derechos de las personas que las padecen.-¿Por qué necesitamos un nuevo paradigma? La atención de la salud mental en hospitales generales y centros de salud. El 81% de las personas que enferman no reciben atención. Los que la reciben tardan entre 7 y 30 años en recibir tratamiento.

Más personas reciben atención en el tercer nivel (54%) que en el primer nivel (33%). Solo 2% de las camas psiquiátricas están en hospitales generales. La atención se centra en hospitales psiquiátricos (80% del presupuesto). En el país, 67% de los enfermos ingresan bajo la modalidad de internamiento no voluntario.

Indicó que la salud mental es un fenómeno complejo determinado por múltiples factores (sociales, ambientales, biológicos y psicológicos) se requieren acciones de salud pública para mejorar la situación actual de los servicios en nuestro país. Se estima que en los próximos diez años, la demanda de servicios de salud mental en México constituirá una de las principales presiones para el sistema de salud. Una de cuatro personas se verá afectada por algún trastorno mental, que les generará incapacidad y sufrimiento. Los familiares cuidadores de personas con esquizofrenia también son altamente afectados por el trastorno a nivel psicológico, social y económico. Uno de cada dos familiares informales está en riesgo de presentar algún trastorno psiquiátrico relacionado con la convivencia y dos de cada tres familiares puede presentar un trastorno emocional o físico.

Señaló que los pasos de la innovación para la salud mental son: 1) identificar necesidades (causas, síntomas y efectos) de salud mental dentro de la comunidad (academia y principales actores); 2) búsqueda de soluciones (ideas en acción) estrategias; 3) experimentamos, valoramos y corregimos errores logrando pasos a una comunidad informada y fuerte; 4) recursos; personas, materiales y tiempo que se ha mantenido; 5) ampliación Nacional; 6) estrategias creativas y duraderas, y 7) impacto en la comunidad por políticas públicas. Reseñó que se ofrece a la comunidad: grupos de apoyo, cursos FaF, Curso Tierra a la Vista, conferencias al público, cursos de sensibilización para trabajadores de la salud, cursos para capacitar a maestros para FaF y trabajo de cabildeo.

El **Lic. Antonio Núñez Piña**, por su parte, expone el caso exitoso del proyecto Capeltic, señalando que en Capeltic se busca establecer las condiciones para revertir los esquemas que mantienen en situación de pobreza extrema a las familias campesinas tzeltales que participan en la cadena de valor del café, pero que están al margen de los beneficios económicos y sociales que genera su comercialización. Capeltic busca el desarrollo de la cadena de valor mediante

la eliminación de intermediarios y establecimiento de relaciones comerciales basadas en la colaboración. Capeltic se considera una empresa solidaria que, a diferencia de las empresas tradicionales, busca la maximización del beneficio social, como detonador de procesos de cooperativización en las cafeterías, del desarrollo sustentable de la región indígena tzeltal, así como la concientización y activación de la comunidad en donde esta interactúa.

Su misión es ser referencia en cuanto a calidad y participación social en diversos puntos de venta, con el fin de retribuir de manera justa y digna el trabajo de pequeños productores indígenas y sus familias. Ser un espacio cooperativo e intercultural de activación y vinculación de la comunidad a la que atiende y con la que interactúa directamente

¿Cómo conciben las comunidades de Chilón el proyecto de Capeltic y la innovación social a través de la economía solidaria? ¿Cuál es el significado y alcance del término social en un contexto particular para generar y encarar este tipo de esfuerzos? ¿Cuál es la interpretación de la realidad por parte de quienes ofrecen esta alternativa en contraste con quienes la reciben (oferentes vs demandantes)?

Sesión de comentarios y preguntas

Agentes internacionales. Se mencionó que es necesario generar empatía con los emprendedores, también se cuestionó cómo generar compromiso de los emprendedores. Se requieren nuevos modelos de formación.

Existe una ruptura de la universidad con su entorno, hay que discutir más el rol que juegan las universidades en la actualidad. Se requieren opciones de desarrollo desde lo local, sin desvincularse de las comunidades. Deben visualizarse las necesidades y oportunidades desde las localidades.

Una cuestión que surge es el saber cómo las grandes empresas pueden contribuir a la innovación social y pasar más allá de la responsabilidad social, cómo puede generar valor compartido.

La metodología es muy importante, la metodología de investigación-acción por ejemplo. Las experiencias son importantes, lo que se gana al participar en concursos y eventos de emprendimiento.

Se destacó el papel del mentor, y se dijo que un mentor es para proponer y rebotar el modelo de negocios. El modelo de negocios es lo importante.

Todos los actores deben estar presentes al promover la innovación social: universidad, gobierno, sociedad.

Agentes nacionales. Todo surge desde lo local, hay que entender lo que pasa en las comunidades y entender sus visiones. Las regiones son un laboratorio. La teoría y la práctica juegan un papel importante.

Es importante destacar que la innovación social requiere de innovación pública, la burocracia inhibe cuando se requiere atención inmediata para innovar.

El emprendimiento social busca lo rentable económicamente pero la parte social es muy importante. Los intereses de los emprendedores sociales son diferentes a los del emprendedor en general.

Se requieren herramientas para poder realizar la innovación social, la educación juega un papel central.

D. Sesión plenaria: conclusiones y acuerdos

Durante la sesión plenaria, el Lic. Alfredo Camhaji, señaló que para la integración de futuras mesas de trabajo coordinadas por el Foro, es necesario avanzar en la conformación de una red, para la que se necesita corresponsabilidad. Indicó que pasar a la siguiente fase requiere la conformación de una agenda y un esquema de monitoreo y evaluación.

Los ponentes y el público hicieron a continuación una serie de propuestas individuales, entre las que destacan: el Tecnológico Nacional de México propone una red nacional de innovadores de México que esté alojada en la página del Foro, otra propuesta es utilizar la plataforma de Social Value para establecer una agenda pertinente. Se hizo también una propuesta de mesa de trabajo integrada por: UNAM, TecNM, FCCyT (Víctor y Rocío), Antonio Nuñez e internacionales (Chile). También se propuso poner a disposición del grupo la plataforma de la secretaría de innovación de Jalisco para integrar un catálogo de evaluadores, entre otras cosas.

Santander propuso hacerse cargo de la coordinación del mapa con apoyo del Foro Consultivo y la Dra. Carmen Bueno propuso a la IBERO para la coordinación de todos los esfuerzos: sería conectora para preparar lo que podría ser una propuesta para Chiapas con ayuda del Diputado Leonardo Guirao. Otra propuesta expresada es probar los modelos de la UAM en lo rural. El Dr. Juan Pablo sugiere dos líneas de acción para el foro: 1) fortalecer el ecosistema de la innovación social desde los mismos actores, y 2) establecer un laboratorio de innovación social en Chiapas (experimental) que tenga que ver con las políticas públicas, más directamente como un modelo para el país. Se propone como compromiso concreto una reunión a finales de marzo en la UNAM donde se pueda discutir la agenda, con los siguientes responsables:

- Mtro. Salomón Amkie Cheirif-UNIVERSIA (Coordinación)
- Mtro. Rauluí Vargas Torres (Evaluación)
- Dr. Luis Royero (Monitoreo)
- Mtra. Jessica Asai Uribe (Mesa Académica)

Como resultado de las discusiones y debates se derivan las siguientes conclusiones:

- Las experiencias muestran que son necesarios nuevos modelos para las condiciones actuales. Se requiere promover la innovación social, ello involucra comprender su enfoque, ámbito de acción y alcances.

- Los agentes involucrados en el desarrollo de la innovación social deben unir esfuerzos en una misma dirección siguiendo una estrategia común hacia la innovación social, que cuenta con agentes que funcionen como conectores o intermediarios.
- El emprendedor social tiene un doble reto: satisfacer necesidades sociales y conseguir la sostenibilidad económica de su proyecto, es decir, generar ingresos.
- Llevar el conocimiento a la comunidad es erróneo. Hay que desarrollar la innovación social desde la comunidad, pues se trata de un compromiso colectivo. La sociedad misma debe ser partícipe en la solución de los problemas que la aquejan, los territorios locales son los protagonistas. Cada territorio tiene sus propios desafíos y problemas y se requiere adaptabilidad.
- Para que la innovación social funcione el enfoque tiene que ser transversal y multidisciplinario. Los desafíos no se van a resolver sin acuerdo político.
- Para desarrollar la innovación social se requieren varias condiciones: 1) nuevos modelos educativos en los cuales se incluyan nuevos procesos de enseñanza, intercambios y pasan-tías; 2) desarrollar redes de mentoría y otros agentes para conectarlos hacia fines comunes; 3) establecer esquemas de financiamiento adecuados para la innovación social.
- Se necesita definir indicadores y dar seguimiento a las estrategias por medio de la evaluación.
- Es necesario definir puntos de partida y conductores, los Objetivos del desarrollo sostenible de la ONU pueden retomarse.
- Aprovechar las experiencias que ya existen y co-construir para avanzar en su desarrollo, es necesario involucrar a más agentes. Las incubadoras, las redes de mentoría, las instituciones de capacitación deben seguir en una misma línea.
- Se requiere precisar responsabilidades para una mejor articulación de las funciones.
- La política pública debe entender las condiciones bajo las cuales se desarrolla la innovación social en las comunidades y tomar las medidas necesarias para favorecer esos procesos innovadores.
- De manera relacionada, de las discusiones y acuerdos, derivaron las siguientes propuestas:
- Establecimiento de un laboratorio de innovación social en una región específica con la convicción de que será favorable para el desarrollo de México, poniendo énfasis en el pa-pel de los jóvenes. Se trata de hallar una estrategia común que permita a los distintos agen-tes conservar su lógica propia de funcionamiento y colaborar unos con otros.
- Establecimiento de una red nacional de mentores.
- Desarrollar un mapa de concursos de acuerdo a las diferentes etapas y darle seguimiento. Potencializar lo que ya se tiene. Crear un sistema de evaluación que permita identificar y darle seguimiento a los proyectos de innovación social, generar un sistema estandarizado.
- Involucrar agentes que no participaron en el evento pero forman parte importante de los procesos que dan vida a la innovación social.
- Desarrollar un modelo de emprendimiento y/o modelo de incubación basado en la inno-vación social.
- Seguir colaborando internacionalmente.
- Conformar una agenda para el desarrollo de la innovación social en México, con un plazo de 3 a 6 meses. Para la definición del ecosistema tomando el punto de vista de otras instituciones.
- Avanzar hacia la construcción de un mapa que incluya aspectos de evaluación, financia-miento, monitoreo, incubación.
- Conformar una red de laboratorios o un observatorio.
- Integrar un modelo de innovación social para instituciones de educación superior.

E. Sesión de Clausura

El Diputado Leonardo Guirau, comenzó destacando que la juventud, más que una consecuencia física de los años, es un estado mental, y que el líder es el que marca la pauta, pero es el equipo el que triunfa. Todo esto como parte de una cultura naciente en materia de innovación, con nuevos conceptos donde están inmersos los servicios y la estrategia, dándole al producto el justo valor que merece.

Destacó que la innovación social no es de adorno, sino eso que reclaman los nuevos tiempos, y que no es propia de la juventud: también la han llevado a cabo los científicos e investigadores con las viejas metodologías, los paradigmas en los que tienen su punto de partida las innovaciones, en dónde está la tutoría o el emprendimiento.

En Chiapas nos encontramos en una disyuntiva, que es la desventaja en la que se encuentra nuestra patria pequeña. Cuando hay ajustes de cinturón, recortes, esto nos golpea muy fuerte. En el estado hay 28 municipios con índice de desarrollo humano muy bajo, y nuestro principal generador de divisas, el oro verde (el café) ha sufrido recientemente una merma de hasta el 80%, causada por la plaga llamada rolla, de impacto muy negativo ya que de los 122 municipios del estado, 88 producen café. Por tal razón, es muy relevante para los chiapanecos los avances y propuestas para la tecnificación de los viveros, el desarrollo de variedades resistentes, la plantación o el financiamiento. En Chiapas los indicadores muestran una situación muy diferente a la de otros estados que le han apostado a la cultura, a la innovación y al emprendimiento.

Señaló que el énfasis debe hacerse en incidir no en el estado de ánimo, sino en la mentalidad de la juventud y los aquí presentes, para que se realicen estos eventos que tanto necesitamos. Con la participación de todos ustedes enriqueceremos para llegar a un mismo punto: que es necesario hacer uso de la tecnología, pero a través de una innovación con conciencia, respetando el medio ambiente, el equilibrio ecológico y muchas cosas más. Agradeció a todos su presencia y clausuró el evento.

Anexo 1

Lista de participantes

Participantes

Diputado Leonardo Rafael Guiirao Aguilar
Secretario de la Comisión de ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados

Diputado Carlos Gutiérrez García
Presidente de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados

Diputada Tania Victoria Arguijo Herrera
Secretaria de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados

Diputado Bernardino Antelo Esper
Secretario de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados

Karen Jocelyn Monzón Carrión
Asesora Parlamentaria

Supradip Chakma
Embajador de Bangladesh en México

Dr. Carlos Karam Quiñones
Presidente de la Red Nacional de Consejos y Organismos Estatales de ciencia y Tecnología
(REDNACECyT)

Dra. Carmen Bueno Castellanos
Profesora Investigadora del Posgrado de Antropología Social del Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana (UIA)

Dr. Luc Dancause
Asesor en Movilización de Conocimientos
Quebec, Canadá

Dr. Juan Pablo Contreras
Área de Entorno y Cultura de Innovación, Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo
Santiago, Chile

Lic. Julio Castañón Estrada
Fundación Educación Superior-Empresa A.C.

Mtro. Felipe de la O
Coordinador de Estudios de Opinión Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM

M. en C. Imelda Vega Plata
Directora de Vinculación e Intercambio Académico ,Tecnológico Nacional de México

Mtro. Roberto Hidalgo Rivas
Presidente del Movimiento Internacional de Actividades para el Recreo Científico y
Tecnológico (MILSET)

Mtro. Rauluí Vargas Torres
Director General del Centro de Innovación, Tecnología y Negocios de la Universidad Autónoma
del Estado de México.

Mtra. Jessica Asai Uribe
Líder de proyecto para la Coordinación de Emprendimiento de la Dirección de Incubadoras y
Parques Tecnológicos de la Coordinación de Innovación y Desarrollo (UNAM)

Mtra. Astrea Moreno Zurita
Coordinadora de los Centros de Innovación e Incubación Empresarial del Tecnológico Nacional
de México.

Lic. Jorge Iván Flores Camacho
Asesor General de la Secretaría de la juventud, Recreación y Deporte del estado de Chiapas

Dr. Luis Royero
Hacking Health de México, Canadá

Mtro. Óscar Raziel Chagolla Aguilar
Coordinador del Evento Nacional Estudiantil de Innovación Tecnológica del Tecnológico Na-
cional de México.

Lic. Pablo Fregoso
Consultor CESOI
Consultores Especializados y Soluciones Integrales

Mtro. Víctor Isrrael Montaño Pérez
Director de Cultura Financiera y Alianzas Estratégicas del Instituto Nacional del Emprendedor
(INADEM)

Mtro. Salomón Amkie Cheirif
Director de Relaciones Institucionales de Santander Universidades- Universia

Ing. Ana Sofía Arreola Hernández
Coordinadora del Ecosistema de PyMES y Gobierno Social de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco.

Mtra. Sandra Luz Molina Mata
Investigadora de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Plantel Azcapotzalco
Mtro. Jesús Esparza
VP Enactus Worldwide & President Mexico

Mtro. Rafael Carmona Dávila
Director General de Green Momentum

Mtro. Enrique Lomnitz
Presidente de Isla Urbana

Dra. María Luisa Rascón Gasca
Fundadora de Voz Pro Salud Mental A.C.

Lic. Antonio Núñez Piña
Representante Café Capeltic

Dr. Gabriel Castañeda Nolasco
Coordinador General de Innovación (CGI)
Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH)

Dr. Daniel Hernández Cruz
Coordinador de Gestión para el desarrollo Tecnológico de la CGI
Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH)

Dr. Javier Aguilar Fuentes
Coordinador de Vinculación e Innovación Tecnológica de la CGI
Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH)

Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)

Gloria Soberón Chávez
Alfredo Camhaji
Laura Villavicencio
Víctor Hugo Guadarrama
Alicia Acosta
Martín García
Carlos Alberto Arteaga

Equipo Técnico

Marco A. Barragán
Viridiana González
Tania Zaldivar
Juan Manuel González

INCyTU

Mtra. Mónica Ortiz
Mtra. Rocío Cos

Anexo 2

Programa de la reunión

Lunes, 28 de noviembre de 2016

Horario	Tema	Participantes
08:30 - 09:00	Registro de participantes	
09:00 - 10:00	Sesión inaugural	<ol style="list-style-type: none">1. Lic. Marcos Mayo, Subsecretario de Gobierno Estado de Chiapas.2. Supradip Chakma, Embajador de Bangladesh en México3. Diputado Carlos Gutiérrez García, Presidente de la Comisión de ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados4. Diputado Leonardo Rafael Guirao Aguilar, Secretario de la Comisión de ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados5. Diputada Tania Victoria Arguijo Herrera, Secretaria de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados6. Diputado Bernardino Antelo Esper, Secretario de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados7. Dra. Gloria Soberón Chávez, Representante de la Academia de Medicina de México, A.C. en la Mesa Directiva del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)8. Lic. Alfredo Camhaji, Asesor del Coordinador General del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)9. Dr. Carlos Karam Quiñones <p>Presidente de la Red Nacional de Consejos y Organismos Estatales de Ciencia y Tecnología (REDNACECYT)</p>
10:00 - 11:45	<p>Mesa Internacional</p> <p>El ecosistema de la innovación social y la participación de los jóvenes, una visión internacional.</p>	<p>Moderador:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dra. Carmen Bueno <p>Coordinadora de Maestría y Doctorado en Antropología Social de la Universidad Iberoamericana (UIA)</p> <ul style="list-style-type: none">• Dr. Luc Dancause (Québec) (30 mins) <p>Associé fondateur, conseiller en mobilisation des savoirs</p> <ul style="list-style-type: none">• Dr. Juan Pablo Contreras (Chile) (30 mins) <p>Área de Entorno y Cultura de Innovación</p> <p>Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo</p>
11:45 - 12:00	<p>Coffee break</p>	<p>Sesión de preguntas (30 mins)</p>
11:45 - 12:45	<p>Mesa Nacional</p> <p>El ecosistema de la innovación social en México.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Dr. Víctor Hugo Guadarrama (15 mins) <p>Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)</p> <ul style="list-style-type: none">• Dra. Carmen Bueno (30 mins) <p>Coordinadora de Maestría y Doctorado en Antropología Social de la Universidad Iberoamericana (UIA)</p>
12:45 – 14:00	<p>Paneles con expertos</p> <p>Experiencias de innovación social: problemáticas y propuestas concretas.</p>	<p>Moderador:</p> <p>Julio Castañón Estrada</p> <p>Fundación Educación Superior-Empresa A.C.</p> <p>Expositores:</p> <ul style="list-style-type: none">• Mtro. Felipe de la O (20 mins) <p>Coordinador de Estudios de Opinión Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNAM)</p> <ul style="list-style-type: none">• Mtro. en C. Imelda Vega Plata (20 mins) <p>Directora de Vinculación e Intercambio Académico</p> <p>Tecnológico Nacional de México.</p>

Lunes, 28 de noviembre de 2016 (continúa)

14:30 – 16:00	<i>Comida</i>	
16:00 – 17:15	Criterios de evaluación	<p>Moderador:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Julio Castañón Estrada Fundación Educación Superior-Empresa A.C. • Mtro. Roberto Hidalgo Rivas (15 mins) Presidente del Movimiento Internacional de Actividades para el Recreo Científico y Tecnológico (MILSET) • Mtro. Raulí Vargas Torres (15 mins) Director General del Centro de Innovación Tecnología y Negocios de la Universidad Autónoma del Estado de México • Mtra. Laura Villavicencio (15 mins) Coordinadora del Concurso "Vive ConCiencia" (FCCyT) <p>Sesión de preguntas (30 mins)</p>
	MESA 2: Fase de Exploración	<p>Moderador:</p> <p>Dr. Carlos Karam Quiñones Presidente de la REDNACECYT</p> <p>Expositores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mtra. Jessica Assai Uribe (15 mins) Líder de Proyecto para la Coordinación de Emprendimiento de la Dirección de Incubadoras y Parques Tecnológicos de la Coordinación de Innovación y Desarrollo (UNAM) • Mtra. Astrea Moreno Zurita (15 mins) Coordinadora de los Centros de Innovación e Incubación Empresarial Tecnológico Nacional de México. • Lic. Jorge Iván Flores Camacho Asesor General de la Secretaría de la Juventud, Recreación y Deportes del Estado de Chiapas • Dr. Luis Royero (15 mins) Hacking Health (Canadá) • Mtro. Oscar Raziel Chagolla Aguilar Coordinador del Evento Nacional Estudiantil de Innovación Tecnológica del Tecnológico Nacional de México • Mtra. Carmina González Altamirano Coordinadora del Centro de Educación Continua Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) <p>Sesión de preguntas (30 mins)</p>
17:15 – 18:30	Distintos modelos de acompañamiento de una idea creativa de innovación social: (mentoría e incubación).	

Martes, 29 de noviembre de 2016

9:00 – 10:45	Financiamiento Propuestas de acceso de financiamiento y los alcances en el proceso de innovación social.	<p>Moderador:</p> <p>Lic. Pablo Fregoso Consultor</p> <p>Expositores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lic. Víctor Isrrael Montaño Pérez (15 mins) Director de Cultura Financiera y Proyectos de alto impacto del Instituto Nacional del Emprendedor • Mtro. Salomón Amkie Cheirif (15 mins) Director de Relaciones Institucionales Universia • Ing. Ana Sofía Arreola Hernández (15 mins) Coordinadora del Ecosistema de Pymes y Gobierno Social de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco <p>Sesión de preguntas (45 mins)</p>
--------------	--	--

Martes, 29 de noviembre de 2016 (continúa)

10:45 - 12:00	MESA 4: Prácticas de la Innovación Social. Agentes internacionales de la innovación social en México	Moderador: Dra. Sandra Luz Molina Mata Investigadora de la UAM-Azcapotzalco Expositores: Jesús Esparza (20 mins) VP Enactus Worldwide & President Mexico Sesión de preguntas (30 mins)
12:00 - 12:15	<i>Coffee break</i>	
12:15 - 14:30	Agentes nacionales	Moderador: Dra. Gloria Soberón Chávez Academia Mexicana de Medicina Expositores: <ul style="list-style-type: none"> • Mtro. Rafael Carmona Dávila (20 mins) • Director General de Green Momentum • Enrique Lomnitz (20 mins) • Presidente de Isla Urbana • Dra. María Luisa Rascón Gasca (20 mins) Fundadora de Voz Pro Salud Mental, A.C. • Antonio Núñez Piña (20 mins) "Puentes y barreras entre la innovación social y la economía solidaria: el caso del Café Capeltic" Capeltic Sesión de preguntas (30 mins)
14:30 – 16:00	<i>Comida</i>	
16:00 - 17:30	Sesión plenaria: Conclusiones y acuerdos	Dra. Gloria Soberón (UNAM) Dra. Carmen Bueno (UIA) Mtro. Alfredo Camhaji (FCCyT)
17:30 - 18:00	Clausura	Dip. Leonardo Rafael Guirao Aguilar Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados.
19:30 - 21:30	<i>Cena</i>	

Miercoles, 30 de noviembre de 2016

9:30 - 13:00		Visita guiada a la Zona Arqueológica de Palenque
--------------	--	---



FORO
CONSULTIVO
CIENTÍFICO Y
TECNOLÓGICO, AC

