



# Memoria

## Seminario de Innovación Social en México: *Conformando Redes*



Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC  
Calle Melchor Ocampo 305  
Barrio de Santa Catarina, Coyoacán CP 04010,  
Ciudad de México  
[www.foroconsultivo.org.mx](http://www.foroconsultivo.org.mx)  
[foro@foroconsultivo.org.mx](mailto:foro@foroconsultivo.org.mx)  
Teléfono: +52 (55) 5611-8536

**Responsable de la edición:**

José Franco  
Adriana R. Guerra Gómez

**Coordinación:**

Alicia Acosta Long

**Equipo de trabajo:**

Mireya Arias González  
Carlos Alberto Arteaga Rios  
Fernando Alí Valencia Jiménez  
Alam Mauricio Tapia Melo

**Diseño Editorial:**

Osvaldo Enrique Romero Ramírez  
Francisco Ibraham Meza Blanco

**DR, Diciembre 2017, FCCyT**

Noviembre 2017, FCCyT  
Impreso en México

Cualquier mención o reproducción del material de esta publicación  
puede ser realizada siempre y cuando se cite la fuente.

# Índice

## **Resumen** 5

---

### **I. Asistencia, organización de los trabajos y objetivos** 7

---

A. Lugar y fecha	7
B. Objetivos	7
C. Asistencia	7
D. Programa	7
E. Sesión Inaugural	8

### **II. Desarrollo de la reunión** 10

---

Informe de avance de actividades a partir del Seminario “Los Jóvenes en la Innovación Social, 2016”	10
--	----

Sesión I. Desarrollo de capacidades para la Innovación Social: modelo Capacitación; modelo mentoría; modelo incubación y modelo Financiamiento	13
--	----

Sesión II. Modelo de Emprendimiento para la Innovación Social	27
--	----

Sesión III. Experiencias de Innovación Social en México	36
---	----

Sesión IV. Investigación sobre el enfoque de la Innovación Social en México	46
--	----

Sesión V. Procesos para la Conformación de la Red de Innovación Social (RedIS-MX) Conclusiones, recomendaciones y clausura.	61
---	----

## **Anexos** 73

---

Lista de participantes	73
Programa Final	77



# Resumen

Derivado de un proceso de reflexión sobre la idea de cómo habría de ordenarse la próxima Reunión de la RedIS-MX, hemos coincidido en que, si bien en su origen la preocupación del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT) estaba puesta sobre el destino de los ganadores del Concurso Vive conCiencia, lo que de alguna manera definió la Agenda del Seminario de Palenque, a partir de dicha reunión se ha venido aclarando que la Innovación Social es mucho más que eso y que, era necesario reordenar el entusiasmo que sigue generando la idea de conformar la RedIS-MX de manera más clara hacia la Innovación Social.

El reto ahora consiste en avanzar hacia la conformación de un Ecosistema adecuado para la Innovación Social, pero sin abandonar la preocupación de encontrar una vía apropiada para que transiten las iniciativas innovadoras —sociales o no— que surgen de los diversos concursos existentes y que en su mayoría parecieran llevar a quienes obtienen los mayores reconocimientos hasta la obtención del reconocimiento, pero sin posibilidades de ir más allá.

Con esos elementos, el programa se ha ido depurando alrededor de estas preocupaciones y ahora es necesario articularlas de manera que puedan coexistir y complementarse. El impulso a un Ecosistema propicio para la Innovación Social por lo tanto, no puede dejar de lado el espacio para el emprendimiento ya que ambos se retroalimentan.

Se realizó entonces un replanteamiento de las diversas participaciones propuestas y se coincidió en que era necesario que el Seminario propiciase una buena discusión y que el programa no estuviese cargado de exposiciones. Con estos elementos se identificaron las presentaciones necesarias para propiciar la reflexión y aprovechar mejor el tiempo de interacción.

En el tema de Desarrollo de Capacidades para la Innovación Social, se tratarán de exponer los principales obstáculos que se enfrentan en cada una de las instancias para lograr la complementariedad real entre ellas, en la perspectiva de que el Foro pudiese tomar dichos elementos y llevarlos a las instancias administrativas que facilitasen su funcionamiento. Los Modelos de Emprendimiento para la Innovación Social, tiene por objeto que los expositores planteen desde las diferentes experiencias, la manera como las buenas ideas de quienes participan pueden ser llevadas hasta su concreción.







En cuanto a las Experiencias de Innovación Social en México, habría que plantear que son sólo algunos de los casos que están sucediendo en el país y que, solamente tienen el sentido de exponer la gran diversidad y la importancia de que la RedIS-MX pudiese converger en ellas o en otras más que se considere posible y pertinente. Algunas de ellas son:

- La innovación que representa el Bono de Impacto Social en Jalisco y las dificultades para su puesta en marcha;
- La experiencia innovadora socialmente de la Tosepan Titataniske como una forma de dar respuesta desde la propia organización cooperativa a un amplio número de población pobre y la necesidad de sumar esfuerzos para acompañar estos procesos con las capacidades de la Red;
- La forma como la Ibero-Puebla concibe un laboratorio de innovación económica y social (Fablab) y,
- La manera como las Células de Innovación asimilan el modelo finlandés para experimentar formas diferentes de resolver problemáticas específicas, con una articulación de esfuerzos entre empresarios, cámaras que los representan, escuelas y el apoyo gubernamental del Instituto Nacional de Emprendedores (INADEM).

Finalmente, el tema Investigación sobre el Enfoque de la Innovación Social en México, deberá plantear la necesidad de construir un espacio para la reflexión permanente y sistemática sobre Innovación Social y, señalar que los casos que se presentan corresponden a esfuerzos académicos aislados y que se buscaría que la RedIS-MX fuera también un espacio para alimentar la generación de conocimiento sobre el tema.

## ASISTENCIA, ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS Y OBJETIVOS

### Lugar y fecha

El “Seminario de Innovación Social en México: Conformando Redes” fue organizado por el Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT) en la Unidad de Seminarios “Dr. Ignacio Chávez” en Ciudad Universitaria, en la Ciudad de México los días 4 y 5 de septiembre de 2017.

### B. Objetivos específicos

El FCCyT desea fortalecer y promover la articulación del Ecosistema de Innovación Social en México, mediante la vinculación de los diferentes actores que lo conforman y, contribuir al diseño de políticas públicas que lo impulsen, a través de la consolidación de la Red de Innovación Social (RedIS-MX), cuyos objetivos son los siguientes:

- Visibilizar y articular a los actores de la innovación social del sector público, privado, social y académico en México.
- Desarrollar estrategias y políticas de promoción a la innovación social en el país.
- Dar a conocer las distintas experiencias que existen actualmente en México para construir propuestas innovadoras, a través de un trabajo colaborativo.
- Identificar y divulgar la información nacional e internacional sobre la innovación social.

### C. Asistencia

Participaron en la reunión especialistas provenientes de distintos estados de la República Mexicana, así como representantes de instituciones gubernamentales, académicas, de financiamiento, sociedad civil, organismos internacionales, concursos y programas.<sup>1</sup>

### D. Programa <sup>2</sup>

Se aprobó el siguiente temario:

Informe de avance de actividades a partir del Seminario “Los Jóvenes en la Innovación Social”, 2016

<sup>1</sup> Véase el Anexo I. Lista de participantes.

<sup>2</sup> Véase el Anexo II. Programa definitivo.

Sesión I. Desarrollo de capacidades para la Innovación Social:

- Modelo capacitación
- Modelo mentoría
- Modelo incubación
- Modelo financiamiento

Sesión II. Modelo de Emprendimiento para la Innovación Social

Sesión III. Experiencias de Innovación Social en México

Sesión IV. Investigación sobre el enfoque de la Innovación Social en México

Sesión V. Procesos para la Conformación de la Red de Innovación Social (RedIS-MX)

Conclusiones y clausura

## E. Sesión inaugural

El **Dr. José Franco** dio la bienvenida a los participantes. Mencionó que la primera reunión celebrada en Palenque, Chiapas fue muy productiva y en ella se identificó la pertinencia de la creación de una Red de Innovación Social para México. La innovación enfocada hacia las empresas, hacia los sectores productivos, hacia la industria, ha sido realmente el Talón de Aquiles del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI). Esta innovación enfocada a la industria y, sobre todo, generada desde los Centros de Investigación, la llamada innovación tecnológica ha tenido una repercusión muy importante en el desarrollo económico de muchos países en el mundo.

Señaló que, al mismo tiempo, ha sido generadora de una mayor desigualdad. Los grupos hegemónicos han desarrollado de una manera muy exitosa productos y servicios, que han generado una muy buena cantidad de inversiones y ganancias que, desafortunadamente han ido a grupos pequeños de la población y el resto de la sociedad no ha tenido los beneficios económicos de todos estos desarrollos innovadores. Indicó que para que los sucesos cambien, no se puede dejar que las reglas del mercado desarrollen siempre las cosas.



Manifestó que, Naciones Unidas desde hace muchos años ha estado preocupada por generar iniciativas para combatir la desigualdad, que es uno de los principales problemas, combatir la pobreza y mejorar la educación, la salud, la alimentación, etc. y para ello ha definido los Objetivos del Desarrollo Sostenible, donde la innovación social juega un papel muy importante.

Expresó que, por ese motivo, México está buscando la forma de incorporar estos Objetivos de Desarrollo Sostenible en las administraciones futuras que se tendrán pronto. La Presidencia de México ha iniciado actividades para que los mismos puedan ser un faro o una guía para el próximo Plan Nacional de Desarrollo y, obviamente también para que el próximo Programa de Ciencia, Tecnología e Innovación incorpore estos conceptos a futuro. Resaltó que el trabajo que se hará con la creación de la Red estará perfectamente alineado con estas iniciativas, con esta filosofía, con la cual nuestro país abordará su futuro y que seguramente el trabajo que se hará en este Seminario tendrá repercusiones positivas para su desarrollo.



Subrayó que el modelo económico que ha seguido nuestro país requiere reformas y demanda que la sociedad se desarrolle, no únicamente la macroeconomía, por lo tanto, la innovación empresarial y la innovación social deben avanzar de una manera paralela, equilibrada para mejorar las condiciones sociales de nuestro país. Les deseó a los participantes el mayor de los éxitos en los trabajos del Seminario.

## DESARROLLO DE LA REUNIÓN

### Informe de Avance de actividades a partir del Seminario “Los Jóvenes en la Innovación Social, 2016”

El **Lic. Alfredo Camhaji** hizo un recuento de las actividades que se han desarrollado desde el Seminario de Palenque hasta la fecha, y como estaría organizado el Seminario, que actividades se desarrollarían y cuáles serían las expectativas que se tenían sobre la Red, la cual tiene como propósito contribuir al fortalecimiento del Ecosistema de Innovación social en México, a través de la vinculación de los diversos actores que la conforman.

Indicó que los objetivos de la Red que se proponían eran los siguientes:

- Visibilizar y articular a los actores de la innovación social del sector público, privado, social y académico en México.
- Identificar y divulgar información nacional e internacional que se genere respecto a la innovación social.
- Dar a conocer las distintas experiencias que existen actualmente en México para construir propuestas innovadoras, a través de un trabajo colaborativo.
- Desarrollar estrategias y políticas de promoción a la innovación social en el país.

Señaló que se proponían también las siguientes tareas:

- Consolidar la Red, incorporando a nuevas instituciones. Señaló que estaban presentes varias de las instituciones que se incorporaban a la red, pero todavía hacían falta muchas más;
- Dotar a los emprendedores sociales de herramientas para que difundan la innovación social y logren de forma más amplia sus objetivos. Se a partir del evento en Palenque se formaron cuatro grupos de trabajo: capacitación, incubación, mentoría y financiamiento, y
- Que en capacitación se cuenta con una visión muy enriquecedora de la Coordinación Abierta y Educación a Distancia (CUAED) de la UNAM, para hacer sinergias para desarrollar una capacitación que beneficie a todos los actores. En el tema de la incubación, la UNAM acaba de inaugurar una incubadora de empresas de innovación social para apoyar las iniciativas de los emprendedores con propuestas innovadoras. La mentoría por otro lado, se tendrá una presentación de estos resultados. Y, por último el tema del financiamiento es donde se tienen los mayores obstáculos.
- Partir de una definición común sin que ello implique centrar el trabajo de la red en aspectos conceptuales que pueda llevarnos a la parálisis.

Mencionó que para el Foro, innovación social significa "...la generación de un nuevo producto, proceso, servicio o modelo, con impacto cuantificable que es más sustentable o justo que lo existente, solucionando una problemática de interés público y donde el valor generado es distribuido en la sociedad y la empodera". Esta es una definición que la queremos poner a consideración de todos ustedes, sin que pretendamos que sea la suya.

Nos preguntamos ahora, ¿por qué la innovación social? Creemos que tenemos una deuda muy importante sobre la inequidad que se ha generado en nuestra sociedad en los últimos 30 años. Indicó que por lo tanto, es urgente aplicar el conocimiento a la solución de los grandes problemas sociales. Se necesitan nuevas relaciones entre todos los actores y un desarrollo que sea incluyente y que esté preocupado por el medio ambiente, ya que dichos problemas no pueden ser resueltos con viejas recetas. Se ha visto en distintos espacios que el tema de la innovación social y la preocupación por la sostenibilidad y la equidad están ganando adeptos en todo el país.

Señaló que existen iniciativas que desde la innovación buscan dar respuesta a la inequidad y la sostenibilidad como:

- a. La que encabeza la Universidad de Sussex, denominada la innovación transformadora que tiene un planteamiento diferente, ya que las políticas tradicionales están siendo cada vez más incapaces de abordar estos problemas de una manera satisfactoria. Indicó que el poder dar respuestas a estos problemas, es una tarea prioritaria para distintos sectores que han sido vanguardia en la innovación social. El mundo contemporáneo enfrenta una serie de grandes desafíos sociales y ambientales: desigualdad social y el cambio climático. Mencionó que las políticas tradicionales de innovación, centradas en la provisión de financiamiento como la construcción de sistemas de innovación y la promoción del espíritu emprendedor, están siendo cada vez más incapaces de abordar estos desafíos de manera satisfactoria. Aludió que la promoción del sector social no es nueva, pero sí el poder encontrar respuestas satisfactorias.
- b. En segundo lugar, tenemos a NESTA que define su misión en los siguientes términos: "Buscamos, arrancamos y formamos nuevas ideas poderosas, uniéndonos con otros para asumir los grandes retos de nuestro tiempo y cambiar la forma en que el mundo funciona para todos".
- c. Un último ejemplo sería la Agencia de Innovación del País Vasco, denominada "Innobasque", que considera que "...los problemas sociales, medio ambientales y económicos que tenemos —desde el desempleo juvenil, la sostenibilidad de los sistemas, los cambios en la demografía o el cambio climático— continúan creciendo de manera exponencial y de manera cada vez más urgente, lo que nos debe hacer repensar nuestro modelo con el fin de conectar y alinear las necesidades de la sociedad y los beneficios esperados de la innovación". Señaló que parece que las soluciones que teníamos hasta el momento no son suficientes, para dar respuesta a estos retos haciendo lo que hacíamos en el pasado, y que tenemos que buscar nuevas soluciones. Acciones que ya no pueden ser abordadas únicamente desde lo público.

Considerando lo anteriormente expuesto, el Lic. Camhaji acentuó la pertinencia de la Red que nos hace reflexionar que si bien la importancia de lo social no es algo nuevo, el encontrar otro tipo de respuestas a estos problemas es uno de los grandes desafíos como país. Resaltó la necesidad de analizar un conjunto de laboratorios que nos ayudarán a través de la reflexión-acción a generar políticas públicas y programas.

Indicó que es necesario nutrir a la Red a través de la experimentación e interacción como una vía para el fortalecimiento del ecosistema por lo que el FCCyT se ha propuesto desarrollar cuatro laboratorios entre los cuales destacan: el laboratorio relacionado con los Bonos de Impacto Social (BIS) promovido por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) el cual funge como ejemplo de aprendizaje para el FCCyT y su posible conveniencia de replicarlo por sus elementos de impacto y resultados.

Asimismo, informó la necesidad de que las empresas sociales puedan fortalecer sus proyectos con el apoyo de grupos científicos como lo muestran dos casos: a) la Cooperativa Tosepan Titataniske donde se busca solucionar dos problemas principales, uno de ellos relacionado con la creación de un sistema de energías alternas que ayude a abastecer de energía eléctrica a 6,000 casas que tiene la cooperativa y el problema de extinción de la abeja melipona.

Exteriorizó la importancia de esta Red como una forma de entender cuál es la mejor vía para apoyar las iniciativas sociales. En este sentido se refirió al proyecto desarrollado por parte del FCCyT denominado “Alíate” el cual busca la vinculación entre grupos de investigación y los problemas de la pequeña y mediana empresa, la Red ayudaría a tratar de entender algunas de estas vías.

Acentuó que la importancia de las actividades realizadas por los laboratorios de investigación económica y social que llevan a cabo principalmente en universidades como la Universidad Iberoamericana (IBERO) y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO) con los cuales se pueden crear sinergias. Refirió la relevancia de mantener la estructuración y gobernanza sólida de la Red, la cual debe tener densidad, ser heterogénea y con capacidad de relacionarse. En este sentido, la Red debe co-crear entendimientos sobre nuevas formas de utilizar la ciencia y la innovación, experimentar en políticas de financiamiento en ciencia e innovación dirigidas a una visión más objetiva en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Señaló que entre algunas de las tareas por delante se encuentran las de articular el sistema con el surgimiento de nuevos actores clave, la promoción de la sociedad como un agente activo en la solución de sus problemas, incrementar la cooperación público-privada y generar mecanismos de financiamiento, acordes a las etapas de la innovación social.

## Sesión I. Desarrollo de Capacidades para la Innovación Social

### Moderadora:

Dra. Carmen Bueno Castellanos, Profesora Investigadora del Posgrado de Antropología Social en el Departamento de ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana (UIA)

### Ponentes:

#### Modelo de Capacitación:

Dr. Francisco Cervantes, Director de la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

Sagrario Hernández, Crea Potencial

**Modelo de Mentoría:** Mtro. Rafael Carmona, CTO de Green Momentum

**Modelo de Incubación:** Mtra. Jessica Asai Uribe, Líder del Proyecto de Emprendimiento de la Dirección de Incubadoras y Parques Tecnológicos de la Coordinación de Innovación y Desarrollo (CID) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

#### Modelo de Financiamiento:

Mtra. Teresa de León Zamora, Directora de Comercialización de Tecnología del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT)

Mtra. Andrea Paredes, Oficina de Proyectos Especiales de la Presidencia de la República

El **Dr. Francisco Cervantes** presentó el “Modelo de Capacitación” y destacó algunos aspectos en los que las Instituciones de Educación Superior contribuyen a la innovación social, entre los cuales destacan las políticas públicas, el uso apropiado de las tecnologías digitales, la educación a distancia en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el trabajo en Red.

Señaló que se ubica el término de políticas públicas como aquellas “acciones de gobierno que buscan resolver situaciones problemáticas de la sociedad”. Algunas políticas públicas en el país han alcanzado cierta “madurez” y se han transformado en leyes, por ejemplo, en el ámbito de la educación, el artículo 3 constitucional en el que se establece que “toda persona tiene derecho a recibir educación”; asimismo, cita el caso de la Ley General de Educación, la Ley para el Desarrollo del Distrito Federal como ciudad digital y del conocimiento, el Plan de Desarrollo 2013-2018, la Reforma Educativa y la Cruzada Nacional contra el hambre.





Resaltó como una de sus primeras propuestas, que si bien es importante contar con nuevas leyes y políticas públicas, resulta de mayor relevancia el hecho de aplicar de una forma plena las leyes y políticas públicas existentes. Subrayó la necesidad de llevar a cabo un uso apropiado de las tecnologías que pueden disminuir o aumentar los problemas sociales, ejemplificando el fenómeno histórico de la revolución de las computadoras que han orillado a experimentar una cuarta revolución industrial.

Informó que otra forma de hacer un uso apropiado de las tecnologías, es mediante investigación con enfoque “Ciclo de Ciclos”. Los actores relacionados con la educación deberían generar necesidades para que los tecnólogos desarrollen los sistemas adecuados para que los educadores avancen. Mencionó que la educación superior ha experimentado diversos cambios, la licenciatura se ha establecido como la formación inicial ya que se tiene que seguir con programas de posgrado. Una manera de continuar con esta formación, son los cursos masivos en línea, lo cual constituye un caso de uso apropiado de las tecnologías.

Resaltó que uno de los problemas importantes en educación superior en nuestro país, es la cobertura, esto debido a que hay muy poca capacidad física instalada. Sin embargo, el uso de la tecnología ha permitido tener la posibilidad de ampliar el acceso a educación superior a través de la educación a distancia. En México, la cobertura poblacional en educación superior es de 34.1%, cifra que puede aumentar mediante el fomento de la educación a distancia, a través de su Sistema de Universidad Abierta y de Educación a Distancia. En 2013 esta instancia publicó su primer curso masivo en línea y para 2016 se alcanzó la meta de un millón de beneficiados por estos cursos (MOOC). Acentuó la necesidad de utilizar los MOOC para visibilizar y articular las acciones de los actores de la innovación social en México.

Ponderó el trabajo de vinculación que está llevando a cabo la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED) con todas las Instituciones de Educación Superior Públicas en México a través de un proyecto denominado Espacio Común de Educación Superior a Distancia (ECOESAD), en el marco de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) donde también se implica la participación del gobierno, empresas y sociedad con la idea de generar un patrimonio común de “educación para todos”. Reveló que se ha desarrollado un Espacio de Educación Superior en Línea: denominado ECESELI, en el marco de la UDUAL donde destacan temas como: a) desarrollo profesional de la actividad gubernamental; b) entorno tecnológico y sociedad del aprendizaje; c) acceso y uso apropiado de las tecnologías digitales; d) agenda de igualdad de derechos; e) dinámica demográfica; e) cambio climático; 7) sustentabilidad; f) biodiversidad; g) seguridad, y h) educación. Para este último espacio se recalcó el caso del programa de seguridad alimentaria para tomadores de decisiones donde inscribieron personas de distintos países los cuales tienen la misión de promover la participación ciudadana.

La **Mtra. Sagrario Hernández** comentó sobre el proyecto relacionado con el desarrollo de capacidades para la innovación social, cómo hacer un mapeo dentro de la red y qué se está creando afuera. Se presentará un breve estudio y algunos de los resultados encontrados, tomándolo con reserva porque es un número muy pequeño de quince organizaciones de la red, particularmente de esta comisión.

Indicó que comenzará con el contexto. ¿Cuáles son los diferentes ámbitos de la innovación social y quiénes son los actores y cómo se están organizando? Estos últimos van de desarrolladores, beneficiarios, gobierno, centros de generación de conocimiento, agentes del cambio, empresas sociales, organismos internacionales, sector de financiamiento. La atención se centrará particularmente en el desarrollo de capacidades, que se estructura en tres momentos:

- La manera en que los emprendedores o innovadores sociales entran con una idea;
- Cuando pasan de la idea a un proyecto que eventualmente puede fortalecer al emprendedor y al modelo de emprendimiento, y
- La empresa u organización social construida.

Comentó que en una primera etapa de desarrollo de capacidades se da a través de los premios y los concursos. Todos y cada uno de los presentes conocemos más de estos programas, como el Premio Nacional de la Juventud, Premio a la Innovación Sustentable de Wal-Mart, Expo Ciencias, Vive ConCiencia, Premio UVM, Vive conCiencia, etc. Es importante decir que, si bien estos son premios y concursos, algunos son limitativos a concursos, pero la mayoría tienen un componente de capacitación más especializada de acuerdo al tema.

Mostró que después vienen las incubadoras. Algunas incubadoras dentro de la red son la UNAM con su incubadora social y del Tecnológico Nacional de México. La mayoría de las experiencias se encuentran localizadas en la Ciudad de México pero tienen alianzas y colaboraciones en otros estados. Subrayó que, respecto a las aceleradoras, tenemos como representantes a Venture Institute, Noventis, Ágora, Ashoka, entre otros. Es interesante mencionar que si bien algunas instituciones están identificadas como aceleradoras pueden tener acciones de incubación o iniciación. Por lo tanto, si bien se ha clasificado así a estas instituciones, no necesariamente están de forma exclusiva en alguno de los espacios de desarrollo de capacidades.

Señaló que otros actores se dedican más al tema de capacitación, que puede ser más especializada o robusta en términos de emprendimiento e impacto social, o capacitaciones más específicas. Este rubro es muy variado, casi podrían estar todas, pero tratamos de identificar, por ejemplo, el Modelo de Educación de Emprendedores para Educación Media y Superior de la Secretaría de Educación Pública (SEP) que es una experiencia que se está trabajando más en la iniciación del emprendimiento y maneja un tema de triple impacto. Otra es Impulsa, parte de la idea, pasando por la consolidación de proyectos como el Programa de Ibero, Crea Potencial, la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales que en este caso nos habló de un Diplomado de Innovación Social y que deja ver, otro reto interesante con la incorporación de multiplicadores y docentes.



Estableció que existen entidades que promueven el tema de mentoría y van desde Micro Mentor, hasta el Instituto Latinoamericano de Mentores. Sobre este ecosistema se hablará más en otras ponencias. Sobre el tema del networking, quisimos darle espacio a proyectos como la Semana Nacional del Emprendedor y otros proyectos que están impulsando el impacto social. Este panorama general sirve para darnos una idea de quiénes estamos y dónde.

Como se mencionó se realizó un ejercicio de qué se está haciendo dentro de la red, con 15 encuestas que pudimos llenar y a partir de ahí presentar algunos de los hallazgos. El 40% de las instituciones pertenecientes a la red son educativas, las empresas representan el 30% y las organizaciones de la sociedad civil son el 30% restante. Sobre la cobertura, el 90% trabaja a nivel nacional y sólo el 10% es local. Casi todas las organizaciones, empresas o instituciones educativas ofrecemos de entre tres a cinco programas, es decir, no es sólo un programa de incubación o aceleración, sino que se complementa con otros programas de mentoría, formación docente, u otros.

Señaló que se están generando otras estrategias para cumplir las necesidades de nuestros emprendedores. Sobre temas de comunicación, si bien todos tienen página web y redes sociales, el 80% realiza estas convocatorias por Facebook y trabaja con la población de la cual el 60% fueron universitarios, 30% emprendedores en general y 10% docentes o investigadores. Este es un hallazgo interesante.

Especificó que, sobre los tiempos de capacitación, van desde talleres de 4 horas, aproximadamente el 20%, pero la mayoría son procesos de entre 10 y 80 horas (70%), y un 10% que trabaja entre 120 y 240 horas, que son normalmente diplomados. En relación con los costos, el 20% atiende a estos talleres de entre 500 a 1,300 pesos; el 60% oscilan entre 6 mil y 14 mil pesos; y el 20% está entre los 18 mil y 25 mil pesos. Los retos que se tienen en el área de la capacitación son:

- Impulsar la cultura de la innovación social en general.
- Democratizar la formación de talento para la innovación social: cómo lograr desplegar estrategias que no sólo sean de instituciones de educación, sino en las comunidades donde se puede hacer un trabajo con estudiantes que lleguen a instalar capacidades de innovación.
- Trazar estrategias de coordinación y vinculación entre el ecosistema para su fortalecimiento y consolidación para fortalecer las experiencias del emprendedor del proyecto de innovación, particularmente buscando vinculación de incubadoras y networking con la red.
- Ampliar las opciones de acompañamiento al emprendedor sobre temas de desarrollo humano, pues parece que hay experiencias dirigidas a lo temático, a lo especializado, a los modelos de negocio.
- Acercar a centros de investigación y/o generación de conocimiento al ecosistema para generar diferentes estudios, no sólo de cómo está la innovación social en México, sino de la información sobre quiénes son estos innovadores sociales, dando paso a alianzas con universidad y centros de investigación para poder extraer esta información. También con los propios premios, como el Premio UVM que lleva ya más de diez años. Si logramos sistematizar esta información daría una buena base para analizar si el ecosistema se está fortaleciendo, duplicando, etc.
- Explorar la relevancia de la creación de multiplicadores o formadores como una estrategia para democratizar el tema de innovación social.

El **Mtro. Rafael Carmona** platica sobre el modelo de mentoría que se está ofreciendo dentro del ecosistema de innovación social. El tema de definición de qué es innovación social es aún borroso, no hay líneas muy claras. Nosotros nos enfocamos mucho a cuestiones de base tecnológica, nos definimos como una incubadora. *Clean Challenge*, que es por lo que más nos conocen actualmente, más allá de un concurso de empresas verdes es un proceso de incubación y aceleración que hemos venido desarrollando desde hace ocho años.

Gracias a este ecosistema de emprendimiento que se ha creado por esfuerzos principalmente de Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM), donde se han creado una serie de incubadoras, de aceleradoras, de fondo de capital semilla, eso ha permitido un boom a partir de 2010 que nosotros comenzamos a desarrollar hasta el día de hoy, hay una cantidad impresionante de actores que no existían en ese momento. En la innovación social, el tema de la sustentabilidad nos mete de lleno a esta definición, aunque nos enfocamos mucho en empresas de base tecnológica.

Explicó que la definición de Innovación Social es un poco borrosa todavía, nosotros nos definimos más que nada como innovación tecnológica. EL INADEM nos caracteriza como incubadora de alto impacto especializada en el sector cleantech en México. Actualmente, estamos apoyando ideas o proyectos que están operando, tenemos una gama muy amplia de aceptación en cuanto a la madurez de los proyectos y las tecnologías que están desarrollando desde temas de agua, energía, eficiencia energética. Hoy en día el tema de internet de las cosas se está entrelazando muy fuerte con estos sectores, entonces también hay mucha oportunidad de desarrollo de negocios.

Aclaró que han estado atendiendo emprendedores que tienen un enfoque innovador y sustentable. El enfoque comercial es importante, creemos que es muy difícil que haya propuestas que sobrevivan si no cuentan un modelo comercial que sea viable, sin ser tiburones y que vengan con una visión de exprimir a sus clientes o usuarios, sino al contrario, de apoyarlos y brindarles oportunidades de desarrollo con sus soluciones, principalmente un enfoque hacia soluciones de tecnología limpia. Esto es a grandes rasgos el sector en que hemos estado trabajando.

Reseñó que el programa de incubación se ha centrado principalmente en este concurso que lleva ya varios años, sin embargo, a raíz del reconocimiento de INADEM como incubadora de alto impacto, estamos sacando por fuera del *Clean Tech Challenge*, ampliando la posibilidad de cubrir más áreas y llegar a más actores del ecosistema a través de los programas de incubación que va a realizar *Clean Tech Incubator*. Uno de los principales objetivos es ayudar a que estos proyectos logren salir al mercado, que estas tecnologías, más allá de estar en laboratorios a nivel de prueba encuentren el “*market pool*” en donde se puedan acomodar para ser viables.

Anunció que algunos de los elementos del programa que tenemos son un diagnóstico inicial donde identificamos las necesidades particulares de cada uno de los participantes; formación empresarial, donde tenemos una serie de talleres que actualmente se están dando en línea por cuestiones de alcance, retomando el tema de las nuevas tecnologías que nos permiten estar presentes en muchos lados, aunque creemos que la interacción presencial sigue siendo muy importante; nuestro programa de mentoría es parte de este proceso que se ofrece a los participantes de estos programas de incubación; el acercamiento a fuentes de financiamiento, que sin ser nosotros un fondo de inversión, se da la vinculación con crowdfunding, ángeles, venture capital, networking.

Puntualizó que el desarrollo de estas iniciativas depende en gran medida de las relaciones y de a quién se conoce, esto abre muchas puertas para poder desarrollar oportunidades de mercado, acceso a capital y vinculación. Uno de los más grandes retos, pues busca redes a nivel internacional con posibles aliados estratégicos, tecnólogos, clientes, que pueden estar en cualquier lugar del mundo para estas soluciones sustentables.

Nuestras etapas del programa son:

- i. La innovación, donde identificamos las oportunidades comerciales en función de lo que se está tratando de desarrollar técnicamente;
- ii. Las start-ups y cómo pueden encontrar ventajas competitivas en función de la tendencia tecnológica de hacia dónde se están abriendo las oportunidades y dónde se crea un valor agregado que se pueda meter a la ecuación;
- iii. La validación del mercado es importante: saber a quién se le quiere vender, cómo se puede solucionar y cómo se va a transferir la solución para que sea viable;
- iv. El modelo de negocio, cómo se va a generar el esquema de generación de ingresos;
- v. Operaciones y sustentabilidad es importante porque se puede ayudar a optimizar la operación desde muchos puntos de vista y los recursos al tratar de ofrecer soluciones sustentables, se tiene que asegurar que las empresas operen de manera sustentable, se revisa desde la cadena de proveedores de estos emprendedores hasta el aprovechamiento interno de energía, agua, recursos humanos, etc.

Manifestó que finalmente se enfocan en el modelo financiero, que es identificar cuáles son las necesidades de inversión de estos proyectos, si necesitan dinero público como algún fondeo de Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) o la Secretaría de Economía (SE) pueden ser adecuados o si ya necesitan acercarse a algún otro tipo de fuente de financiamiento, inclusive a la banca comercial. Se está desarrollando un programa de capacitación de alrededor de 50 horas que se divide en cursos pequeños, 20 aproximadamente, que se enfocan en estas cinco fases.

Comentó que después de cada taller de dos y media a cuatro horas tenemos unos “webminars” donde habrá una interacción mucho más directa para resolver dudas, inquietudes y demás. Cada proyecto va a contar con alrededor de 30 horas de asesorías o mentorías de manera mucho más personalizada. Se van a revisar cuáles son los entregables que necesita generar cada proyecto a la medida, y con base en eso se define un programa de trabajo en que el mentor estará guiando estos proyectos para que puedan desarrollar sus soluciones.

Denotó que este programa de mentoría se basa en la Red Nacional de Mentores, que se creó desde hace algunos años. Están certificados por el MIT, hay un organismo dedicado a esto que básicamente se ha dedicado a crear un programa de apoyo a empresas de base tecnológica en etapas tempranas para ayudarlos a salir al mercado, implementado desde 2013. Cada programa tendrá de dos a tres mentores de base, y adicionalmente se acercarán mentores para temas muy específicos en diferentes etapas. Este programa lo hemos dejado abierto, no se tiene un tiempo límite.



Reveló que, en relación con el networking, si se empiezan a desarrollar soluciones que no encuentran dónde colocarse en el mercado será muy difícil que se puedan generar modelos viables en las empresas. En este caso, se cuenta con aliados estratégicos en el *Clean Tech Challenge*, todos muy interesados en generar estas oportunidades de mercado. Los Hoteles City Express buscan continuamente soluciones para optimizar sus operaciones. Uno de los principales retos que identificamos actualmente, es la vinculación entre el sector privado, la academia, las fuentes de inversión y el resto de actores que ofrecen acompañamiento para estos proyectos. Se cree que faltan todavía muchos esfuerzos para lograr crear vinculaciones que generen resultados más eficientes.

### Sesión de preguntas y comentarios

La **Dra. Carmen Bueno** expresó que efectivamente, se necesita trabajar en los sistemas y en la vinculación.

El **Lic Jesús Esparza** indicó que le gustaría poner sobre la mesa el tema de la iniciativa privada. ¿Cómo estamos vinculando todos estos esfuerzos hacia esto? Creo que hay una gran oportunidad para los emprendedores en términos generales de añadir valor a las cadenas de suministro de empresas importantes y que son una plataforma muy valiosa para que esos emprendedores satisfagan esas necesidades.

La Mtra. **Gabriela Bengochea** exteriorizó que le llama mucho la atención el planteamiento inicial de cómo podemos integrarnos en este esquema de red. Las instituciones como tal, o los esquemas de incubadoras, hemos venido trabajando un esquema similar, casi todos los programas de incubación o de desarrollo incluyen en gran medida esquemas de mentoría, de capacitación, pero la pregunta es: ¿Cómo podemos articular esos esquemas que le puedan permitir a las comunidades que estamos representando el incrementar sus fortalezas? Ya sea llevar hacia la tecnología y mejorar la capacitación o poder incluir en el desarrollo de los proyectos las prácticas de mentoría. ¿Cómo podemos fortalecer esta parte de la cadena de desarrollo de proyectos sociales y tecnológicos?

La **Mtra. Laura Villavicencio** preguntó al Dr. Cervantes la posibilidad de usar MOOC, unos son abiertos, otros nuevos que serían el resultado de las necesidades, ¿Cómo sería el acceso retomando la pregunta del sector privado? ¿Este también tiene acceso a estos cursos? ¿Cuál es el mecanismo o cómo piensa que funcionaría esto de los cursos?



La **Dra. María Luisa Rascón** preguntó también sobre el modelo MOOC. Si hablamos de la sustentabilidad al 2030 en este plan de trabajo, se incluye la salud mental. ¿En estos modelos está contemplada?

La **Dra. Cristina Yoshida** subrayó que para los que están en temas de capacitación, mentoría, etc. ¿Cómo estamos definiendo el éxito de estos esquemas en el contexto de la innovación social?

Pregunta por internet: ¿Cómo protegen las instancias de incubación la propiedad intelectual de los proyectos que llegan a ellas?

El **Dr. Francisco Cervantes** informó que se concentraría en las preguntas de los cursos masivos abiertos en línea. En el portal se tienen los cursos listos, todos son abiertos para cualquier persona, no importa que sea de una institución educativa o una empresa. Tampoco tiene requisitos de escolaridad. El que quiera tomarlos puede hacerlo. Ya cuando esté dentro del curso puede darse cuenta si tiene la formación para entenderlo o no.

Comentó que, respecto a la iniciativa privada, la vinculación entre las instituciones de educación superior y las empresas o las cámaras de empresarios se vuelve muy importante cuando se entiende el tema de la innovación. Señaló que se ha participado en la Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información (CANIETI) con un proyecto en donde se dio un curso de emprendimiento para jóvenes adultos. Se inscribieron 10,000 al curso, en la primera parte del mismo se eliminó a 9,000. En la segunda parte se eliminaron 900, en la tercera 90 y quedaron 10. A ellos se les dio la última parte de la formación en Estados Unidos para completar.

Subrayó que de esta forma la iniciativa privada entiende que dentro de las universidades hay un potencial gigante, y que si se hace un proceso selectivo de los mejores proyectos están dispuestos a invertir. El vínculo entre las instituciones de educación superior y la iniciativa privada ya se está dando en un esquema distinto al anterior, en que los empresarios querían que las universidades hicieran todo gratis y las universidades querían dinero para hacer lo que quisieran. Eso está cambiando y la iniciativa privada lo está entendiendo.

La **Mtra. Sagrario Hernández** expuso que en el tema de la iniciativa privada llama la atención como se está haciendo una vinculación que va más allá de recursos financieros, que tiene que ver más con el talento. Se trabaja con las empresas que tienen experiencia, se hace un grupo de estudiantes, entran a la empresa, se les pone un reto, desarrollan una propuesta de solución. Creo que de esa manera se va más allá, en términos de formación de talento, vinculación, fortalecimiento e innovación dentro de la empresa.

Expuso que están terminando un cuadernillo de trabajo llamado “Emprendedores que Inspiran”. Con respecto al tema de cómo fortalecer esta cadena, de cómo pasan los innovadores sociales desde la iniciación hasta la consolidación de sus empresas. En este estudio tuvimos 14 casos de emprendedores exitosos, de chicos que han tomado cinco o seis años en crear una organización estable. Un hallazgo interesante de esa investigación fue que los jóvenes van buscando sus propias formas de capacitación. Es interesante identificar muy bien qué es lo que estamos ofertando. Por supuesto hace falta todo un soporte de política pública.

El **Mtro. Rafael Carmona** comentó que para involucrar al sector privado se han tenido experiencias interesantes como con Fomento Económico Mexicano S.A.B. de C.V (FEMSA), que desarrollaron un programa para incluir a proveedores-emprendedores dentro de su cadena. Cambiaron sus modelos operativos para permitirle sobrevivir a los emprendedores, los volúmenes que pedían eran menores de acuerdo con las capacidades de producción. Otros actores como Citibanamex tienen área de compromiso social muy marcado en donde su política va dirigida a apoyar este tipo de iniciativas que se están desarrollando en el mercado.

Expuso que, sobre los indicadores de éxito, nosotros medimos la supervivencia de las empresas por su capacidad de ventas y su capacidad de adquirir crédito o ser financieramente viables, se calcula también el impacto ambiental de las propuestas. En el caso de la propiedad intelectual, los participantes son 100% dueños, los proyectos se tienen que abrir, no hay forma de evaluarlos si se mantienen cerrados. Con el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI) hemos hablado de la posibilidad de desarrollar patentes, pero nosotros vemos que los proyectos más exitosos son los que más se abren. Los invitamos a no tener miedo, difícilmente les van a robar su idea.

La **Mtra. Jessica Asai** indicó que aprovechó la reunión para invitar a algunos de los emprendedores sociales de Innova UNAM Social, que es el proyecto que estoy coordinando. Cuenta con una plataforma para ofrecer servicios que brinden de autonomía a las personas con discapacidad intelectual en términos de su tiempo libre, es decir, que estas personas puedan hacer uso de su dinero, puedan pedir ayuda, puedan sentirse suficientemente independientes como para salir por su cuenta, entre otras cosas. Se ha estado trabajando intensamente en la Universidad con proyectos de innovación social, se tiene un gran reto al incorporar ocho proyectos de innovación social a la incubadora.

Señaló que hubo un cambio de objetivo en este trabajo por comisión. Se trata de analizar la diversidad de modelos de incubación para desarrollar un código ético en la formación de emprendedores sociales. No logramos la meta porque las necesidades de esta población son muy diversas. Además, las instituciones ofrecen muchos tipos de servicios. Las variables analizadas son: lugar de aplicación, tipo de incubadora, criterios de selección, tiempo de incubación, etapas, infraestructura, financiamiento, seguimiento post-incubación o aceleración, modelo de negocios, usuarios y público de atención que van a determinar las etapas posteriores al proceso, propiedad intelectual y grado de madurez del ecosistema.

Enfaticó que dentro del ecosistema que nos plantearon al seleccionar incubadoras con prestigio en proyectos sociales y otros tipos, el listado de las incubadoras analizadas resultó ser pequeño. La vocación social evidentemente tiene un peso muy importante, sobre todo en la intervención social, que las propuestas de valor tengan un componente que pueda ser fácilmente transmisible y adoptado por quienes vayan a ser sus usuarios finales. Se habla de una cuestión indispensable de procesos de co-creación de valor. El énfasis que se da en la intervención social en procesos de co-creación de valor es lo que diferencia a estas incubadoras de las normales.

Comentó que se discutió el proceso de creación de una tabla comparativa de modelos y finalmente se llegó a la conclusión de que el diseño de procesos de apoyo empresarial debe estar centrado en el usuario. Se pasará de un modelo de formación de emprendedores como una ética de emprendimiento social al planteamiento de una serie de retos en común y después de un código de ética, algunos principios de carácter formativo en incubadoras con un pie en la empresa y otro en la escuela. Uno de los retos es estar en ese espacio intermedio, a veces indefinido en las mismas políticas de las instituciones que las promueven.

Señaló que las directrices instructivas en la formación de emprendedores sociales para las instituciones de educación superior son: a) enseñar el emprendimiento innovador como una disciplina; b) enseñar el emprendimiento como ejercicio de vida profesional; c) centrarse en la co-creación de valor; d) promover espacios académicos y perseguir la rentabilidad y el saber vender; e) procurar matar la burocracia; y f) repetir. En esta experiencia de investigación se vio que los servicios de formación de emprendedores también pasan por el proceso de la innovación. Nuestros servicios formativos tienen que verse sometidos a la valuación, a estos procesos de iteración y a la co-creación de valor con nuestros usuarios.

La **Mtra. Teresa de León Zamora** informó que se desarrolló un taller con la Universidad de Sussex sobre la política de la Innovación Transformadora. Mucho de lo que se ha escuchado es atender a grupos vulnerables, pongámonos de acuerdo sobre si eso es lo que queremos ver como innovación social o no. Nosotros concebimos la innovación como un concepto más amplio, significa algo más que sólo innovación tecnológica. Tenemos que entender bien cómo participar y apoyar las iniciativas que ustedes tienen. Subrayó que afuera se cuenta con dinero, pero faltan definiciones, métricas y enfoque.

Mencionó que para hablar de innovación social debemos incorporar todo lo que implica el concepto en el Manual de Oslo. De innovación social hay muchas definiciones, tomé como punto de partida la siguiente: "Solución novedosa a un problema social en que el valor creado beneficia fundamentalmente a la sociedad en su conjunto, más que a individuos en concreto". Desde ahí debemos entender qué es para nosotros un problema social. En CONACyT un problema social es generación de empleos. Un proyecto que tiene potencial de hacer esto ya contribuyó socialmente, pero qué tipo de empleos es otra cuestión.

Aludió a que como empresas de base tecnológica, esperamos que sean trabajos especializados. Allí es donde el tema de los grupos vulnerables se empieza a rezagar. El concepto de innovación tecnológica, extraído también del Manual de Oslo, habla sobre creación y transformación del conocimiento en el sentido que impliquen una mejora en el desempeño de un producto o proceso. Es importante delimitar cómo vamos a definir el impacto social de estas tecnologías. Es importante para CONACyT comprender cómo se va a atender la innovación social desde la dirección de innovación tecnológica. Aquí se empieza a complicar.





Determinó que los sujetos de apoyo en las convocatorias de innovación tecnológica son las universidades, los centros de investigación en términos de maduración de tecnologías, los emprendedores y la empresa productiva. Entramos en conflicto con las empresas sociales, porque las convocatorias no las apoyan. Una busca generar riqueza, pongámonos de acuerdo si este no debe ser el propósito de una empresa social, aunque obviamente debe ser sustentable.

Indicó que se tienen que hacer ajustes para saber que se entiende por empresa social. El modelo de negocio es la diferencia más importante entre estos dos tipos de empresa. Es comprender quién es mi cliente y cómo voy a generar recursos a partir de ello. Si se va a generar riqueza, el modelo es muy particular. Si no, se requiere más escuchar para atender necesidades. En el caso de apoyo a gente con parálisis cerebral, no lo veo generando riqueza.

Reflexionó que más como parte de las definiciones, tengo tres posibles orientaciones de innovación social, una que puede ser cómo el CONACyT se vincula con estos proyectos de maduración y desarrollo de tecnología, incorporar el componente socio-técnico. Desafortunadamente no se sabe cómo plantearlo en un programa de financiamiento. En los proyectos de maduración tecnológica debemos incorporar el componente social, en el caso de los biocombustibles, cómo se puede incorporar a todos los actores interesados para que sea un proyecto de innovación social. Enfatizó que es difícil porque ya les pedimos mucho, ahora agrega el componente social con un alto riesgo y sin mercado.

Mostró que el otro lado es llevar tecnología ya desarrolladas a las comunidades vulnerables, pero eso ya no es tema de CONACyT. Una salida sería atraer a las grandes empresas para que cofinancien este tipo de proyectos. Comprendiendo el concepto de innovación social y definiendo a todos los actores que hay, podemos avanzar en materia de política pública. A diferencia de no hace más de 3 años, hay muchísimo dinero en el ecosistema y si no comprendemos bien todo esto, se perderán muchísimas oportunidades. Existen ahora créditos que no había antes, subsidios, 30 mil millones de pesos del recurso de CONACyT destinados a desarrollo de capacidades en términos de educación e innovación.

Recalcó que existen más de 50 fondos coinvirtiéndose en proyectos, sectoriales, mixtos, institucionales y por otro lado capital semilla. Los rubros elegibles de los fondos CONACyT comprenden prácticamente todo. En la última convocatoria que tuvimos con el fondo de base tecnológica, hasta un 90% ha ido a fondo perdido, se financio todo. Algunos ejemplos de donde participa el CONACyT son los apoyos a MIPyMEs. El ámbito social se puede dar en organismos como SAGARPA. Algunas lecciones: entender qué es innovación social, en el gobierno no somos buenos en el primer piso y si tomamos en cuenta la complejidad de un tema social, así como crear un organismo que coordine a todos los actores es muy complicado. El gobierno no es Smart Money. Es necesario definir su marco jurídico y entender bien como incluir a CONACyT en el segundo y tercer piso.

La **Mtra. Andrea Paredes** indicó que hablaría sobre un esquema de financiamiento público para fomentar soluciones innovadoras para el gobierno, que están basadas en evidencia y logran impactos positivos. A este esquema le llamamos “Pago por Resultados”, que no es una idea nueva. En el gobierno hemos transitado hacia allá desde 2008, con el presupuesto basado en resultados y todavía tenemos varios retos. Cada vez necesitamos asegurar más que los individuos y las comunidades reciban servicios efectivos y de calidad. El pago por resultados involucra a sectores público, privado y social, y es una forma de lograr una mayor eficiencia y rendición de cuentas para que los recursos sean demostrables.



Señaló que no todos los proyectos se pueden hacer en esta vía, deben contar con cuatro condiciones: que las intervenciones tengan resultados significativos y medibles en un horizonte de tiempo razonable, es decir, de tres a cinco años; que puedan probar evidencia de estos resultados; un marco legal; y un entorno político apropiado. Funciona de la siguiente manera: entra un inversionista que financia al proveedor de servicios en un proyecto que se evalúa independientemente y si reporta resultados de impacto, el gobierno compensa al inversionista. Este esquema se conoce también como Bonos de Impacto Social y comenzó en 2010 en Reino Unido. Con este mecanismo, el gobierno transfiere el riesgo de la innovación o de escalamiento a inversionistas de impacto y se paga únicamente si se logra un impacto positivo. El primer Bono de Impacto Social en América Latina fue apenas este año, próximamente México estará en esta lista.

Explicó que este tipo de intervenciones pueden ser complejas o no, pero deben tener resultados simples de medir. Casi siempre son en temas de empleo, falta de vivienda, reincidencia carcelaria, educación, temas sociales. El crecimiento de los bonos fue lento al inicio. En 2015 había unos 40 proyectos de este tipo, pero para 2017 ya existen 81 bonos en 19 países de todo el mundo, y sus temas son: empleo, bienestar social, agricultura, salud, justicia penal, educación y medio ambiente. México será el número 20 gracias a Jalisco. Los beneficios probados de este enfoque son:

- a. Enfoque hacia resultados: Estamos acostumbrados a pagar por servicios, e ir por resultados no es tan sencillo de implementar en la vida práctica y en cómo funcionan las reglas de operación de los programas. Genera transparencia y mejora la rendición de cuentas, incentivando mejores servicios.
- b. Conduce a la gestión del desempeño: Por buscar resultados genera que exista flexibilidad en la implementación de la intervención. El proveedor puede ir midiendo si sus esfuerzos van funcionando o no.
- c. Estimula la colaboración de todos: Involucra a la sociedad, al sector privado, al gobierno.
- d. Conduce al desarrollo de sistemas de seguimiento y evaluación: No se queda solamente en pensar que por la evidencia teórica debe funcionar, sino que mide los resultados y se basa en ellos.
- e. Cambia el enfoque: Típicamente son servicios preventivos, correctivos o de rehabilitación que representan un ahorro para el gobierno. Intervenciones que este, por la necesidad, no se plantea hacer en ese momento pero que si las hiciera representarían un ahorro al futuro, y
- f. Reduce el riesgo.

Comentó que Jalisco ha demostrado que se puede. Existen muchos interesados en estos esquemas, tanto inversionistas como proveedores de servicios y pagadores de resultados. El caso de la Milpa Intercalada con Árboles Frutales (MIAF) presentó un problema en la baja productividad de los pequeños productores campesinos en terrenos en condiciones de laderas donde el suelo se erosiona, solo producen maíz y cada vez tienen que talar más para producir el poco autoconsumo que les da. Esta intervención, ya probada, les da a los campesinos la apropiación de la innovación tecnológica en la que trazan curvas de nivel e intercalan el maíz con árboles frutales, y esto que suena muy simple logra resultados impresionantes en cuanto a productividad, ingresos, suelo y recuperación de terrenos.

Explicó que una intervención de este tipo sería: el proveedor de servicios va a la comunidad, les enseña, interviniendo así en pequeños productores campesinos, y únicamente después de hacer una evaluación independiente donde se miden los resultados muy claros (entre año y medio y tres años), solamente si se logra el resultado el pagador final pagaría al inversionista. De esta manera el gobierno reduce el riesgo de intervenir y prueba que soluciones de este tipo funcionan y podrían escalar el modelo.

Señaló que se debe construir un nuevo paradigma de política pública donde ahorramos recursos por intervenciones efectivas y se atraiga inversión del sector privado y el gobierno, generando evidencia para mejorar resultados y avanzando hacia el desarrollo sostenible. La Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030 nos invita a colaborar para lograr esto. Necesitamos crear un mecanismo apropiado y fortalecer el ecosistema con inversionistas, proveedores y clientes.

## Sesiones de preguntas y comentarios

La **Mtra. Mariana Chirica** informó que la problemática que llevó a generar Gestic es ver la falta de vinculación entre científicos y otros sectores de la sociedad, como gobierno y empresas. En este momento se cuenta con dos líneas en capacitación de emprendimiento en perfiles de ciencia y tecnología, porque hablar de esto a un sector tradicional es distinto y generación de un mecanismo para encontrar una vinculación más fuerte entre empresarios y científicos. Mi pregunta va relacionada con la Mtra. Jessica, cómo emprendedora, se habla de algo muy importante que no se enseña en las incubadoras que es ¿Cómo hablar de la responsabilidad de ser un emprendedor a los estudiantes? ¿Cómo medimos el emprendimiento?

La **Dra. Sandra Molina** desea compartir algunas inquietudes que tiene. Creo que es importante no perder de vista que la innovación social no necesariamente deriva en el emprendimiento social. Se hablaba aquí sobre el financiamiento y el tema del emprendimiento social que no necesariamente genera ganancias. Por definición, se habla que un problema social es aquel que no ha sido atendido ni por el mercado ni por el Estado, porque no genera una demanda económica ni política formal. Eso nos deja en un agujero muy grande, pero es un principio para ir entendiendo a qué nos referimos con problemas sociales. Hay otra parte importante, el modelo de innovación social vasco nos habla que la innovación social genera modelos financieros sin precedentes, o sea, sí generan modelos de negocios. No es necesariamente algo a fondo perdido. En este tema se considera que los beneficiarios son partícipes de su desarrollo. Me preocupa mucho esto de la transferencia para comunidades vulnerables.

Puntualizó que los modelos van a permitir que las comunidades puedan encontrar sus soluciones, entonces no se trata de hablar de transferencia, sino de creación. Por eso se habla de modelos de co-creación con las propias comunidades. ¿Cómo creamos desarrollo desde la comunidad misma que permita que el modelo de negocios sea sustentable? Eso no necesariamente genera un modelo de emprendimiento. Por eso los resultados son tan ambiguos, porque son soluciones de cualquier tipo, desde estrategias políticas, etc. Creo que sería muy importante, ya como propuesta particular, que quienes compartimos este gusto y preocupación por los conceptos generáramos un bagaje común y se socializara sobre lo que es y no emprendimiento social, innovación social, ecosistema, etc.

El **Ing. José Luis Ferrán** le gustaría felicitar a las últimas dos ponentes por presentar con nitidez el marco legal al que estamos sujetos. Creo que hay una confusión de términos, una cosa es lo que se está realizando como mexicanos muy mal como el combate a la pobreza y otra es buscar que los instrumentos que nos hemos dados para fomentar la innovación sean los adecuados para entrar. La innovación es un concepto de la economía, igual que tecnología y de esa forma se convierte en un instrumento de la oferta, de mejores soluciones a problemas que pueden convertirse en un mercado y pagar su propia subsistencia. Creo que esto constituye una limitación y quisiera que la tuviéramos presente y no la perdiéramos. No vamos en la dirección en que nos pedía el Coordinador del Foro cuando nos decía que faltan políticas públicas. Una fracción creciente de la población está marginada del desarrollo y los instrumentos que tenemos no están orientados



a atender esa limitación. Visto solamente desde el punto de vista liberal yo diría que estamos perdiendo muchos clientes potenciales.

El **Dr. Rafael Flores Hernández** enfatizó que si está entendiendo bien la iniciativa de innovación social comparte la inquietud de la compañera de CONACyT en la necesidad de definir la innovación social. Yo la entendería como esa necesidad de empoderar a la ciudadanía para a través de su propia detección de problemas y organización encuentre soluciones que les permitan elevar su calidad de vida. Necesitamos tener un robusto cuerpo de indicadores que nos permitan medir los resultados de esta innovación social, incorporar a la ciudadanía y entender que el concepto de innovación social y la conformación de red que queremos integrar nos convoca a innovar en nuestros propios procesos. La visión de innovación social debería ser transversal y abarcar a todas las secretarías a nivel federal que tienen fondos, hay mucho recurso que se está perdiendo y que está privilegiando llegar a colectivos sociales en lugar de a gobiernos, porque se ha visto la falta de efectividad en estos. Habrá que trabajar las alianzas entre colectivos sociales, instituciones de educación superior, incubadoras, etc.

El **Dr. Víctor Hugo Guadarrama** comentó que desde el primer momento en que se empezó a formar una red de innovación social, su preocupación fue con las definiciones. Por ello hicimos un documento llamado Ecosistema de la Innovación Social en México, en donde me di a la tarea de revisar la literatura internacional sobre el tema para especificar precisamente de qué hablamos cuando referimos a la innovación social. Identificamos los conceptos, vimos también las políticas que ya se están aplicando en otros países de la Unión Europea, Colombia, Chile y Brasil, que nos dejan mucha experiencia.

Indicó que para encontrar una definición adecuada hay que retomar lo que señalan los manuales internacionales y los documentos especializados en el tema como los de la Unión Europea. Con respecto a la innovación social hay que agregarle el aspecto central que la caracteriza, que es la participación social y el empoderamiento de la misma, es decir, que la población se vuelve partícipe en la solución de sus problemas. La innovación social sigue una lógica y para ello ya existe todo un modelo que incluye aspectos como la identificación del contexto social en el que estamos actuando lo cual permite plantearnos objetivos de impacto social, definir métricas y optimizar ese impacto.

La **Mtra. Jessica Asai** respondió que si bien es cierto que se dice que la innovación es una disciplina, esa palabra se ha usado con dos connotaciones que me parecen sumamente relevantes para entenderlo así. En un primer sentido, es cuando tenemos una serie de prácticas que se organizan en un método muy cercano al método experimental con es-

tos nuevos paradigmas en formación de emprendedores, donde uno tiene una serie de hipótesis que se van validando, refutando, que es la realidad de un mercado, un pedacito de la sociedad que comparte diferentes tipos de valores con nosotros. En segundo, existe otra connotación de la palabra disciplina en específico, en el emprendimiento social y la innovación social, que es la disciplina de volvernos discípulos de nosotros mismos. Esto lleva a la actitud emprendedora, esta parte de enseñar a emprender.

La **Mtra. Andrea Paredes** retomó el comentario de usar la innovación social como esta oferta de mejores soluciones a problemas para poder tener incidencia en política pública y que para eso sí necesitamos generar mejores mediciones de resultados.

La **Mtra. Teresa de León** resaltó que coincide con todo y se queda con la tarea de trabajar con el Foro de manera más cercana para aprender esa diferenciación entre innovación social, innovación con impacto social, etc. En la medida en que aterricemos esos conceptos podemos diseñar ejercicios interesantes.

## Sesión II. Modelo de Emprendimiento para la Innovación Social

### Moderador:

Lic. Pablo Fregoso, Consultor del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)

### Ponentes:

Mtro. Jesús Esparza, Presidente de ENACTUS

Mtro. Salomón Amkie Cheirif, Director de Relaciones Institucionales de Universia-México

Oscar Velázquez, Director de Fablab Impact

El **Lic. Pablo Fregoso** comentó que la sesión de diciembre pasado en Palenque, había estado motivada a partir de preocupaciones que desde el Foro se habían estado manifestando a raíz de la impresión de que los concursos en los que se estaban promoviendo las iniciativas innovadoras para los jóvenes, parecían no estar conduciéndolos más allá de la obtención de un reconocimiento o de un premio.

Indicó que la idea generada en esos espacios parecía no tener continuidad, y en ese sentido en la primera sesión se atendieron algunos aspectos que salieron de la primera reunión de Palenque, asuntos relacionados con incubación, capacitación, mentoría, financiamiento, todos asociados a los jóvenes que ganaban un certamen y que en principio los movía cierta inquietud emprendedora que desafortunadamente no tenía continuidad. Esos bloques que se abordaron en la Sesión I tenían que ver con cómo una idea que surge de un concurso de ese tipo, pueda tener una secuencia lógica dentro del emprendedurismo.

Las diferentes presentaciones que se refieren a que se está dibujado el mapa del ecosistema, en realidad no garantizan nada si no están alineados los diferentes actores del ecosistema, y tal vez el ejemplo más claro fue el que presento Green Momentum, en el que prácticamente a partir de la especialidad con la cual ellos están trabajando, se han tenido que diseñar su propio ecosistema para ir empujando las iniciativas que están dentro de sus campo de acción e interés.

Señaló que los trabajos que realizan ENACTUS, Universia y Fablab Impact, se han ido construyendo como los espacios adecuados para que sus diferentes iniciativas estén caminando, incluso a partir de las reflexio-

nes que hubo en el Seminario de Palenque. En su convocatoria han llevado a cabo algunos ajustes que les permita dar ese paso que hacía falta. Mencionó que en ese sentido es que son pertinentes las reflexiones que se presentan en la Sesión II, para ir sumándole a la construcción de la red.

El **Mtro. Jesús Esparza** comentó que para aquellos que no estuvieron en el Seminario de Palenque y quienes no conocen ENACTUS, es una organización que inició operaciones en 1975, actualmente se encuentra en 36 países de los cinco continentes, trabajamos con más de 2,000 universidades en el mundo y con cerca de 80,000 jóvenes que tienen este compromiso de emprender con impacto social, buscando promover el desarrollo sustentable a través del emprendimiento. No importa lo que haga cada uno desde su lugar, si no hay una coordinación, si no nos vemos como un grupo que tenemos que encontrar la forma de sumar para que se pueda avanzar.

Expresó que de acuerdo a un estudio realizado por la empresa McKinsey, se habla de dos escenarios de México en donde cada día hay mayor desigualdad. América Latina es la región en el mundo con mayor nivel de discriminación. En lo que refiere a las empresas grandes con respecto a las empresas medianas y pequeñas, cada vez aumenta esa disparidad, mientras que las empresas grandes avanzan más de 5%, las empresas pequeñas se van rezagando de manera igualmente importante y esta tendencia sigue aumentando.

Informó que si se toma como referencia que para crecer al 3.5% en el PIB, la productividad de las empresas debería triplicarse, este es un dato específicamente real y no sólo de buena voluntad. Necesitamos vincular esos dos escenarios, porque la prosperidad y oportunidades dependen de nuestra capacidad de conectarlos. Es bueno que nos pueda acompañar los funcionarios de Nestlé, porque ahí vamos a entender muy bien, como existe un segmento que es vanguardista, innovador y, además tiene los recursos para hacer esa parte, pero también en donde están esas responsabilidades para que no se no sigan separados esos dos mundos.

De acuerdo a un ejercicio realizado con el Boston Consulting Group en Nueva York, se hizo un pequeño mapa a nivel global de que es lo que están haciendo diferentes líderes en temas de emprendimiento en el mundo, tomando como referencia dos aspectos: i) el proyecto, y ii) la persona. Subrayó que se debe de realizar una labor muy importante desde el punto de vista del proyecto. Organizaciones muy importantes a nivel global se involucran en diferentes fases, pero enfocadas al proyecto y la otra, en lo que refiere a las personas.

Destacó que ENACTUS desarrollo la metodología Social Business Journey, la cual toma como referencia las características de las generaciones millennial<sup>3</sup> y la Z.<sup>4</sup> Se diseñó un modelo para emprender, a través de cinco etapas, en las cuales se puede acompañar a los jóvenes. Señaló que esto es muy importante, ya que como organización a nivel mundial, se pensó que el tema de emprender era exclusivamente poner la plataforma y dar por hecho que cada quien ya tiene una idea de cómo hacerlo, pero en realidad no es así.

---

<sup>3</sup> El 24% de la población tiene entre los 18 y los 34 años. Según el censo de Estados Unidos, más de 75 millones de sus residentes forman parte de esta franja de edad. Si los comparamos con otras generaciones, tienen un alto nivel de estudios de grado superior: algo más de tres de cada 10 (33,6%). También se le conoce por su carácter boomerang, ya que son los que han tenido que volver a casa de sus padres y están retrasando la formación de un hogar por la situación económica actual: la dificultad para encontrar un empleo y para acceder a una vivienda.

<sup>4</sup> Los internautas de la Generación Z son los que más realizan actividades simultáneas mientras están conectados a internet, permeando en cualquier parte de su vida cotidiana. La Generación Z (13 a 17 años) muestra una mayor dependencia hacia sus dispositivos móviles, si los olvidan en casa regresan por ellos. Este segmento ama los videos y consume todo tipo de contenido sin importar la duración. Son más activos que el resto de los internautas en relación al uso de plataformas sociales, destacando el uso de mensajería instantánea. Realizan menos compras por internet, pero utilizan un mayor número de formas de pago, destacando compras con tarjetas prepagadas y cargo al saldo de telefonía móvil o fija.



Lo que se ha venido encontrando es que el poder marcar un camino y darle una orientación a un emprendedor joven, que está en sus primeras etapas de desarrollo es fundamental. A través de estas etapas de la metodología, se lleva a reflexionar al joven sobre aspectos muy importantes para poder incrementar el porcentaje de éxito de su emprendimiento.

Mostró que una experiencia del año pasado fue la realización de un foro en la Ciudad de Monterrey, con jóvenes de todo el país del TEC Milenio. Este taller tenía como propósito hacer un laboratorio con esta metodología. Todos los jóvenes llegaron con proyectos, sin embargo, al término del taller, el 80% de los emprendedores había desechado su proyecto, debido a que descubrieron que no tenían identificada su competencia, que lo que proponían ya existirá, no tenían idea de quien era su cliente, etc. En este sentido esta es la metodología que promueve ENACTUS.

Anunció que se está iniciando una colaboración con la Universidad de Stanford para avanzar en el tema de los formadores del emprendedor. Lo que estamos trabajando es la formación del formador de emprendedores dentro del sistema universitario. Un caso de éxito muy interesante, fue en Fundación Wal-Mart, ellos me invitaron para conversar sobre como apoyar a los pequeños productores de México y querían hacer un ejercicio. Específicamente para ayudar a pequeños productores de productos manufacturados e impulsarlos.

Informó que se realizó una alianza de diferentes factores. Se invitó a ENDEAVOR, a KPMG, Prospera, Todo Retail para poder entender que impacto se podría tener en más de 15,000 productores. Los productos que participaron en este proceso fueron 92, los cuales se están vendiendo en más de 500 tiendas de la cadena y están generando casi \$50, 000,000 de ventas al año. Este es un ejercicio en donde con todos los aliados se ha trabajado para el pequeño productor del otro México del que se anteriormente se habló.

Reconoció que en México existen una cantidad de emprendedores que carecen de educación formal y que hoy en día están dando la batalla, este año en la Convocatoria 2017 para el Pequeño Productor, que se llevará a cabo la última semana de septiembre, se recibieron más de 1,200 inscripciones (miel, saborizantes, aderezos, bolsas, etc.), todos ellos pasaran por un proceso de formación de 18 meses, donde el objetivo es que el pequeño productor pueda identificar cual es la mejor oportunidad para vender su producto. En este proceso se necesitan sumar a muchos de los actores que tenemos en este país.

El **Lic. Pablo Fregoso** destacó que este elemento que nos señalaba de la cantidad de ideas desechadas, el pequeño productor de Wal-Mart no tiene esa capacidad, vive en una realidad muy específica muy acotada con no demasiadas opciones y esa parte es un lujo para ellos. Para un joven estudiante que anda empezando, esto puede ser una forma muy cotidiana. El pequeño productor cuando más obtuvo fue un subsidio, más o menos pobre y tiene que salir adelante sin mentoría, sin incubación, sin nada al mercado. Esta iniciativa es lo que se llama valor compartido y son actividades que vienen desde el sector privado y creo que es el tipo de alianzas que nos tiene que ir perfilando a donde se tiene que llegar.

El **Mtro. Salomón Amkie Cheirif** indicó que a partir de la Reunión de Palenque realizamos internamente un ejercicio de reflexión de lo que veníamos haciendo en apoyo al emprendimiento y, en general a la Educación Superior. Santander a nivel mundial es la que más apoya en temas de educación superior, en México hemos dado una gran cantidad y lo que buscamos es extender las redes de apoyo con universidades.

Señaló que se llevó a cabo un análisis sobre el proceso de un emprendedor y situamos en donde están nuestros esfuerzos. Lo que se vio es que nuestra posición no está en el financiamiento, sino otro tipo de iniciativas que están antes del apoyo como tal. En el tema del emprendimiento nuestra mayor iniciativa es el premio Santander, llevamos 12 años haciéndola. Cuando estuvimos en Palenque ya habíamos lanzado la 12ª Convocatoria, pero a partir de este evento hicimos diversos cambios al concurso.

Especificó que primero se cambió la manera de participar, buscando que el mismo premio impulsara tanto a proyectos como a personas. El premio estaba enfocado al proyecto, lo que pedíamos era un plan de negocios y que fuera sustentable, pero las cifras hablan de que el 90% de los emprendimientos van a fracasar en el primer año, así que nos parecía absurdo enfocarse en el proyecto nada más, había que enfocarse en la persona y proveerle de herramientas.

Informó que se buscó que en lugar de enviar un plan de negocios, los jóvenes tuvieran que mandar un video pitch de tres minutos esto iba ligado a otro problema que era la cantidad de proyectos y participantes (5,500 participantes y 1,120 proyectos), el problema es quien sería el jurado apropiado para dedicarle media hora a cada proyecto. Lo primero que tenía que hacer el jurado era evaluar el video pitch, a través de cinco preguntas muy básicas, si el proyecto era viable o no si merecía estar en la fase siguiente, si tenía un impacto real.

Apuntó que también se adaptaron las categorías de impacto social, innovación empresarial, subdividiendo para alinear con la Agenda 2030 de Desarrollo de las Naciones Unidas para generar proyectos más sostenibles. Subrayó que fue muy interesante porque se tuvieron muchos proyectos enfocados a educación, esto fue porque en años anteriores el universo de universidades era el mismo, nunca habíamos recibido proyectos de educación. Esto nos fue muy interesante en el tema de impacto social.

Explicó que de 5,500 participantes terminan ganando seis, evidentemente hay un problema en cuanto al valor que se les está dando a los jóvenes, entonces en conjunto con la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) desarrollamos un Curso en Línea de obligada participación para los que querían participar a la siguiente fase, con una participación de 3,000 jóvenes. Los proyectos que obtuvimos al final fueron muy superiores a los que tuvimos en años pasados, posiblemente porque les dimos más herramientas de participación a los jóvenes, no sólo lanzarlos a un plan de negocios, sino darles herramientas que les permitieran fundamentar sus pitch, hacer un plan de negocios más lógico, etc.

Manifestó que sobre esta misma línea se va a trabajar la plataforma del siguiente año y va a tener más herramientas que los lleve de la mano a realizar un proyecto más estructurado. Esto en realidad tiene un efecto doble, tener proyectos de más calidad y dar más valor a los que participaron. Importante destacar la vinculación y la colaboración como el factor clave para nuestro crecimiento.

Aclaró que el premio Santander es el de las universidades que colaboran con Santander. Este año el jurado fue de más de 300 personas, todo un récord. Ha funcionado muy bien la reciprocidad, nosotros también hemos participado como jurado en otros eventos. La única manera de realmente contribuir es colaborando. Algo que se ha implantado es invitar a nuestros jóvenes participantes a todas las iniciativas que nos lleguen, por ejemplo jóvenes nuestros participaron en un concurso de Santander en Chile y al final quedaron dos. Ellos se enfrentaron a otro jurado y vivieron otra experiencia. Se pretende que esto se siga haciendo aprovechando la Red de Santander.

Aconsejó que la formación se dé antes de empezar el concurso y durante. Algo que hemos fortalecido mucho es el tema de Teen Camp, un Bud Camp que hacemos en Estados Unidos, es este hemos tenido 250 jóvenes participando en proyectos al año, el proceso de selección implica un curso en línea en el que participaron 10,000 estudiantes en línea. Se acaba de firmar un convenio con la Universidad Anáhuac y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para capacitar en Lean Startups. Señaló que, en temas de vinculación internacional, se tiene el Cuarto Encuentro de Rectores de Universia, estamos hablando de actores de gran impacto a nivel social. Las universidades tienen que reconocer el valor del emprendimiento con una cuestión de formación permanente. Un hueco que se ha visto es la formación de los formadores, es decir quien está enseñándoles a los mentores a formar a estos jóvenes.

El **Lic. Pablo Fregoso** indicó que hay dos cosas a destacar. El énfasis en las personas, no en los beneficiarios que reciben una dádiva del gobierno y que entran al negocio por necesidad (y que termina tronando), sino la persona que emprende.

**Óscar Velázquez** indicó que representa a Impact Mx, organización que ha crecido en cuatro años a más de 5,000 personas, dedicada a democratizar información. Soñamos con una cultura en donde todas las personas puedan ser innovadoras, es una visión un tanto radical porque siempre pensamos que las grandes empresas o inventores pueden ser innovadores como tal, en este caso nosotros creemos que se ha olvidado a las personas, no les hemos propuesto herramientas o una plataforma para que ellos puedan transformar los sistemas que existen a su alrededor. Normalmente acudimos al gobierno para que nos de recursos y genere el cambio o vamos a la industria para que haga responsabilidad social o para que nos construya una carretera.

Recalcó que todos conocemos muchas problemáticas sociales, ambientales o económicas y a veces tenemos buenas ideas, pero hay muchos mecanismos muy complejos que a veces no ayudan a que la gente pueda aplicar lo que sabe. Partiendo de esto, hace cuatro años empezamos a ver como podíamos generar algún modelo que pudiera hacer algo diferente y que no partiera de una dependencia, así comenzamos con la incubación de negocios con el tema de sustentabilidad. Nos dimos cuenta que en el sector social y ambiental era muy complejo generar innovaciones que fueran replicables o escalables o que generaran cambios rápidos, positivos y masivos, había mucho conflictos de interés, filantropía, asistencialismo, caridad y proselitismo en los modelos de desarrollo para proponer soluciones ágiles, de alguna manera remezclados todos y generamos un modelo que vía ciertas organizaciones generara impacto más rápido.



Explicó que con este modelo no empezamos a trabajar con la gente que ya estaba evangelizada en el tema social y ambiental porque traen muchos métodos y procesos muy enredados. De hecho volteamos a ver a las personas más técnicas (ingenieros, diseñadores, etc.) y empezamos a darles ciertos valores, enfoques hacia la resolución de problemas y se creó un modelo que está funcionando desde hace un par de años. Como la que hace Green Momentum que tuvo que crear su propio ecosistema para generar el valor de lo que querían hacer.

Exteriorizó que se comenzó con charlas tratando de inspirar a mucha gente, enseñarles que se está haciendo en el mundo, llegando a cosas más específicas como generar talleres, eventos muy técnicos de creación de soluciones. Después se les integró en la aceleradora, invertimos y se crean equipos de alto rendimiento, hasta llegar a un fondo de inversión. Creamos un ecosistema para resolver los grandes problemas. Tenemos una tesis específica de impacto, creemos que no es para todos el tema de transformación, de innovación, de emprendimiento en el sentido en que a veces no tienes que estar convenciendo al que está a lado.

Informó que actualmente con el internet se pueden generar equipos de alto rendimiento a nivel global. Se cree que están generando comunidades de talento que vienen de diferentes disciplinas, estratos y sectores y están creando soluciones muy pequeñas que ni siquiera pueden ser replicables, pero que eventualmente hacen que se vuelvan replicables cosas que funcionan bastante bien y que generan valor y que están adecuadas a problemáticas específicas.

En primer lugar, se cuenta con una aceleradora de *hardware* que está haciendo tecnología y algo de innovación social, esto no es algo común, porque a la tecnología, ciencia y academia la ponen de un lado y a los temas sociales de otro. Nosotros hacemos esta mezcla entre tecnología e innovación social. Contamos con algunos temas que creemos son en los que tenemos que invertir y generar conocimiento. En los programas de aceleración particularmente vemos cuatro viabilidades: i) viabilidad técnica; ii) estructura; iii) viabilidad de negocios y iv) viabilidad de inversión.

Un ejemplo es "*reciclabot*", este es un robot con inteligencia artificial, es mucho más barato (\$40,000), separa los materiales, tiene un modelo venta-renta, tiene muchos sensores, tiene una aplicación de recompensa, tiene incentivos de recolección etc. Para generar impacto positivo esta empresa ya vendió 200 máquinas en cuatro meses, tiene una facturación de \$20,000,000, creemos que si se adecuan muy bien las soluciones a las problemáticas, podemos generar cosas muy escalables. Hemos hechos distintos programas para distintos segmentos, tenemos un laboratorio de investigación.

El segundo, con el Centro de Innovación que se llama FabLab Impact que es un laboratorio desarrollador de productos, en este contamos con ingenieros, diseñadores, etc. Se está ayudando a las personas desde una idea a un modelo de negocios, hasta crear productos. Este es un buen ejemplo para ver lo que se está haciendo como red, nuestro laboratorio está en el centro histórico, también tenemos el laboratorio de experimentación y espacio público. Se están llevando a cabo investigaciones en el Centro para probar en el espacio público como laboratorio de experimentación.

Apuntó que tienen una red global de laboratorios de innovación abierta en donde comparten su conocimiento, el cual se transfiere no para generar patentes. En el tema de innovación social se tiene que probar lo que se está generando. Es un tema social y lo tenemos que validar. Cosas científicas y muy fundamentales se van a necesitar ciertas patentes, pero cualquier cosa que mejore la tarea de las personas tiene que abrirse y tiene que generar diseño abierto y, sobre todo, probarse.

Indicó que el funcionamiento de la red global de laboratorios de innovación abierta que comparten archivos, tecnología, conocimiento, métodos, procesos y talento. Es muy interesante como trabajamos, porque si se necesita un motor, ya hay muchos centros de investigación que están haciendo motores, bajo los manuales de producción y los hago en mi laboratorio.

Subrayó que estos lugares de innovación abierta pueden hacer cosas interesantes, muy enfocadas en una nueva revolución industrial que está encaminada en el proconsumo más allá del consumo, sino más bien como crear una producción local, con estándares de producción. Manifestó que en el Fab Academy, que es un sistema de educación, es donde inscribes el conocimiento para transferir, entonces todos los proyectos se sirven de una red global. Se empieza a construir sobre lo que ya se construyó y justo todo lo que escribes alguien lo tiene que cifrar de una manera muy sencilla y replicarlo y la gente lo va a reusar.

Expresó que esta es una red que transfiere conocimiento, procesa hasta las tarjetas electrónicas. La nueva manera de producir es, no que siempre tienes que estar dependiendo para diseñar tus cosas, ahí la tecnología es más barata, más accesible, más pequeña. Lo interesante de esto es que cualquier persona lo puede hacer. Si hacemos algo así para el tema de innovación social, es decir generar recetas que sean replicables, mejorables, cuestionables en la calidad de las cosas que están generando, esto es lo interesante. Y usar a las Universidades para generar conocimiento aplicado en este caso social.

El **Lic. Pablo Fregoso** destacó que tiene un par de cuestiones, sobre este asunto que ni asistencialismo, ni filantropía. Cree que las búsquedas que se tienen que realizar son por ahí y que la innovación tiene que encontrar esas formas que se señalaban, de cómo empoderar a la gente y todo lo que hemos escuchado está en esa dirección. Dijo que otro asunto que tiene que ver con lo metodológico y me llama la atención, es el pensamiento de diseño como un elemento clave de esta forma de abordar los asuntos y creo que ahí hay otro asunto que, sin buscarlo cada quien por su lado, se ha llegado al mismo lugar.





## Sesión de preguntas y comentarios



La **Lic. Sandra Herrera** comentó que se tiene 12 años entregando el Premio Universidad del Valle de México (UVM), que cuenta con un gran talento que pueden implementar otras iniciativas. Señaló que el 55% de esos jóvenes vive de sus propios proyectos de impacto social.

Se mencionó que son muy pocas las personas que se atreven, incluso a proponer un modelo de negocios. Nuestros programas están capitalizando el error en cierto sentido. Como podemos darle cabida de retroalimentación a proyectos que no están en el punto ideal para llegar al mercado, pero que se puedan mantener a través de otros programas de fortalecimiento, son muy pocos. Ahí es donde podemos generar una sinergia e impulsar a esos proyectos que necesitan capitalizar un error. El tema de formación de formadores debe acompañarse con el proceso de evaluación integral.

La **Dra. Carmen Bueno** señaló que la innovación social requiere redes de colaboración con sinergia y empatías reales. ¿Cuáles son las debilidades en capacidades en el ecosistema?

El **Lic. Jesús Esparza** comentó que ENACTUS está trabajando en lo mismo en 36 países, continuamente hacemos reuniones y eventos y, si existen países que tienen algunas cosas resueltas, la verdad es que, en todo el mundo se tratan los mismos temas, México no está tan perdido. Indicó que el emprendimiento de negocios sociales, 100% lucrativo, tiene una mortandad del 80%, sin embargo, el emprendimiento social suele ir en sentido contrario.

Explicó que lo que se entiende por fracaso suele ir asociado con ello. Solemos estigmatizar el fracaso, pero en la práctica se acepta el *"fail earlier to succeed sooner"*, con la lógica dura del mercado. El desarrollo de una habilidad de resiliencia es fundamental. El tema de nuestra gente, en la base de la pirámide, debe considerarse también, el contraste con las universidades ciudadanas y las rurales es cada vez más grande.

El **Mtro. Salomón Amkie** expuso que la falsa aspiración va asociada con el fracaso también, todo mundo quiere ser el creador del nuevo Facebook o el nuevo Uber. Tampoco glorificar el fracaso, pero si entenderlo. No todo es tema de fondos, sino también asumir que te vas a caer varias veces. Es necesario aprender que las soluciones no van a llegar de un día para otro.

El **Dr. José Franco** reveló lo importante que es poner sobre la mesa que, para hacer investigación, también se requiere inventiva y muchísimo trabajo, no sólo capacitación. El proceso para madurar y definir un estilo debe transitarse, y muchos jóvenes están buscando una recompensa instantánea que no va a llegar. Los principios son básicamente los mismos, cuidado con la tentación de la recompensa básica. Afirmó que el contexto de la realidad de la vida sólo puede transmitirse en un contexto institucional a través de un mecanismo integrador. Tarde o temprano, los jóvenes se van a empoderar con este conocimiento para poder desarrollar proyectos exitosos.

El Sr. **Óscar Velázquez** aclaró que es necesario evaluar el desempeño también de los profesores y desarrollar herramientas y métodos adecuados a nuestras realidades; no sólo seguir las experiencias internacionales que ya se han probado. Nos convertimos en los que medimos, necesitamos crear métricas adecuadas al cambio que queremos lograr. Existen muchas iniciativas, pero no hay vehículos para conducirnos a proyectos replicables y escalables que sean motores de desarrollo.

El **Lic. Jesús Esparza** consideró que un dato muy importante era que la UVM había señalado que los jóvenes están viviendo de su iniciativa. La experiencia que se tiene en el mundo es que tarda más o menos 37 años sacar adelante una iniciativa exitosa y quizá un poco más, para lograr calidad de vida. Sin embargo, esto es un tema fundamental para transmitirle a los jóvenes, ayudar no es renunciar a la ganancia. Mencionaron que parte de lo que se ha dejado de lado, son las comunidades. ¿Cómo llegamos y construimos relaciones con ellos, a partir del concepto de desarrollo que ellos mismo quieren lograr? Ellos son los que deberían estar al centro de todo esto.

La **Mtra. Laura Villavicencio** preguntó qué pasa con esos chicos que están dentro de un ambiente académico, con todo su conjunto de reglas. El proyecto puede ser propiedad de la universidad, frenando la implementación del mismo. Los fracasos no siempre son debido a los fondos, a menudo surgen conflictos internos en los equipos. Los proyectos exitosos suelen tener una dinámica diferente fuera de las universidades. Los temas de propiedad intelectual deben trabajarse más. Por otra parte, es necesario fortalecer los mecanismos que ya se tienen entre concursos y concretar los acuerdos que ya se tomaron. Propone preguntar a los jóvenes si ya han participado en otros concursos, para poder evaluar la circulación de proyectos en el país.

El Sr. **Óscar Velázquez** comenta que de 700 solicitudes nos quedamos con 10, porque la mayoría no resuelven problemas, se enamoran de su producto, pero no escuchan a los usuarios.

La **Lic. Sandra Herrera** esclareció que la innovación social es mucho más empírica que la tecnológica. Existen áreas de oportunidad fuera de las estructuras de las academias, las incubadoras, etc., las personas interesadas también buscan resolver sus problemáticas ellos mismo inmediatamente con lo que tienen a la mano.

**Carla Trejo** (vía internet) comentó que en otros países, la innovación tecnológica se considera también una herramienta de la innovación social.

## Sesión III. Experiencias de Innovación Social en México

---

### Moderador:

Mtro. Fernando Lerdo de Tejada, Transfo Empresas Sociales, A.C.

### Ponentes:

Sr. Aldegundo González, Cooperativa Tosepan Titataniske

Dra. Cristina Yoshida, Directora de Área de Sociedad de la Información y Economía del Conocimiento de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología (SICyT), Guadalajara, Jalisco. Bonos de Impacto Social

Mtro. Humberto Cerdio, Laboratorio de innovación Económica y Social (LAINES) del Instituto de diseño e Innovación Tecnológica (IDIT) de la Universidad Iberoamericana de Puebla, Puebla.

Mtro. Marcos Abarca González, Coordinador Nacional de Células de Innovación de la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN), Guadalajara, Jalisco

Dra. Martha Leticia Silva Flores, Centro de Investigación y Formación Social del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), Guadalajara, Jalisco

La **Dra. Cristina Yoshida** comentó que Andrea Paredes por la mañana nos informó sobre los pagos por resultado: que implican, por qué la importancia, la relevancia de este tipo de instrumentos y contar como ha sido la experiencia de Jalisco. Lo que se compartirá es preliminar no se ha firmado el contrato y parte de la idea es participarles lo que se ha encontrado como barreras y retos para poder lograr este tipo de esquemas.

Señaló que el Bono de Impacto Social (BIS) se puede ejemplificar con el caso de la malaria. Más de un millón de personas muere al año debido a esta enfermedad, 80% de ellas en los países más pobre del África. Es una problemática social bastante relevante a la que se le ha invertido mucho para encontrar maneras más eficientes, más eficaces de combatir la malaria y evitar las muertes causadas por esta enfermedad. Las mallas anti-mosquitos representan una solución muy costo-eficiente para combatir a la malaria. El costo de las redes tratadas químicamente es muy bajo gracias a las alianzas con grandes empresas que las producen de manera masiva y las distribuyen de manera gratuita. Idealmente, con esto se evita que el mosquito pueda acercarse a las familias<sup>5</sup>.

Subrayó que otro efecto colateral es que, para que estas mallas puedan distribuirse gratuitamente, tienen que ser confeccionadas por grandes empresas internacionales en China o en América, exportadas al África y distribuidas ahí por las agencias internacionales y el gobierno, y esto acabó con los productores locales de mallas mosquiteras, de manera que, si en algún momento estas fundaciones quitan estos beneficios, no habrán empresas locales que los reemplacen.

---

<sup>5</sup> Sin embargo, la zona dónde se realiza la distribución de las mallas, sufre otros problemas sociales, y uno de los efectos colaterales de la diseminación de las mallas es su uso alternativo principalmente para la pesca. Las mallas mosquiteras tiene la ventaja de que tienen hoyos muy chiquitos, lo que las hace más eficientes que las redes convencionales. Además, cuestan alrededor de 50 dólares, mientras que las mallas mosquiteras se distribuyen gratuitamente en los puestos médicos. Esto representa un gran incentivo para que la gente las utilice para la pesca y no para protegerse de los mosquitos. Como se dijo, estas mallas están químicamente tratadas, y al llegar al agua, acaban con el ecosistema de los ríos y lagos y llegan a causar una mayor incidencia en tipos de muerte en humanos. Además, se están utilizando estas mallas de otras maneras creativas, para decoración de las casas, velos de novia, fiestas etc.

Recalcó que nada de esto fue intencional, pero es más común de lo que imaginamos, la realidad es que muchos programas de ayuda internacional, programas gubernamentales y de fundaciones privadas, diseñados para resolver un problema social, acaban teniendo una serie de consecuencias que generalmente no son asumidas como responsabilidad de la organización que las promueve. Las consecuencias no son intencionales, pero son muy trágicas.

Enfatizó que el combate de la malaria representa 12 mil millones de dólares al año. Hay muchos casos de fracaso que nunca llegan a los medios, porque se trata de grandes nombres, de agencias multilaterales, de grandes gobiernos, que tienen buenas intenciones, pero ¿quién está asumiendo el riesgo por esas intenciones? Por otra parte, están estas intervenciones que han sido exitosas. ¿Por qué no están pudiendo escalarse, replicarse y ganar mayor impacto?

Se concluye que no es que no es por falta de dinero, hay mucho dinero para ayuda internacional, para el desarrollo social, para combatir los problemas sociales, pero las buenas intenciones no pueden ser suficientes. Se plantea ¿qué pasaría si en lugar de pagar por redes mosquiteras, estas fundaciones estuvieran pagando por disminuir la cantidad de personas contaminadas? ¿Las cosas podrían ser diferentes? Es un planteamiento muy sutil pero que puede hacer mucha diferencia. No solamente en los grandes proyectos de la humanidad, sino en cada política pública y en cada intervención social que tenemos en el día a día.

Subrayó que es en este contexto surgen los BIS, se trata de un mecanismo donde los gobiernos u otros pagadores por resultados, inversionistas privados con motivación social y proveedores de servicios sociales que ya haya hayan evaluado sus intervenciones y obtenido evidencias de impacto, puedan trabajar juntos para hacer políticas públicas más eficientes y más eficaces. El primer BIS fue desarrollado en Reino Unido, con un problema muy fuerte de reincidencia carcelaria. El 63% de las personas que ingresaban a prisión, regresaban en menos de un año. En promedio habían cometido 43 delitos y habían regresado siete veces a prisión. Imaginen el costo social, no solo para el gobierno, sino para la sociedad, porque representa un montón de otras cosas en términos de seguridad social, de violencia, de bienestar.

Mencionó que una organización llamada Social Financing UK desarrolló en conjunto con otras organizaciones y el gobierno del RU un esquema de pago por resultados para que el gobierno pudiera entrar al financiamiento. Estaban dispuesto a recibir el pago del gobierno solamente si pudieran demostrar resultados a través de evaluaciones muy rigurosas y a lo largo del tiempo, el suficiente para demostrar que esas personas ya no están regresando a prisión. Recientemente se realizó el pago de este bono (emitido en 2010), comprobando que sí puede funcionar, y hoy en día más de 100 BIS marchan en todo el mundo, principalmente en países desarrollados.

Recalcó que en los países donde más se requieren, no habían funcionado. En los países con más problemas sociales hay una serie de barreras para que esto se pueda llevar a cabo, como la poca sofisticación financiera, la regulación, la cantidad de organizaciones que ya cuentan con evaluación de impactos, metodologías, y que tengan la capacidad para trabajar bajo un sistema de gestión de desempeño, que puedan comprobar que sus programas pueden dar determinados resultados, inversionistas, y gobiernos dispuestos y abiertos para desarrollar ese tipo de cosas.

Señaló que, en 2015, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) anunció un fondo en América Latina para impulsar los BIS en la región. Se empezó a trabajar en pilotos en México y Colombia. En Colombia, el bono lanzado en marzo de 2017 busca aumentar la empleabilidad de los jóvenes y en Jalisco el tema es la vulnerabilidad económica de mujeres jefas de familia, uno de los grupos poblacionales más vulnerables por su carácter monoparental.<sup>6</sup> La intervención es bastante integral, compuesta por una serie de capacitaciones, transferencia de un activo, mentoría domiciliar, vinculación con mercado, y según sus evaluaciones de impacto, prometía sacar eventualmente a las familias de la pobreza. El reto sería adaptar esta metodología desarrollada para zonas rurales a las zonas urbanas de Jalisco. La intervención dura 18 meses, y todos los indicadores de impacto se han medido a partir de un año.<sup>7</sup>

Reseñó que se cuenta ya con tres inversionistas, una fundación corporativa, un fondo de inversión impacto, y el BID, los pagadores de resultados, además del gobierno de Jalisco también incluye una fundación extranjera que se suma 1:1 al gobierno, y los proveedores de servicios que los inversionistas han articulado. Los BIS no están fuera de la regulación legal y fiscal, pero son muy retadores porque hay una serie de detalles que impiden que la operación sea fácilmente desarrollada.

Registró que una vez firmado el contrato, el gobierno se hace a un lado y los inversionistas se encargan del sistema de gestión de desempeño con las organizaciones social, para ejecutar toda la intervención, pasar por la evaluación de impacto y sólo si alcanzan las metas, van a recibir el pago del gobierno, quien no paga un peso mientras no hayan resultados comprobados con metodologías muy rigurosas, el Golden Standard de la evaluación de impacto, un RCT para los indicadores de largo plazo que incluyen aumento de poder adquisitivo, aumento de ahorro líquido y aumento de posesión de activos, que están alineados con las mediciones de CONEVAL, y los indicadores de más corto plazo están enfocados en verificar que estamos caminando en la dirección correcta, es decir, si estas mujeres realmente están aplicando lo que aprenden en estas capacitaciones, como lo están aplicando a sus negocios, como están utilizando sus activos productivos, etc.

Destacó que está basado en modelos con evidencia, qué ya están funcionando, qué ya fueron evaluado, transfiriendo el riesgo de la innovación hacia los inversionistas privados, que están dispuestos por su compromiso social a perder el dinero si no hay resultados. Para el gobierno está muy claro, pero ¿cuál es el incentivo para el inversionista? Muchos de estos inversionistas hacen donativos, el extra es que si todo va bien, pueden no sólo recuperar el dinero, sino obtener un beneficio financiero sobre eso. Lo importante es que podemos comprobar impacto sostenible en el tiempo.

Anotó que, en este tema de creación de empresas, emprendimiento, estamos midiendo qué tanto estas mujeres que han participado, realmente lo están aplicando a la superación de su pobreza, si terminan em-

---

<sup>6</sup> Son 52,000 familias de Jalisco que han reportado recibir menos de 200 pesos al día y 90% de ellas discriminación laboral. Muestran una brecha educativa enorme, 77% sin bachillerato, no tienen seguridad social y el 50% sufrió depresión. Se trata de un problema creciente, en 2017 eran 1 en cada 4 hogares, y para 2030 se pronostica que sean 1 de cada 3. Hoy en día hay un programa muy similar a Prospera que transfiere recursos financieros a estas familias bimestralmente, pero no es suficiente para permitirles salir de la pobreza por sus propios medios. Entonces, se hizo un estudio de factibilidad, seguido de un diseño operativo y financiero buscando todas las metodologías que pudieran contribuir a resolver esta problemática. Se llegó a una intervención conocida como modelo de graduación desarrollado primero en Bangladesh, y que nos pareció excelente para combinarla con esta transferencia de recursos financieros.

<sup>7</sup> Anunció que en México no existe una organización con experiencia desarrollando este tipo de metodología para este tipo de población. Entonces se requiere la colaboración de diversas organizaciones con experiencia en diversos temas, acostumbradas a trabajar temas de evaluación de impacto, bajo un sistema de gestión de desempeño, tener un buen diálogo con inversionistas privados, etc.



pleadas, si terminan con alguna empresa exitosa y es esto lo que queremos medir a lo largo del tiempo. Los retos son la empatía, el tiempo, el compromiso y la escala. La idea es que este bono sea un piloto donde podamos compartir todo este aprendizaje, que sirva para crear otros bonos, y que en algún tiempo podamos tener un mercado de BIS no sólo en México, o en América Latina, sino que sea una práctica mundial cada vez más común.

El **Mtro. Fernando Lerdo de Tejada** indicó que Jalisco es uno de los estados pioneros en todo esto. No se ve que existan grandes intenciones de apoyar la innovación social en los gobiernos locales. Habríamos de hablar un poco del Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM), a nivel federal, que tanto está funcionando, que debería cambiar. En México, actualmente estamos pasando por una coyuntura difícil, por una parte, negociando el TLCAN, lo cual nos va a llevar a ver cuáles son las expectativas de gobierno sobre diversos temas, y por otro lado, la parte política, el congreso no pudo establecerse el pasado 1 de septiembre.

Consideró que las distintas fuerzas políticas están muy enfrentadas, muy encontradas, y vemos que en la parte política todo este sistema pareciera desgranarse y perder mucho apoyo social. Desde esta perspectiva, la innovación social es uno de los elementos a fijarnos, a concentrarnos, por los múltiples beneficios que implica.

Informó que en Transfo Empresas Sociales, tratamos de unir el mundo de los negocios con el mundo de la innovación social. Estas actividades, requiere fondeo de recursos, que se ha dado de una manera original al lograr que la iniciativa privada realice estos proyectos sin que esto sea un cargo para el erario. Si el proyecto no tiene resultados, para el gobierno no hay gasto, y esto es muy importante para darle paso a proyectos que de otra manera no serían considerados. De unir estos dos mundos, el de la innovación y de los negocios, y lo hacemos tratando de que las organizaciones que apoyamos cada vez dependan menos de donativos y puedan depender más de sus propios recursos, esto es, que se vuelvan autosustentables.

Muchas empresas sociales viven de donativos sociales y se cierran a la posibilidad de acceder al mercado y, en este, obtener los recursos suficientes para poder garantizar su futuro. Yo dirían que le diéramos la palabra a nuestros demás panelistas.

La **Dra. Martha Leticia Silva Flores** indicó que el Centro de Investigación y Formación Social (ITESO-Guadalajara) es un proyecto que tiene financiamiento de un fondo mixto del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT). Este es uno de los esfuerzos impulsados desde años atrás, por la Secretaría de Innovación Social de Jalisco como un centro de innovación social. Este proyecto de Centro de Innovación Social (CISAI), impulsado desde la sociedad civil, el gobierno y CONACyT, todavía no existe, pero les voy a compartir la agenda: tenemos tres etapas donde cada fragmento representa seis meses.

Subrayó que el primero, es donde se tiene que definir y diseñar el modelo metodológico, operativo y de negocios del centro. En el segundo, se prueba el diseño y se hace más detallados. A la par, se va a construir el CISAI a cargo del ITESO. Por último, ya contará con instalaciones y estará en operación, después de 18 meses. Todo este esfuerzo se hace a través del fondo semilla del FOMIX que serviría para fondear estas cinco etapas. En la tercera etapa tendríamos ya la gestión y evaluación del centro, y la evaluación y puesta a punto. Toda esta operación se hace con una metodología que considere las tendencias y las mejores prácticas.



Señaló que lo que se está buscando es poder articular capacidades ya instaladas, tanto de instituciones como de comunidades, grupos e individuos, con las problemáticas sociales, y entonces, detonar proyectos tecnológicos de alto impacto social. El Centro no es una incubadora, ni aceleradora, lo que será es aprovechar las capacidades instaladas, primero en el estado, pues es un fondo mixto para Jalisco, pero el modelo tanto metodológico como operativo, como organizacional, se puede replicar en cualquier otra entidad.

Indicó la importancia de tener un entendimiento de las problemáticas sociales desde la complejidad, utilizando metodologías de cambio de sistemas con un enfoque sistémico, aprovechando lo que ya existe. Pensamos que la oferta de valor está en el entendimiento de las problemáticas complejas, por lo tanto, tenemos que trabajar desde los actores implicados, desde las comunidades. No es la tecnología en el sentido determinista, sino trabajar en el sentido de la demanda, qué es lo que necesita la comunidad, y a partir de ello construir.

Dijo que se está trabajando en un esquema de integración estratégica que va a articular y potenciar las capacidades instaladas de los diferentes actores, para poder integrar una solución sentada tanto, en la regulación política como en la co-creación con la comunidad con el beneficiario, pero no en el sentido asistencialista, sino como agente que tiene la capacidad de actuación, que tiene toda esa capacidad de agencia, y que es una parte importante de todo este planteamiento de solución. Es alguien activo y proactivo en este esquema. Algo importante, es que se trata de modelos de financiamiento alternativos, esquemas que tiene que ver con pagos por resultados, bonos de impacto, y este tipo de esquemas de financiamiento que tiene que ver más con la eficiencia de los proyectos.

Arguyó que, si se desea trabajar desde los actores involucrados, quiere decir que vamos a tener a los beneficiarios, a las comunidades, a los grupos sociales, al gobierno, a agentes del conocimiento y a fondos y financiadores tanto nacionales como internacionales, todo esto para que se pueda dar un diagnóstico integrado a las problemáticas. Partir de un macro-problema y de una perspectiva sistémica, la colaboración intersectorial y la perspectiva integral, para poder articular esas capacidades, no solamente desde los diferentes sectores, sino desde las disciplinas para poder identificar una oportunidad de innovación de alto impacto social.

Apuntó que lo que se desea es identificar las variables que tienen mayor repercusión en todo el sistema y quienes las están trabajando. Re-

gresando al tema, se está trabajando en lo que sería la oportunidad de innovación de alto impacto social. Es decir, se hace todo un análisis de la perspectiva sistémica, con una serie de personas de diferentes sectores que entienden la dimensión del problema desde la complejidad, y se trata de encontrar una solución integral, una oportunidad de alto impacto específica, entonces se puede pasar a la siguiente etapa que es la operatividad.

Señaló que dependiendo del problema que se desee abordar, será la operatividad tanto de objetivos, estrategias, acciones, indicadores de desempeño. Todo lo que es el seguimiento, la evaluación de alto impacto, la validación, la sustentabilidad financiera, va a ser un aspecto de suma importancia, que va a permitir dar cuenta de que lo que se está haciendo es lo correcto. Se estará trabajando en cuatro áreas:

- a. Laboratorio de Innovación Social (Socialab), que estaría haciendo todo lo que es la experimentación social, la búsqueda de proyectos y se estarían estableciendo relaciones;
- b. Factoría CISAI, para realizar la planeación, la ejecución del proyecto se estaría evaluando cada uno de ellos, se estaría validando, para poder llevarlo a la puesta a punto para la recepción de financiamiento;
- c. Núcleo del centro (el CORE-CISAI), es el flujo de dinero para los proyectos, por lo tanto, tenemos que dar evidencia de que estos funcionen y la única manera de animar a posibles inversionistas de que pongan su dinero en un proyecto, es diciendo que eso realmente tiene un impacto social, por tanto la medición y la evaluación de impacto va a estar ahí presente todo el tiempo.
- d. Área SHOWLab-CISAI para darnos visibilidad, haciendo workshops, bootcamps, es más que nada un área que va a permitir flujo de dinero para el mismo centro, pues se tiene un capital semilla, pero también se tiene que garantizar la funcionalidad de manera indefinida y, por lo tanto, tiene que ser sustentable financieramente.

Observó que ya cuentan con una serie de alianzas, pláticas con una serie de actores, aliados sociales, tecnológicos, metodológicos y financieros, tanto nacionales como internacionales: Centros CONACyT, CINVESTAV Y CIDIGLO (un consorcio de seis centros CONACyT), tenemos también aliados tecnológicos privados como INTEL y CISCO y algunos metodológicos y financieros, como consultorías internacionales, entre otros. El equipo núcleo se integra por personal de ITESO. El proyecto está a punto de arrancar.

El **Mtro. Marcos Abarca González** mostró que esta iniciativa ya tiene tiempo en la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN) y en el sector industrial, pero tenemos muy poco tiempo tratando de mover el Modelo Células de Innovación hacia el emprendimiento social. El objetivo inicial no era hacer un modelo enfocado hacia el emprendimiento social sino al desarrollo de intra-emprendedores, tanto de una persona que estuviera trabajando en una empresa, como de alumnos universitarios que quisieran desarrollar algo nuevo dentro de una compañía. Esto surge de esos viajes que haces para explorar cosas nuevas en otros países y te das cuenta de esas formas nuevas de colaboración que existen probablemente puedan ser muy valiosas en nuestro país.

Informó que la Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información (CANIETI) lleva más o menos cuatro años, haciendo un análisis de porque en otros países son más innovadores que nosotros, y fue un análisis bastante cuantitativo, y muy cualitativo también. Uno de esos países con los que platicamos fue Finlandia, tienen un modelo llamado DemoLAB de innovación muy interesante y pudimos ver y experimentar que significaba ese modelo de innovación, que está estaba ba-

sado en comportamientos y actitudes, nada más, en la forma en que las personas interactúan entre sí para crear cosas nuevas, pero también nos dimos cuenta que la innovación sí depende de la interacción de las personas, pero eso no lo puedes controlar, la interacción no es algo que puedas forzar o diseñar.

Recalcó que lo que sí se puede diseñar es el contexto en que las personas están interactuando y ese fue un enfoque bastante interesante que nosotros no conocíamos en aquel entonces en CANIETI-Guadalajara. Cuando nos dimos cuenta que, el diseño de un contexto depende mucho de la forma en cómo van a interactuar las personas en favor de la innovación, entonces todos nuestros esfuerzos se enfocaron en diseñar contextos o en diseñar un contexto adecuado para que las personas interactuaran en favor de la innovación. Ese contexto se llama Células de Innovación entonces, cual es el objetivo de células de innovación.

Advirtió que el enemigo de las Células de Innovación es la incertidumbre, el riesgo de todo producto de innovación y todo el modelo está enfocado en disminuir el riesgo de tomar una decisión, de invertirlo o no a un proyecto más tiempo, más dinero, más recursos. Nos dimos cuenta que, el contexto dentro de una organización no está enfocado en disminuir el riesgo en la toma de decisiones está diseñado para operar el modelo de negocios que tiene actualmente y ser muy eficiente haciéndolo, pero no para eficientar la toma de decisiones, de explorar nuevas formas de hacer negocios, pero no sé qué tipo de decisiones tengo que tomar, no sé qué tipo de información debo acercarme para tomar esa decisión. Subrayó que lo que se desea realizar con las Células de Innovación es aumentar la probabilidad de éxito de cada innovación en nuestro país, diseñando en contexto adecuado alrededor de ese proyecto, para disminuir el riesgo.

En conclusión y muy importante, es la gran pregunta de si la innovación está a tu alcance y te genera beneficios. ¿Tienes que enfocarte en innovación como compañía actualmente? Había muchas compañías haciéndose esa pregunta, igual desde una PyME o un corporativo, no estaban listo para procesos de innovación, incluso ellos lo veían como algo fronterizo o meramente tecnológico y el objetivo de células de innovación es acercarte a un proceso de innovación que tú sientas cercano, que sientas replicable, que sientas que lo puedes aprender. ¿Qué son las células de innovación?, nosotros de manera muy coloquial lo catalogamos como un departamento de innovación de bajo costo, es un outsourcing de innovación. Traducido a alguien que hace innovación, eso quiere decir que el 95% de las empresas de nuestro país no están pensando en cómo van a competir en el futuro, están simplemente operando su modelo de negocios actual.

Comentó que lo que se hizo fue crear un vehículo llamado células de innovación, que es este grupo de alumnos que ven, son alrededor de cuatro a seis alumnos, que están estudiando distintas carreras, distintas universidades que se convierten en tu departamento de innovación, en tu área de exploración, en tu área que reta tu modelo de negocio, y que reta todas las suposiciones que tú tienes de tu modelo de negocio, en cualquier área de tu modelo de negocio, no solamente en tu producto, sino en tus procesos, en el esquema en como monetizas, tus marcas, las formas en cómo te alías con otras personas. ¿Cómo se comenzó esto?, pues se ofreció a las empresas de manera gratuita para que lo probaran, esto fue a través de la Cámara de la Industria Electrónica, en Guadalajara, y tuvimos experiencias muy interesantes con pequeñas empresas, hasta con corporativos.

Subrayó que ya se puede transferir el modelo, se realizó a través de la Confederación de Cámaras Industriales. Actualmente se está 10 estados del país, en este primer semestre, se tuvo la participación de 300 alumnos en 40 proyectos de innovación de áreas totalmente distintas, desde investigación de alimentos, hasta transporte, aplicaciones móviles, etc. Se inició también un primer piloto de células de innovación

enfocadas a emprendimiento social. Porque nuestra suposición fue: si en las empresas no existe este contexto, ¿un emprendedor lo verá valioso? ¿Será valioso para un emprendedor darle un equipo de innovación que le ayude a acelerar el proceso de generación de conocimiento y de exploración de su idea de emprendimiento social?

El **Mtro. Humberto Cerdio** informó que viene representando el Laboratorio de Innovación Económica y Social de la IBERO-Puebla, pero que su empresa es una célula de ese laboratorio, soy un capitalista converso. Indicó que fue un emprendedor, estuve durante dos años con uno de mis socios trabajando sin hacer ni un solo centavo, es decir, mi lógica de empresario cambió, yo quería hacer una empresa para hacer dinero, no para lo contrario.

Señaló que en Puebla las diferencias sociales se ven de manera abismal, en la sierra de Puebla, la gente tiene hambre, como en muchos otros países y como en muchos otros lugares de este país, en este sentido, tuve la inquietud de entender otro modelo económico, porque la lógica me decía que el capitalismo va a detonar o explotar en algún momento, y así fue como llegue al Laboratorio de Innovación Económica y Social (LAINES), que es un grupo que inspira a hacer las cosas, diferente. Es un laboratorio donde hay muchos procesos de innovación y de prototipación de productos para la industria, es decir, para empresas capitalistas comunes.

Explicó que si se tiene una inspiración social y muchos proyectos llegan de personas que tienen una problemática social concreta. En este sentido nace el LAINES como la idea de estar gestando proyectos que resuelvan problemas sociales muy concretos. ¿Cuál es la idea lógica que se tiene? ¿Por qué se hace?, porque estamos convencidos que, si nosotros resolvemos la parte económica de ciertas problemáticas, si la gente puede tener dinero en el bolsillo, y generar trabajo, que para nosotros es lo más importante que tiene un ser humano como tal, se cuenta con un factor importante para solucionar esas problemáticas.

Indicó que el LAINES promueve que la gente desarrolle sus propios negocios, empresas con lo que tienen en su entorno de sus regiones, comunidades o en donde estén. Se les acompaña en todo el proceso de emprendimiento y apoyarlas con innovación, con proyectos financieros, con gestión de capitales, con todo lo que las empresas requieren. Finalmente, y esto es lo más valioso del laboratorio, es la consolidación de los mismos, que la gente pueda vivir de ese proyecto.

Mencionó que esto es lo que llevan a cabo, las líneas de acción son simples: a) está el tema de la innovación, generando cosas para diferentes áreas, la tecnología, ya sea para automotriz o cosas que tienen impacto social, el tema de la prototipación en tercera dimensión; b) la formación, todo el tiempo hay gente que está recibiendo formación, el IDIT y el laboratorio están abiertos prácticamente a todas las personas a las que les interesa aprender estos procesos; c) incidir, que eso lo hacen otras personas, pero que están de manera permanente yendo a espacios públicos donde podamos comunicar lo que hacemos.

Destacó que estas son algunas de las iniciativas que han realizado en los últimos dos años. Parte de las organizaciones que han estado en la formación de formadores están Cooperativas Tosepan, Horizontes Creativos, Yomol A'Tel, una cooperativa de productores de café, y S'cajel que está el Campeche. Todos ellos estuvieron participando dentro de estas formaciones, lo que hicieron fue irse a esas zonas marginales. La idea es generar 250 empresas basadas en principios y valores de la economía social, es decir, donde todos son dueños y no el capital.



El señor **Adelgundo González** manifestó que la Cooperativa tiene 40 años de trabajo con un reciente relevo generacional, él representa la segunda generación, agrupando 35,434 familias y en los últimos años se ha incorporado un porcentaje importante de mestizos. El 64% de la cooperativa son mujeres. Desde que nace la Tosepan se ha buscado mejorar las condiciones de vida mediante el trabajo organizado. Le apostamos a la economía social y solidaria porque pone a la persona en el centro. Tenemos nuestra cooperativa madre, tenemos nuestra cooperativa de ahorro y al medio de la estructura tenemos un Centro de Formación, un espacio que nos permite compartir y difundir nuevos conocimientos a través de promotores (los compañeros encargados de la asistencia técnica).

Explicó que la cooperativa le apuesta a la producción orgánica porque nos da calidad en los productos, precios justos, protección para el ambiente y conservación de los suelos. En nuestro hábitat compartido contamos con más de 150 especies de planta (87 de ellas comestibles) y más de 180 de aves. Parte de las tareas de la Tosepan comprende el huerto familiar y medicinal como unidad productiva, el sanitario ecológico, el biodigestor, la energización solar, la estufa ahorradora, el tratamiento de aguas jabonosas, entre otros. También se cuenta con un programa de mejoramiento de vivienda y construcción de casas nuevas: en total 16,233 viviendas.

El **Mtro. Fernando Lerdo de Tejada** comentó que el panel trata de experiencias, ¿qué tienen en común las experiencias exitosas?

El **Mtro. Marcos Abarca** explicó que la visión detrás del proyecto es muy importante, la razón por la que lo estamos haciendo, quien lo tiene bastante claro, suele ser exitoso. Eso nos convenció de tratar de empoderar a las personas y disminuir el riesgo para la toma de decisiones. Otro punto es la colaboración entre un gran número de actores, pero que compartan la visión que uno tiene. Cristina

La **Dra. Cristina Yoshida** indicó que cada proyecto tiene su complejidad, pero lo importante es cómo se define el éxito y como lo están midiendo. Cómo sé que se está llegando o no.

La **Dra. Martha Leticia Silva** ilustró que las claves de la innovación social son: colaboración intersectorial, orientación a la resolución de una problemática social, impacto comprobable con métricas definidas y medibles y debe ser sustentable financieramente (tiene que ser negocio) y, finalmente la replicabilidad y sustentabilidad (el componente tecnológico que le da tracción).

El **Mtro. Humberto Cerdio** subrayó que a las personas a las que les impones tareas y sí regresa es que tiene éxito. No hemos visto que funcione algo donde todos sean buenos para lo mismo, es necesario que el equipo sea multidisciplinario y complementario.

## Sesión de preguntas y comentarios

El **Lic Pablo Fregoso** comentó que el concepto de innovación transformadora ha estado en todo lo que hemos oído este día. El tema central de la innovación colombiana tiene que ver con la paz, y tiene como trasfondo un montón de voluntades en la resolución de una problemática que hay que atender.

La **Mtra. Jessica Asai** dijo que las cooperativas son sistemas educativos. Representan una manera más justa de relacionarnos con el trabajo. El trabajo es un tema en el que los emprendedores sociales buscan impactar de manera reiterada.

**Sagrario Hernández** ¿Cuáles son los retos que identifican?

El **Mtro. Marco Abarca** informó que la forma de participar es involucrarse en un calendario y el requisito, es sentarse a evaluar los proyectos que se quiere apoyar. No se cobra absolutamente nada. Hay convenios de colaboración, pero muy sencillos.

El **Mtro. Fernando Lerdo de Tejada** explicó que el gran reto es demostrar a la sociedad que los proyectos de Innovación Social funcionan, son eficientes e incluyentes.

El **Lic. Alfredo Camhaji** concluyó que alguna línea de trabajo de la Red tienen que ver con cómo podría darse el vínculo entre las universidades en el reto de las celdas solares de la Tosepan o generadores de energía eléctrica, a través de bombas de agua. Buena parte de lo que Humberto señalaba va en ese sentido. El piloto que estamos haciendo en el Foro podría aportar sus grupos de investigación para la discusión de estos temas. Otro punto sería definir lo que sería la Gobernanza de la Red, sería muy importante redondear este planteamiento.



## Sesión IV. Investigación sobre el Enfoque de la Innovación Social en México

---

### Moderador:

Dr. Víctor Hugo Guadarrama, Proyectos Estratégicos del FCCyT

### Ponentes:

Dra. Mónica Casalet, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

Dra. Rocío Calderón García, Coordinadora de Investigación y Posgrado, Dirección General de Educación Superior, Investigación y Posgrado de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología (SICyT), Guadalajara, Jalisco

Dra. Saray Bucio Mendoza, Centro de Investigación de Geografía Ambiental (CIGA) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Campus Morelia

Mtro. Sergio Martínez Cruz, Dirección de Vinculación Interinstitucional de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). Modelo de Innovación Social en las Universidades

El **Dr. Víctor Hugo Guadarrama** recalcó la necesidad de tener conceptos, métricas y una línea de pensamiento que permita teorizar e identificar los aspectos claves sobre lo que es la innovación social. En este sentido resaltó el hecho de contar con una mesa conformada por personas que han trabajado el tema de la innovación en general, pero también, la innovación social en particular.

La **Dra. Mónica Casalet** inició su presentación haciendo mención de la evolución del concepto de innovación social y sus dificultades para abordar esta problemática ya que, este tema posee varios ángulos sin un núcleo propio. La innovación social ha tenido múltiples referencias desde que comenzaron las diversas corrientes del término desarrollo, situación que ha confundido el objetivo de la innovación social. Algunas de estas referencias provienen de áreas como economía, gestión, innovación tecnológica, antropología, sociología, política, entre otras que ubican al concepto con un carácter híbrido, en un campo interdisciplinario y sin fronteras determinadas las cuales deben ser construidas empíricamente.

Explicó que una de estas referencias desarrollada durante el año 2000 dentro de la Unión Europea por Barroso, plantea la necesidad de considerar a las corrientes del desarrollo más allá del espectro económico y tecnológico y que tuvieran una integralidad en el concepto con beneficio social. La segunda referencia se da a través de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) con la creación de una Agenda de Trabajo Decente en 2005 la cual establece una relación entre las nuevas formas de trabajo y el espacio social de las colaboraciones. El problema fundamental de la innovación social es ampliar el espacio social, la participación y búsqueda de caminos creativos para responder a las problemáticas sociales.

Subrayó que en la definición del concepto de innovación social no ha existido consenso, ya que se ha vinculado con el desarrollo, el fortalecimiento de la institucionalidad, las áreas de atención al sector público y privado, el tercer sector, los hogares, los movimientos ecológicos y otras áreas que han dado un impulso para que distintos grupos sociales. Se plantea una idea sobre abrir espacios de participación, de tal manera que se ha conducido a establecer una definición de innovación social manejada desde Naciones Unidas y la Unión Europea entendida como “nuevas soluciones a los problemas sociales, nuevas formas de organizar la sociedad y las conexiones con el interés de mejorar el desarrollo económico y la cohesión social”. El problema del concepto es que “abarca todo y nada”, se trata de un concepto heterogéneo, y por eso las políticas no reflejan direcciones comunes. Que no haya sido estudiado en su particularidad, es una consecuencia.

Asimismo, y considerando lo anterior, de acuerdo con la Dra. Mónica Casalet, a partir de esta conceptualización surge un escenario de vinculación en los nuevos enfoques de la innovación social con la digitalización de la producción y los nuevos modelos de negocios que se plantean con la cuarta revolución industrial y fundamentalmente con el uso de las nuevas tecnologías como la computación en la nube, el Big Data y otros proyectos que en países como en Alemania se desarrollan dentro de la industria 4.0 con gran poder de cómputo, menores costos de instalación y con un análisis avanzado para predecir y optimizar.

El panorama anterior fue llevando a un grupo de sociólogos y tecnólogos (estos últimos con preocupaciones sociales) a plantearse el papel que puede tener la innovación social relacionada con la industria 4.0 en el seno de la cuarta revolución industrial. En este sentido, el tema fue abriendo un conjunto de perspectivas como:

- El uso del Internet de las cosas y como posibilitó los servicios avanzados mediante la conexión física y virtual;
- Las máquinas inteligentes;
- Los sistemas de almacenamiento de información, documentos y conocimientos, y
- Los equipos capaces de intercambiar información autónomamente y lanzar acciones y controlarse mutuamente por la conexión a una red (internet o de la empresa).

Subrayó que el conjunto de elementos anteriores ha planteado una preocupación sobre cómo crear una visión de explicación del futuro, tema que han abordado distintos autores como Martin Ford y John Harry en relación a la robótica y algunos problemas que pueden surgir de este fenómeno. Uno de estos enfoques es el que ubica a la innovación social como una nueva forma de innovación posibilitada por las TIC que refuerza la modalidad público-privada en los sectores, enfatiza la organización innovativa. Por ejemplo, las interfaces de la sociedad o sea la intermediación.

Señaló que en este sentido este enfoque plantea la siguiente pregunta: ¿cómo construir las relaciones sociales adecuadas para fortalecer los procesos de interacción y beneficiar a la mayor cantidad de personas en la sociedad y no sólo a un grupo? La investigación en innovación social tiene un referente muy importante en agrandar y consolidar el fortalecimiento de los espacios sociales para la participación.

Puntualizó que otro de los enfoques es el planteado por Howaldt y Schwarz (2010), el cual ubica a la innovación social como un aspecto integral e independiente de la innovación tecnológica y que enfatiza nuevas prácticas. Para estos autores, la innovación social es la combinación de nuevas prácticas sociales en ciertas áreas desarrolladas por actores o grupos de actores con el interés de satisfacer necesidades y problemas sociales, una nueva solución a los problemas sociales.

Expresó que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en su Foro sobre Innovación Social, enfatiza la búsqueda de nuevas respuestas a los problemas sociales (productos, servicios y modelos). La solución a los problemas sociales incluye un puente entre problemas macro y micro vinculado con el campo de los emprendedores. En este enfoque se va enfatizando y procurando concentrar en una vinculación específica con todo lo que significa el cambio de la sociedad actual a partir de la digitalización y las nuevas formas que se vinculan con la producción haciendo énfasis en el conocimiento científico de la producción.

Indicó que otro de los fenómenos importantes que hay que pensar en el tema de la innovación social, es el problema de las modalidades organizativas. Este problema evolucionó a partir del cómo se planteó el tema de la innovación social, al principio surgieron movimientos sociales ya se por los problemas ecológicos, sociales, financieros, de género, y otros temas permitieron que grupos específicos, aportaran conocimientos y perspectivas para abordar esta problemática.

Reveló que este fenómeno ha conducido a centralizar y orientar a nivel internacional y en México, las modalidades organizativas, por ejemplo: la focalización en la esfera pública-privada, tal es el caso regional de los clústeres productivos (electrónica, TIC, aeroespacial, automotriz) que están generando un tejido relacional y de vinculación con centros e institutos tecnológicos además de agencias gubernamentales para definir políticas e interactuar. De esta manera, existe la consolidación de un tejido social lo cual es importante para consolidar la innovación social y para abrir nuevos espacios de participación.

Expresó que otro de los aspectos interesantes que surgen de estas modalidades organizativas, son los consorcios tanto nacionales como internacionales. Existe cada vez más una mayor vinculación de las PyMES para participar como proveedores dentro de la cadena de producción basada en el uso de tecnologías y de comercialización. Enfatizó que en México estos consorcios no existen o son muy esporádicos, a diferencia de lo que ocurre en países industrializados donde se aplica la digitalización en la producción y que está funcionando como en el caso de Portugal, España y Alemania donde se refleja un protagonismo de las PyMES dentro de la cadena de producción. Este tipo de digitalización permite una fragmentación de la cadena que reconoce una mayor participación de las PyMES.

Enfatizó que el proceso complejiza la intermediación, cada vez se crean más instituciones para fortalecer el entorno, surgen instituciones puentes que actúan como coordinación y una forma de colaboración público-privada. En este sentido, la relación institucional se está institucionalizando cada vez más y dando lugar a estos procesos de intermediación. Otro de los fenómenos que han surgido con estos nuevos enfoques y corrientes, es la idea de la visión interdisciplinaria desarrollada principalmente por institutos como Viena y Nueva Zelanda que abogan por una visión holística de la innovación social para vincularla con los actores productivos y sociales.

Resaltó que de los impactos sociales como los cambios en el empleo, la formación y la investigación, que al mismo tiempo plantean nuevas regulaciones desde el punto de vista del empuje tecnológico (protección de datos, seguridad, privacidad, estándares de interoperabilidad de las plataformas). Marcó que el papel de las políticas públicas con la innovación social es uno de los temas importantes que han surgido a nivel internacional y que se tienen que plasmar en los programas de ciencia y tecnología y en los programas de política industrial, es la ampliación de los acuerdos con la sociedad que tiene que ver con el fomento a la innovación que no debe ser solamente técnica con circuitos cerrados, sino que debe tener efectos formativos relacionados con la investigación y nuevos grupos de trabajo.



Destacó que la idea del CONACyT en desarrollar proyectos interdisciplinarios planteados dentro de los estudios de frontera y las redes temáticas con la industria para elaborar diagnósticos sobre nuevos sistemas socio técnicos, desafío para un futuro que se plantea ¿cómo incluir a los nuevos actores sociales?, ¿cómo articular todas las consecuencias que estos modelos pueden traer? y el reto de tomar en cuenta la innovación social con una perspectiva clara sobre cómo fortalecer estas relaciones que fortalezcan la institucionalidad.

Comentó que dicha institucionalidad va creciendo en la medida que se fortalecen nuevas formas organizativas; por eso la importancia de crear consorcios y corresponsales para ampliar de forma interdisciplinaria la investigación y las respuestas a la producción y a la difusión del conocimiento. Finalizó su participación mencionando la necesidad de considerar todo este conjunto de elementos pensando que en el 2018 está la posibilidad de armar otro programa nacional en diferentes sectores y también a nivel de la Ciencia y la Tecnología.

El **Dr. Víctor Guadarrama** presentó a la Dra. Rocío Calderón García quien es académica de la Universidad de Guadalajara y también Coordinadora de Investigación y Posgrado de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco, comentó que la presentación estará orientada sobre el imaginario de los jóvenes jaliscienses y sobre la innovación social, tema de trascendencia ya que logra presentar una visualización de los jóvenes hacia un tema que es relevante para nuestro país.

La **Dra. Rocío Calderón** mostró su estudio mencionando que uno de los objetivos principales consiste en identificar cómo los jóvenes interpretan los elementos relacionados con la innovación social. Se acercó a distintas teorías que estudian el cambio y el capital social en la transformación. También consideró que los objetivos del milenio y los grandes retos estratégicos como la salud, el medio ambiente, la pobreza, la inseguridad se pueden enfrentar a través de la educación, redes de colaboración, la ciencia y la tecnología.

Mencionó que para este estudio se tomó como marco teórico el trabajo Ecosistema de la Innovación Social en México elaborado por el FCCyT. Señaló que de este trabajo se tomaron una serie de definiciones que parten de la Comunidad Económica Europea en algunas guías de la innovación donde se establece que la innovación social tiene que ver con el desarrollo e implementación de nuevas ideas (productos, modelos y servicios) para satisfacer las necesidades sociales y ofrecer mejores resultados. Sirve de respuestas a las innovaciones sociales que afectan al proceso de interacción social, dirigiéndose a mejorar el bienestar humano.

Indicó que el objetivo del estudio quedó planteado de la siguiente manera: conocer el imaginario de los jóvenes jaliscienses sobre la innovación social, sus principales retos para la generación de ideas que permitan el desarrollo de proyectos creativos para resolver problemas sociales que incidan en el incremento del bienestar social y la calidad de vida. Señaló que en la vitrina metodológica se utilizó el paradigma cuantitativo en una encuesta administrada en línea al ecosistema de educación superior y media superior en el Estado de Jalisco teniendo una muestra de 1,071 jóvenes entre 12 a 29 años.

Informó que el nivel de confianza resultó del 95% con un margen de error de más menos 5%. En cuanto al régimen de instituciones que fueron consideradas para el estudio, en el ecosistema de educación superior fueron mayoritariamente públicas; en cuanto al número de matrícula la de mayor cantidad fue la Universidad de Guadalajara con más de 250,000 alumnos; por otro lado, el ecosistema de las universidades privadas registró una participación del 24%. En cuanto al grupo de edades, comunicó que la mayor parte

se encontró entre los estudiantes de los 15 a los 19 años, pero también con una colaboración activa en estudiantes de posgrado, sobre todo, en las especialidades de tipo médico quienes se han mostrado interesados por los temas de innovación social. En cuanto al sexo prevaleció que se identificó una matrícula equilibrada en el sistema de educación superior, ligeramente mayor en el sexo femenino con el 51% de participación y 49% masculino.

Expuso que se les preguntó en forma de reactivo abierto, las tres palabras claves que relacionan con innovación social, a lo que ellos respondieron con las ideas de: nuevo, creativo, vinculado al cambio y la mejora, desarrollos tecnológicos fundamentalmente diseñados para resolver problemas dentro de las identidades. De igual manera, se les inquirió cómo relacionaban la creatividad con la innovación, a lo que contestaron que era principalmente a través de la generación y transformación de las ideas con una apertura al cambio y también con nuevos modelos pedagógicos donde se les permitiera presentar proyectos basados en retos, solución de casos y problemas además de que confluyan en las diferentes disciplinas; que no sean vistos solo desde una problemática estratégica como puede ser la pobreza, desde el punto de vista político o sociológico, sino también desde otros campos como la salud y el desarrollo tecnológico.

Manifestó que éstas fueron las preguntas que se realizaron:

¿Por qué consideran que es importante poder innovar? Un 74.3% de ellos respondió que uno de los elementos principales es la generación de conocimiento nuevo, pero conocimiento útil y práctico; un 35% señaló que la innovación social es trascendente debido a su capacidad para diseñar y producir nuevos bienes y servicios, mientras que el 25.8% mencionó que es importante debido a que ayuda a elevar la calidad de las personas.

¿Qué barreras consideras tienen los jóvenes para ser innovadores tanto en el campo social como tecnológico? Un 41.3% de ellos respondió que es debido al miedo al cambio, ya que tener elementos que le permitan hacer las cosas de una manera diferente crea incertidumbre y una barrera; un 25.9% señaló que los modelos pedagógicos de enseñanza-aprendizaje tradicionales rompen la creatividad por lo que consideraron necesario actualizar la innovación educativa como un pilar que les permita generar nuevos procesos que puedan ser significativos tanto para ellos como para la propia sociedad.

¿Qué elementos te debería proporcionar la escuela para desarrollar tu potencial innovador? Se mencionó que es necesario actualizar los modelos educativos que les permita estimular el desarrollo de nuevas ideas: 35% destacó que es necesario establecer un clima de confianza, aceptación y respeto, 31.1% consideró como trascendente fortalecer el pensamiento crítico, mientras que un 26.1% pensó que el fomento a la libertad de expresión es un paso fundamental.

¿Cuáles consideras que pueden ser las principales oportunidades para fomentar la innovación en los jóvenes? El 55% de ellos respondió que era necesario ampliar las oportunidades de nuevos espacios como son las células de innovación, las Ferias de Ciencia, orientaciones de educación media superior con vocación científica; al mismo tiempo el resto de ellos fijó como medidas estratégicas para esta meta, una mayor vinculación del sector productivo con la escuela, así como un mayor fomento de los laboratorios que permitan el uso adecuado de las TIC.

¿Cuáles consideras que son los principales retos que deben asumir la ciencia, la tecnología y la innovación para el desarrollo del Estado de Jalisco? 75.8% recalcó como necesario generar innovación educativa; el resto de ellos consideró como medidas trascendentes aquellas referidas al cuidado al medio ambiente (cuidado del agua y la energía), la procuración de la seguridad alimentaria, la salud pública, la investigación espacial, la migración y la salud mental.

Se les planteó que mencionaran los tres espacios principales que conocen para fomentar la innovación de los jóvenes, a lo cual el 60.2% ubicó a los laboratorios de innovación como los principales espacios para el desarrollo de esta actividad; de igual forma, una parte importante de la muestra también identificó a los campos de innovación, las ferias, concursos y olimpiadas de ciencia como lugares importantes donde se fomenta la innovación entre los y las jóvenes.

Subrayó que la innovación es un concepto complejo con una diversidad de factores que están asociados a la misma. Resumió que los alumnos encuestados consideran que la innovación social está relacionada con temas de tecnología, creatividad, mejora, conocimiento, retos que plantean elementos para resolver los grandes problemas en la entidad de Jalisco, en el país y a nivel internacional. Recalcó que es necesario fomentar la innovación en los jóvenes a través de nuevos espacios que permitan la interrelación, las redes de conocimiento y de innovación entre los mismos jóvenes, la formación dual que acceda a la articulación entre el sector productivo y la academia, la vinculación efectiva a través de las prácticas profesionales y el servicio social con proyectos de investigación aplicada y de frontera.

Ponderó que es necesario superar la incertidumbre al cambio, fortalecer el presupuesto para la apertura de laboratorios inter y transdisciplinarios, crear políticas públicas articuladas a la gobernanza de los diferentes agentes involucrados en el ecosistema como lo son las instituciones educativas, centros de investigación, gobierno, entidades financieras, empresas, clústeres y otros agentes con los que se pueda interactuar, para poder generar mayores niveles de desarrollo, competitividad, atención a los problemas sociales que nos permitan generar un mejor bienestar para nuestro país y a nivel internacional.

El **Dr. Victor Guadarrama** presentó a la Dra. Saray Bucio Mendoza quien realizó un posdoctorado en el Centro de Investigación de Geografía Ambiental en la UNAM-Campus Morelia y expondrá un tema relacionado con la Innovación Social en territorios marginados, tema que fue discutido un día anterior en el que se plantea el cuestionamiento sobre si la innovación social tiene o no que incluir a los más marginados.



La **Dra. Saray Bucio** inició su presentación agradeciendo al Foro, lugar en el cual ella considera existe una gran diversidad de gente interesada en la innovación y que particularmente ha avanzado en el camino de la innovación social, el cual definió como arduo debido a que no se ha llegado a un consenso sobre un concepto y donde se han expuesto más de 200. Sin embargo, mencionó que los mismos comparten muchas características, paso que se debe dar para consolidar la innovación social como área de investigación.

Se refirió al proyecto titulado “Sistemas sociales locales y entornos de innovación en territorios periurbanos y rurales marginados” el cual está enfocado en dos municipios con el objetivo de identificar y describir los componentes del sistema social local y su relación con la innovación, evidenciar procesos y emergencias de innovaciones más allá del enfoque de mercado, describir su vinculación con el mejoramiento de la vida dentro del paradigma de la sustentabilidad, así como contribuir al análisis e identificación de la innovación en diferentes contextos y a ampliar el marco teórico y conceptual para el estudio de los sistemas de innovación, aclarando sobre la alusión a la sustentabilidad la cual para efectos de este estudio se entendería con sus componentes sociales, ambientales y económicos.

Expresó que los casos de estudio que se tuvo en estos dos municipios fueron cinco cuyas características para seleccionarlos fue que ya se contaban antecedentes de que se estaba haciendo algo en ese lugar, que había ciertas iniciativas que podrían ser o no innovadoras y que había que estudiarlas para determinarlo, la estrategia metodológica en general, fue el caso de estudio contemporáneo, los casos son:

- i. Las comunidades de la Cuenca del Arroyo San Pedro Jorullo en La Huacana;
- ii. La cooperativa de pescadores de la presa de Zicuiran en el mismo municipio de La Huacana;
- iii. La Minzita, Morelia;
- iv. La Colonia Comunidad Ecológica Jardines de la Minzita, Morelia, y
- v. Capula, Morelia.

Indicó que el marco conceptual donde se muestran algunos elementos que parten del enfoque de la OCDE sobre innovación, con el objetivo de señalar sus propias propuestas. Asimismo, mencionó que con base en la Comisión Europea propone que la innovación social incluye en esencia las mismas formas que se manejan en el Manual de Oslo, pero con un objetivo diferente que es generar un cambio social; es decir, un mejoramiento de las condiciones sociales de vida como el alcance de una mejor sociedad, definiendo a la innovación social “como un mejoramiento de la vida en sociedad que incluye las relaciones entre los seres humanos y con su medio y que va más allá del entorno económico, pero que involucra la satisfacción de las necesidades vinculadas a una vida digna”.

Subrayó que el enfoque de la economía para la vida es de donde se parte para establecer a la innovación como herramienta para el cambio social hacia la sustentabilidad, se sumó el principio de eficiencia en el sentido de que se consideró que una innovación que fomente el cambio social, debe ser positiva generando ciertas ganancias sociales para todos sin perjudicar a otros grupos o gran parte de la sociedad porque entonces no sería un buen uso de la innovación. Señaló que se orientó en identificar si había o no innovaciones y cuál fue el origen de estos cambios, qué fue lo que los motivó, cómo lo hicieron, cómo se organizaron y finalmente que impacto tuvo.

Resalto que los planteamientos utilizados para delimitar el marco de la investigación fueron los siguientes:

- La innovación social es mucho más antigua de lo que se cree ya que, el concepto se utilizaba desde la época victoriana con los griegos.
- El concepto de la innovación no surge en la economía, en esta área solo se hizo más fuerte; la innovación es un fenómeno social.
- La innovación puede ser económica, como la define la OCDE o social, ambas generan riqueza económica y/o social, se vincula o no a la idea de negocio.
- La innovación social se vincula con: i) procesos de cambio social, ii) desarrollo sustentable y iii) sector servicios.

Preponderó que las características comunes en los diferentes enfoques para el estudio de la innovación social son: i) se presenta un cambio en las relaciones sociales, sistemas o estructuras y, ii) estos cambios sirven a un objetivo o a una necesidad humana compartida o a resolver un problema socialmente relevante. Para esta investigación se empleó un enfoque basado en el análisis de los sistemas sociales locales, el cual parte de la existencia de dos subsistemas, uno cultural y otro económico los cuales determinan si se genera o no un ambiente propicio para innovar. Mostró que la idea principal es identificar las características de este sistema social local y conocer cómo influyen o no en las innovaciones, señaló que existen ciertas capacidades territoriales para innovar las cuales pueden ser transformadoras, innovativas e institucionales.

Explicó que el estudio incluyó el diseño de un modelo para identificar este tipo de capacidades y ver cómo influían o no en la innovación. El estudio fue exploratorio y descriptivo con un enfoque mixto que incluyó revisión documental, entrevistas semiestructuradas con datos generales sobre economía, cultura, cambios en la organización productiva y comunitaria, conocimiento, tecnología e innovación, redes, gobierno, relaciones institucionales y capital social así como pedirles que nominaran al más creativo, innovador y también a las personas que no desean hacer cambios, teniendo como resultado propuestas mayormente referidas hacia hombres. Tras la realización de las entrevistas se identificó que algunas actividades que podrían clasificarse como innovaciones, son propias de las mujeres

Señaló que se abordaron siete comunidades dentro de tres ejidos, utilizando un informante clave por ejido con una entrevista a profundidad. La muestra fue de sólo 29 entrevistas. Se utilizó observación participante realizando un taller de innovación con ellos; se aplicó un instrumento para estimar las capacidades territoriales y un índice de innovación social que es una especie de aproximación al tratar de definir si algo es innovación o no.

Expuso el modelo de evaluación de las capacidades territoriales construido por indicadores estatales, municipales, comunitarios y ejidales. La información provino de diferentes fuentes: documental y estadística, principalmente. Ocho fueron los indicadores para estudiar las capacidades transformadoras (cobertura de la educación obligatoria, IES y CI, nivel educativo, 10 indicadores sobre las capacidades innovadoras (infraestructura de comunicación, estratificación económica) y seis sobre leyes y reglamentos, programas, prioridad normativa y presupuestal, etc.



Presentó el índice local de innovación que tiene diez componentes con la idea de saber si algo era innovación o no. Mencionó que para ser innovación social tiene que salir de la comunidad o si se apropió de ella. Se establecieron las métricas de 0 a 1 con diferentes valores, más bajo si no se originó en la comunidad y más alto si se originó en la comunidad y se empoderaron. Se refirió al grado de replicación el cual tiene que ver si la innovación fue sólo a nivel familiar, comunidad o se compartió a las siete comunidades, incluso más allá de la microrregión, los impactos o manifestaciones que pueden ser observables o medibles y el grado de innovación que puede ser incremental o disruptiva.

Abordó el caso del Municipio de la Huacana situado al sur del Estado de Michoacán en la décima región administrativa, en un ambiente rural, con una población que rebasa los 30,000 habitantes, con un índice de marginación alto (0.4), ubicándose en el lugar 14 estatal y donde la región ocupa el puesto 97 del desarrollo humano con un índice de 0.6830, encontrándose en los últimos lugares. Se comentó sobre características de la región: altas tasas de desempleo y migración, bajos niveles de escolaridad y baja densidad de población, dependencia de los recursos federales en diferentes programas, recalcando que una característica de estos lugares es la escasez del agua.

Informó que esta región está conformada por siete comunidades organizadas en tres ejidos, con más de 100 miembros que conforman una cooperativa por ejido, además de una cooperativa de pescadores, producen jamaica y ajonjolí orgánicos, organizados desde 2009 en segundo piso con una empresa social, con una unión de cooperativas llamada "San Pedro Jorullo" con un esquema que ellos han establecido, donde cada cooperativista entrega su producción a la empresa social, y ésta con su enfoque de mercado es la que comercializa. Existe una importante participación de la sociedad civil con una organización denominada Grupo Balsas que los acompaña e interviene desde el primer momento y les ayuda a tener alianzas comerciales con socios importantes como la que se tiene con Grupo Bimbo.

Menciona que el financiamiento ha sido complicado, al provenir de fuentes mixtas: subsidios y préstamos gubernamentales, cajas de ahorro, prestamistas locales independientes con altas tasas y donaciones de fundaciones como la "Río Arronte".

Anunció que desde el principio existe capacitación, transferencia de conocimiento, apropiación de tecnología, empoderamiento, acompañamiento de la academia y de la sociedad civil, aunque hasta ahora sólo ha sido una organización. Se han formado redes intra y extraterritoriales que fortalecen la proyección de estas comunidades en cuestiones económicas, pero también a través de la participación de capital social. Todas las innovaciones encontradas surgen desde las comunidades, pero con mentoría y acompañamiento del Grupo Balsas.

Exteriorizó que el sistema social en el que se desarrolla la comunidad es poco favorable para la innovación, con capacidades innovadoras bajas. Con respecto al componente cultural existe resistencia al cambio, se caracteriza por tener un arraigado sentido de pertenencia, solidaridad y reciprocidad, elementos clave para el fortalecimiento del capital social. Los resultados para las capacidades territoriales, es un índice que va de 0 a 1 en el que se miden las capacidades transformadoras, innovadoras e institucionales, resultando muy bajo en las tres, sobre todo, en las institucionales, debido a que no existe prioridad presupuestal a nivel municipal y menos estatal. Las leyes, reglamentos y programas no son muy sensibles al tema del desarrollo e innovación, tampoco para la innovación social.

Considera que el enfoque del Dr. Echeverría se alinea a lo que propone la Comisión Europea: encontró que la innovación puede ser económica o social, por lo cual puede haber innovación con enfoque económico como: eco-innovación con impactos positivos en el medio ambiente y también puede haber innovación socioambiental con impacto positivo en el medio ambiente, pero diferenciadas por el enfoque de negocios.

El **Mtro. Sergio Martínez** agradeció al Foro por la invitación he informó lo que se ha venido haciendo dentro de la asociación con las instituciones afiliadas. La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (ANUIES) ha realizado una serie de documentos de trabajo desde que fue fundada, pero en el año 2011 se publicó un documento titulado “Inclusión con Responsabilidad Social” donde en específico se empiezan a tocar las acciones que las Instituciones de Educación Superior (IES) deben tener con la sociedad y ser actores que influyan. ANUIES se ha movido en términos de los programas de desarrollo institucional, posicionándose en el año 2030 y ver cuál es la función y las acciones que las IES deben asumir en ese año.

Subrayó que el Sistema de Educación Superior en el país debe ser de competencia internacional y con responsabilidad social. Debe contribuir a la solución de problemas nodales de la sociedad a nivel local, nacional y global. Se ha destacado como las IES deberían ser las que respondan a necesidades principalmente en su entorno, a nivel local, después estatal, regional y por último, en el nacional o global. No se debe de poner ningún tipo de limitaciones, pero si se considera que estas instituciones deben ser actores que respondan principalmente dentro de su entorno.

Indicó que el reto de las IES es contribuir, a través de sus funciones académicas, a la competitividad de la economía mexicana en el mundo, con una inserción más favorable en el proceso de globalización, atendiendo las demandas y necesidades locales y nacionales. Se cree que la pertenencia de los programas educativos, de vinculación y la responsabilidad social de las IES, requieren combinar la visión global y la acción local para contribuir a la solución de los problemas.

Señaló que en este planteamiento hacia el 2030, desde el año pasado ANUIES se ha sumado un poco a lo que la agenda del desarrollo sostenible y la agenda 2030, en atacar los 17 grandes objetivos, justamente en adaptarnos a ellos e incidir con las instituciones en su alcance. Para asumir este tipo de retos se cree que es necesario impulsar de manera decidida el cambio institucional y cultural de las IES, refiriéndonos a la formación en materia de gestión estratégica y de liderazgo de los rectores y el personal directivo de las universidades, si se quiere que las instituciones sean más un actor de cambio, se tiene que atacar internamente.

Recalcó que esta formación se considera como un requisito indispensable para la transformación de estas instituciones sociales complejas. Existen cuatro grandes objetivos generales que se plantean para el año 2030: i) promover la mejora continua de los servicios que prestan las IES; ii) incrementar su reconocimiento social; iii) contribuir a la integración y al desarrollo del sistema de educación superior, y iv) aumentar la efectividad de la Secretaría General Ejecutiva.

Suscribió que fomentar la vinculación y el intercambio académico de las IES para incidir en el desarrollo regional y nacional, es el tema específico le toca fomentar a la ANUIES. Existe otro documento que se logró sacar conjuntamente con la Secretaría de Educación Pública (SEP), una agenda justamente para el desarrollo de la educación superior y en la que se habla de cinco grandes ejes, dentro de los cuales destaca uno que menciona la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), definiéndola “como el medio que permite que la sociedad comprenda y pueda abordar mejor los diferentes problemas que la afectan y que tienen repercusiones en dimensiones



sociales, económicas, científicas y culturales, destacando que las IES deben asumir un liderazgo social en la creación del conocimiento, estimulando el pensamiento crítico y la ciudadanía activa”

Mencionó que justamente a la ANUIES le corresponde promover un programa de vinculación de innovación social, dentro de las 187 IES afiliadas. Se vuelve a detectar dentro de lo que es el concepto de la RSU, algunos retos que la educación debe asumir que son: una formación socialmente responsable, tener una gestión social del conocimiento y una vinculación con las necesidades del desarrollo, la participación social de las IES en la definición de la política pública y en la generación de modelos de atención a las necesidades del entorno y contar con un campus responsable. Enunció que la sociedad requiere que las IES tengan un mayor compromiso con las necesidades y expectativas del desarrollo regional y nacional, que es la parte importante, y que se requiere incorporar la RSU dentro de las funciones de las IES.

Comunicó que existe una doble responsabilidad en cuanto al programa de vinculación e innovación social que tratamos de promover, que es justamente primero que nada, formar profesionista capaces de participar en la formulación de soluciones a problemas de carácter nacional y contribuir a la capacitación de la sociedad en general en esta materia; y segundo, crear las propias formas de vinculación con el resto de las organizaciones sociales a fin de contribuir de manera efectiva a satisfacer las necesidades del desarrollo local, regional y global.

Reveló que el tema de la vinculación, que siempre ha sido muy importante atender dentro de las IES, se ha tratado de promover programas de vinculación desde hace mucho tiempo, sobre todo con el sector productivo y, últimamente no solamente el emprendimiento como tal, sino también el emprendimiento social dentro de las IES y dentro de los programas. Se ha ido captando cierto tipo de información relacionado con la innovación social, obviamente dentro de instituciones afiliadas a la ANUIES como la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), la Universidad de Guadalajara (UdeG) y la UNAM. Generar las buenas prácticas de estas IES, para poder tener un repositorio en cuanto a la innovación social.

Manifestó que generar un mismo discurso en cuanto a la interpretación de la innovación social es algo siempre importante, justamente para llegar a más actores. Señaló que sumándose a otros paneles, que dentro de

los programas de vinculación o de impacto social, como ENACTUS también con ellos se está buscando la forma de llegar a más IES para promover justamente este emprendimiento social y de impacto social que dentro del desarrollo de proyectos que realizan los propios estudiantes, se cree un valor agregado como todo tipo de proyectos, un valor más allá y que sea de apoyo a su entorno inmediato para poder incidir dentro de las políticas de las instituciones..

Indicó que se está tratando de generar el debate dentro de las propias IES en cuanto a la innovación social, teniendo como aliado al Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT). Se ha compartido parte de la literatura propia que hay al respecto. El debate se genera en las áreas en las que se tiene mayor incidencia, como son las áreas de vinculación, las de servicios social o incluso las de extensión y difusión de la cultura, que son propiamente en las que nos toca trabajar, sobre todo en esta Dirección de Vinculación, lo que tiene que estar relacionado con justamente con incidir un cambio dentro de la formación y la gestión dentro del personal directivo de las IES, que también ellos se apropien y que sean ellos quienes también incidan en la innovación social dentro de las instituciones.

Exteriorizó que están compartiendo de manera enunciativa las líneas de acción que se están llevando a cabo para fomentar encuentros y plantear estudios del impacto de la innovación social y documentar los hallazgos existentes. Apuntó que es importante la elaboración de propuestas que lleven a programas más definidos en cuanto a la vinculación e innovación social. En algo en que sí se ha avanzado dentro de la Dirección de Vinculación, es en el apoyo a la extensión y difusión culturales de la IES.

Mostró que se están promocionando los proyectos de servicio social con innovación social. La incidencia que tenemos es justamente en las oficinas de servicio social, tratando de implementar un nuevo diseño en cuanto a modelos innovadores, capacitando a los responsables de las áreas de servicio social con un curso taller que los transita hacia la innovación social. Quizá podría sonar a pleonismo, el servicio social y la innovación social, pero no lo es, queremos que las acciones del servicio social se complementen y orienten a la innovación social, promoviendo la aplicación del conocimiento generado dentro de la IES y vincularlo al desarrollo social y económico de su entorno.

Aclaró que se tiene una nueva iniciativa sobre la promoción del voluntariado universitario, las propias convicciones de los estudiantes o el cuerpo académico en cuanto a la acción inmediata que pueden llegar a realizar. Se llevó a cabo una investigación en cuanto a cuál es el estado que guarda el voluntariado universitario, y no son muchas las instituciones que lo tienen completamente adoptado o institucionalizado. No se duda que haya acciones individuales o por propia convicción, pero no es una parte completamente institucionalizada. En cuanto a la diversidad de los subsistemas de la educación superior, encontramos que el voluntariado se encuentra, dentro de las instituciones particulares, más que en las públicas, quizá por una obvia relación con sus principios.

Estableció que es algo que se está tratando de impulsar, la generación de conocimiento dentro de la IES llevado a cabo a través de la realización de iniciativas voluntarias, puede hacer que las IES sigan representan-

do un papel fundamental en el desarrollo de su entorno. Se trata de fortalecer la vinculación de la IES con los distintos sectores de la sociedad y promover la participación y la generación colectiva de soluciones innovadoras para responder al entorno de manera sostenible. Siguiendo con el tema del servicio social, es claro que la continuidad de los esfuerzos debe orientarse a aspectos como: incorporar la responsabilidad social, la gestión e innovación de proyectos de servicios social, la evaluación de impactos académicos y sociales, el seguimiento y la calidad en la formación académica, la transformación de reglamentos institucionales y la procuración de fuentes de financiamiento.

## Sesión de preguntas y comentarios

El **Lic. Jesús Esparza** preguntó ¿cuándo se logra la innovación social? y la respuesta fue cuando es sustentable. Existen muchos ejemplos de iniciativas muy bien intencionadas de llegar a solucionar los problemas, que aparentemente al obtener cierto resultado, entonces nos retiramos por diferentes razones; en el caso de los estudiantes, porque terminaron su ciclo escolar y entonces llegan a otra etapa de su vida, y entonces ahí se mueren los temas y yo creo que ahí no podemos pensar que sí se hizo la innovación social. Cuando no es sostenible, cuando no es sustentable, se corre el riesgo de que sea llamada de petate.

La **Lic. Cecilia Santín Luna** comentó que tiene ciertas dudas justamente sobre la definición de innovación social y como se transmite a una política pública, porque ya existen acciones en el gobierno federal, que al menos intentan desarrollar los puntos básicos, que creo son lo que busca la innovación social al hacer cambios positivos que generen valor social, que sus cambios con valor social sean impactos más grandes que el financiero y el dinero que puede dar gobierno que realmente no impacta, no transforma, sino que generen cohesión social, bienestar en la sociedad, bienestar económico, ecológico y acciones de impacto.

Aclaró que en ese sentido existen una serie de acciones que pueden no tener ese título, pero que benefician a la población y de manera muy específica a los jóvenes, el mapeo que el Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) ha realizado en el campo de políticas públicas. Cómo definimos una política pública que tenga un esquema de innovación social, que genere impacto en la innovación social, debe ser una política pública con perspectiva, que tenga un tema integral y que fomente el desarrollo social, económico y cultural de jóvenes rurales. ¿Cuál podría ser el esquema de un nuevo paradigma para la política pública de la juventud en estos temas de innovación social?

La **Dra. Mónica Casalet** estableció que la innovación social es una problemática complementaria, no tiene un campo definido y es una problemática de la aplicabilidad. Señaló que su perspectiva sin ser especialista es la acumulación de conocimientos y aprendizaje que van dejando los movimientos sociales, en la participación, en los trabajadores, en el espacio donde se genera. Eso es importantísimo, porque abre nuevas oportunidades de participación y de inclusión social para el futuro. Yo lo veo a nivel de lo que estoy trabajando, que es todo lo relacionado con la manufactura, el plantear cómo está la calidad del trabajo, cómo está la formación, a dónde se dirige, qué tan perjudicado van a salir los trabajadores, y también una cosa muy importante, en el campo de lo que yo estoy estudiando, este paradigma abre posibilidades colaborativas, por lo cual se debe de aprovechar, porque la colaboración ya sea de empresarios, de proveedores, de consumidores, abre un espacio social, como se fue armando en México con los clústeres, con cantidad de vinculaciones que se hicieron con los centros públicos, con los centros tecnológicos, cada vez más se va asociando a más actores.



Definió que eso es un espacio de la innovación social y una política pública es muy difícil planearla porque no la planeamos nosotros, se debe de observar a nivel sectorial que es lo que está pasando y cómo se complementa con aspectos de inclusión y fomento de los aprendizajes sociales. Lo que es más importante, no es tanto medirlo sino cómo consolidar una participación y que se reproduzca con el tiempo y no sea una cosa transitoria.

**La Dra. Rocío Calderón** comentó que desde la luz del estudio que se realizó con los jóvenes, se pudieron visualizar las teorías de la complejidad, como ya lo ha mencionado la Dra. Mónica Casalet, del cambio y la transformación. Vista la innovación social como el desarrollo y la implementación de nuevas ideas productos o servicios a través del fomento de la investigación aplicada, de la creatividad y que estos proyectos se reflejen en un mayor bienestar para todos permite que los proyectos puedan ser sostenibles y escalables, estos son los elementos a tomar en cuenta en este gran reto que asumimos con la innovación social.

La **Dra. Saray Bucio** apuntó que las preguntas están muy retadoras. Respecto al concepto de innovación social, revisé algunos documentos de varios autores y ellos a su vez revisaron cientos de documentos para poder entender el concepto, y terminaron diciendo que, como tal, no hay un concepto. La investigación se puede agrupar en tres áreas: i) la de la comunidad intelectual del desarrollo local; ii) la comunidad intelectual que tiene que ver con psicología comunitaria, y iii) la del estudio de la creatividad. En realidad, hay que tener claro que sí existe un consenso sobre cuáles son las características de lo que es una innovación social, y a lo mejor eso no da para definir bien un concepto, pero sí nos puede orientar como para saber lo que sí es y lo que no es innovación social.

Mencionó que algo que no es sustentable al estudiarlo es posible darse cuenta, que duro unos meses o un año y nadie le dio continuidad, seguramente no se logró generar un cambio positivo, y por lo tanto no puede ser innovación social. En la Unión Europea fue la política pública la que expresó que se tenía que transformar a la sociedad a través de la innovación social, la comunidad académica se preguntó, que es y, sobre la marcha trató de entender y eso fue muy complicado y forzado. Señaló que es posible lograr transformaciones positivas que lleven hacia una mejor calidad de vida y a sociedades más equitativas, a través de la innovación social o puede ser a través de muchas acciones colectivas que podrían no ser innovación social, lo importante es lograr un cambio positivo.

Señaló que, sobre la definición de innovación social, algo de lo que no se ha hablado mucho, porque se siente que está implícito, es el tema del conocimiento. No solamente la generación de conocimiento, la transferencia del conocimiento, la apropiación del conocimiento y el uso de la creatividad, para llevarlo a generar soluciones que son las que provocan este cambio social positivo, no cualquier acción, no cualquier emprendimiento es innovación, se tiene que observar que es lo que sucede con el componente del conocimiento. En esencia debemos tener como antecedente el Manual de Oslo porque se está hablando de innovación, nada más con la particularidad de que es social. La innovación intrínsecamente va con el paradigma de la generación de conocimiento, particularmente la creatividad que decía la Dra. Rocío Calderón.

Advirtió que no cualquier emprendimiento, no toda empresa social puede ser innovación y no toda la innovación tiene que ver con las empresas. Cómo se transmite la definición de innovación social a la política pública, que debe de ser facilitadora y no que se nos diga cómo se tienen que hacer las cosas. Cuando la política pública busca ser facilitadora es: ver lo que se está haciendo en el país que apunta a generar cambios sociales positivos y cómo se puede insertar como un actor más del sistema, que si bien tengo los fondos, el marco institucional, la coordinación y, por lo tanto, no soy el actor principal.

Explicó que, como facilitadora la política pública de ciertas actividades, permite que las cosas se den de forma natural, muchas innovaciones sociales y algunos emprendimientos deben partir con subsidios por su propia naturaleza, pero no quiere decir que tienen que vivir de subsidios toda la vida porque entonces son asistencialistas. El financiamiento se tiene que ver con ciertas restricciones que es lo mismo que en la innovación tradicional, con base en un plan específico, un modelo de negocios, porque muchas innovaciones sociales están vinculadas con modelos de negocios que buscan generar valor social, y como tal está ese concepto y existe ese tipo de modelos de negocio. Cómo se inserta en lo que se está haciendo y como puede ser facilitadora, eso sería la clave.

El **Mtro. Sergio Martínez** indicó que las preguntas fueron muy complejas de resolver. Se debe retomar lo que comentó la Dra. Bucio en cuanto al financiamiento. El día de ayer la Mtra. Teresa de León del CONACyT nos retó a preguntarnos si queríamos innovación social, nos lo daba dentro de un presupuesto y dentro de una convocatoria. No necesita ser una convocatoria específicamente para innovación social, creo que mucho es cuestión de la transferencia o de los fondos sectoriales que ya existen. Está de acuerdo en que sea una transferencia de conocimiento, pero que también un apoyo de beneficio para alguna comunidad.

Supuso que se podría crear algún tipo de mecanismo que ayude a mejorar las condiciones agrícolas en determinada zona y eso sería una capacitación o un conocimiento para que los agricultores se fueran reformulando, generando directamente una acción en cuanto a un apoyo por parte de una política pública o de financiamiento y desarrollando al final, tecnología y ciencia. Más bien fue una pregunta que me hice, contestándome que existen mecanismos o soluciones dentro de la aplicación de la política pública, ya que es parte de la innovación, ver esas oportunidades que ya existen y transformarlas.

El **Dr. Víctor Hugo Guadarrama** agradeció a los ponentes su participación e informó que la tarea que se tiene por delante es muy grande, aprendiendo y retomando lo que se ha visto. Indicó que ahora se tiene que analizar todos los documentos a nivel internacional existentes sobre el tema, analizar las diferentes experiencias que ha habido a nivel internacional y en América Latina, y, sobre todo, ponernos de acuerdo en cuanto a un concepto de innovación social.



## Sesión V. Procesos para la Conformación de la Red de Innovación Social (RedIS-MX)

El **Lic. Alfredo Camhaji** comentó que se han tomado nota de las actividades que podría desarrollar la Red y se podría dedicar este tiempo que nos resta a dos aspectos fundamentales; i) ponernos de acuerdo sobre cuáles pueden ser las tareas que puede tener la Red y, ii) cuál podría ser su gobernanza o como se puede organizar. Exteriorizó que cuenta con cuatro propuestas, pero lo importante es que se lleve a cabo en conjunto de aquí para allá y de allá para acá. Sugiere una ronda para que todos propongan cuales serían las tareas más relevantes que puede asumir la Red.

Indicó que dará lectura a las propuestas. Sobre el tema de los conceptos, plantea un grupo de trabajo que presente un primer punto de salida. No el definitivo ni el último pero si un marco conceptual que pueda servir de base para el diseño de políticas públicas facilitadoras y que ese grupo, en una página de Facebook o una página web plantee un primer acercamiento y que todos nosotros podamos opinar, enriquecer y fortalecer el concepto.

¿Cuáles son los indicadores de impacto?, ¿cuáles son los factores de éxito?, sería importante poder compartir el documento que nos comentó nuestro amigo canadiense en la reunión de Palenque, ¿cuáles son los indicadores de impacto que Canadá utiliza?, no en el sentido de que sean indicadores que nosotros debamos de referir. ¿Cuáles son los indicadores de éxito de cada uno de los proyectos que promueve, que emprende?, de tal manera que podamos ir teniendo una base de indicadores.

Propuso que una segunda beta de trabajo está relacionada con el emprendedurismo. Existe una cantidad muy importante de personas dentro de la Red que su eje y su preocupación principal, está en fortalecer las acciones de emprendedurismo que desarrollan, a través de concursos o distintas tareas. Faltó tiempo para compartir un poco más estas experiencias.

Asumió que una tercera beta podría ser la de los laboratorios, al menos dos o tres podrían ser importantes. ¿Cómo se da el vínculo?, ¿cómo debe fortalecerse la relación de las empresas sociales que quieren hacer innovación con las universidades?, un ejemplo sería, ¿cómo la Cooperativa Tosepan, podría promover energía alternativa para las 16,000 viviendas que han construido?, ¿cómo se hace eso? Para terminar, formulando algunos lineamientos de políticas públicas que ayuden a este mayor vínculo.

Indicó que otro punto que es importante dentro de los laboratorios son los Bonos de Impacto Social que se plantearon, de lo cual se tiene que aprender. Mencionó a los centros ligados a las universidades, principalmente a la Iberoamericana, pero existen varias universidades metidas en esto, que hacen un intento de centros de innovación social que puedan generar servicios o modelos de aprendizaje que ayuden a fortalecer o a entender mejor, ¿cómo debe ser el vínculo entre la economía social y las universidades? Concluyó que para darle fuerza a la Red es necesario que se cree una página web y que en ella se pueda compartir la información más relevante y después pasar a la parte de gobernanza. Jesús

El **Lic. Jesús Esparza** subrayó que desea poner sobre la mesa que uno de los riesgos de colaborar es no perder la responsabilidad y la parte de gobernanza de esto, porque no se debe confundir que colaborar es donde todos ponemos, pero al mismo tiempo, nada es de nadie, entonces nada más proponer que las líneas de gobernanza estén claras para no perder el camino.

El **Dr. Francisco Cervantes** preguntó si se habían incluido dos cosas en lo que se acaba de resumir o de sintetizar. Una es la parte de la difusión de todo lo que se hace y habíamos hablado de que las universidades se vincularan para utilizar los medios que tenemos: los cursos masivos abiertos en línea para introducir el tema de innovación social, de tal forma que se pudiera hacer una difusión masiva. La segunda idea era, ir conformando cursos que pudieran formar parte de la curricula de casi todas las carreras. El tema se vuelve transversal ya que debería de ser obligatorio, o cuando menos opcional en todas las carreras. Que hubiera una optativa en el tema de innovación social incluido toda la parte de emprendimiento y de todos estos temas que se vieron el día de hoy. Expuso que se debe introducir el tema en la formación de los profesionistas, sería un avance importante y la vinculación entre la universidad y todo el grupo. Esos son los dos temas que me gustaría que quedarán explícitos.

La **Mtra. Sagrario Hernández** cuestionó que no sabe si va en el tema de emprendimiento o habrá que abrir una línea de continuidad de lo que se venía trabajando ya en la Red, particularmente en la Comisión de Desarrollo de Capacidades que tiene que ver con la el tema de formación, capacitación ya sea virtual, presencial, etc. Si sería dirigido formación-capacitación a formadores, multiplicadores, gestores, por un lado, por el otro lado a emprendedores como tal o innovadores sociales. El tema de mentoría y el tema de generación de conocimiento también son necesarios para armar líneas de investigación que pudieran aportar al ecosistema y que nos permitieran tomar mejores decisiones, sobre todas estas discusiones que hemos venido subrayando pero que habrá que darles una salida desde mi punto de vista.

La **Dra. Mónica Casalet** indicó que le parece interesante el planteamiento que se está haciendo. Sería importante ver también la vinculación con relaciones internacionales y resulta interesante el caso de Viena que es el Instituto de Innovación Social y el de Nueva Zelanda, porque está tomando distintos sectores, no solamente la economía social. Eso me parece importante porque se pueden sistematizar experiencias de ese nivel, y a su vez, establecer relaciones de colaboración, ya que para la Red es importante que se tengan interlocutores internacionales.

La **Mtra. Katia Alvarado** exteriorizó la importancia en el tema de los indicadores de impacto, que es una de las mayores preocupaciones, por eso está incluido en la agenda. Es importante hacer una diferenciación entre la evaluación cuantitativa y la evaluación cualitativa, sobre todo para este asunto de las externalidades positivas y negativas que en un proceso de innovación eventualmente se desatan y con una perspectiva de largo plazo. Creo que ese es un tema sobre el que se tiene que reflexionar, porque se cruza con tiempos administrativos.

Subrayó que cuando se necesita la política pública para tener impactos en algunos años, no tiene que ver cuando se habla de innovación y los cambios que se necesitan debido a que son sociales y esos tres años se tiene que reflexionar. Es importante que cuando se hable de indicadores de impacto se integre una perspectiva más cualitativa que permita reflexionar, porque es complicado generar indicadores cualitativos que se puedan medir en corto tiempo. Sin embargo, se tiene que ir generando esa perspectiva de evaluación para esos nudos o problemas que eventualmente se van a presentar.

Enfatizó que todavía no entiende los objetivos de la Red con claridad. Se busca más gente involucrada en innovación social, mejor innovación social, que haya más investigación sobre innovación social o todas las anteriores, como para entender nuestros indicadores de éxito como Red. Si se habla de los indicadores de la innovación social sin tener claro lo que se está haciendo, se avanzará a ciegas y lo que se trabajó en Palenque no está tendiendo continuidad en estos momentos.

La **Lic. Ana Alba** exteriorizó que no se ha hablado de la burocracia, no solamente se deberían enfocar a la política pública, sino que dentro de este laboratorio, entender el vínculo entre economía social y universidades también se debe ver el cambio dentro de las políticas universitarias para poder ser facilitadores y no dirigentes y controlar e incluso estorbar en el campo de la innovación. Uno de los principales factores, son los burocráticos. Es importante que se incluya dentro del Programa de esta Red, un estudio sobre la propiedad intelectual que puede ayudar mucho a dar un valor que pueda generar el movimiento y la fluctuación de la economía. Una protección de propiedad intelectual quizá no es la más adecuada para todos los casos de la innovación social, pero para los que sí es, como reforzar esta área de investigación.

El **Mtro. Juan Carlos Díaz** reveló que llevo la línea estratégica en desarrollo del ecosistema de impacto social. Propone que una de las principales iniciativas que impulsamos es el sistema B, justamente que busca redefinir el sentido del éxito en la economía, a partir del trabajo con distintos actores del mercado. Lo que ellos hacen son comunidades de práctica, por ejemplo, hay inversionistas, académicos, abogados, en fin y también por verticales. Sería interesante sumar a la gente del sistema B y las distintas comunidades de practica para ver qué camino llevan avanzado, por ejemplo, recién en Perú se juntaron 60 abogados de toda Latinoamérica a hablar sobre una figura mercantil híbrida, una sociedad de beneficio de interés colectivo, justamente para ver de qué manera puede haber un vehículo que le preste ciertas facilidades y concesiones a las empresas B.

Mostró que existe un camino de reflexión bastante avanzado, no estamos en cero.

Lo segundo que propondría son estas plataformas que animan la innovación social multisectorial y eso es de las principales iniciativas que tenemos. Las empresas del sistema B tienen un liderazgo bastante importante en América Latina, en avanzar en el marco regulatorio, por ello es importante incluirlos en el tema de empresas sociales. Por otro lado, en Jalisco de acuerdo a nuestra definición de innovación social, la innovación social para que sea definida necesita ser comparable para demostrar que realmente es más eficiente, más eficaz, más justa, más sostenible que otras iniciativas, nos parece prioritario más que construir una base de indicadores, una base de evidencias.

Apuntó que es importante poder mapear en México, principalmente pero también referencias internacionales que puedan ser replicadas en México, que es lo que ya fue evaluado, ya fue medido, es comparable y se puede reunir una base para saber en temas de educación, en temas de salud, en estas de desarrollo local que ya ha sido probado, que ha sido medido, que está funcionando, y con esto podemos tener más bases en temas de decisiones, en temas de políticas públicas. Reforzar la invitación de conectar esta Red con la Red Latinoamericana de Innovación Social desde el Sector Público, sería interesante. En Guadalajara está arrancando una Red y un Observatorio donde podríamos tener oportunidades de colaboración.

El **Lic. Pablo Fregoso** comentó que a lo largo del trabajo de ayer y hoy, algunos elementos que pueden ordenar el quehacer de la Red y creo que lo que decía la Dra. Cristina Yoshida hace un momento, va en la misma dirección, si hubiese que definir muy pragmáticamente el asunto de la innovación tendría que estar acreditada por los resultados y la sostenibilidad y desde la perspectiva de las políticas públicas que creo que para ser consecuente también con la perspectiva de la innovación social tiene que ser como decía la Dra. Saray Bucio, no la política pública dirigida, sino también avanzar en un procesos colaborativo de construcción de estos espacios y pondría un ejemplo en el que estoy relacionado recientemente, que tiene que ver con la instrumentación de la agenda de desarrollo sostenible, que parte de lo que hay en los países, que no está inventándose nada y es otra forma de entender también la innovación desde esa perspectiva.



Expresó que es importante subírnos en los programas que ya existen en los diferentes gobiernos y simplemente trabajar con una estrategia que le llaman de combo. Acomodemos lo que hay de una manera diferente para obtener otros resultados y yo creo que hay una base que se comparte en todo el mundo ahora con esta agenda de desarrollo sostenible. Estoy convencido de que la manera única de construirla pasa por una visión de innovación social, además estas definiciones indefinidas que dan todo ese margen para estar innovando.

Enfatizó que se debe encontrar para que esto caminé que todos los que están interesados en participar en la Red tengan un retorno, del tipo que cada quien está esperando. Quien viene desde la perspectiva gubernamental tendrá un retorno seguramente de una mejor política pública. Los compañeros que ayer vinieron con sus explicaciones precisas, que se les resuelva la instalación con energía eléctrica a esas viviendas. Cada quien debe encontrar en la Red un espacio para sus preocupaciones y creo que ese es el sentido último de la red.

Señaló que habrá varias expresiones en la Red, tendrán cabida todos los intereses y las preocupaciones y finalmente termino con algo que encontré en la convocatoria a este evento que mencionaba la Dra. Cristina Yoshida sobre el método del tendedero, “aquí está el mecate y cuelguen sus preocupaciones”, vamos viendo quien se cuelga en cual y vamos construyendo respuestas, si el conjunto de las respuestas serán esas evidencias que dice ella para hacer ese conocimiento que hoy lo mejor que tiene es ser difuso.

La **Mtra. Laura Villavicencio** indicó que comenzará con la confusión del objetivo de la Red, desde Palenque ha sido llegar a proponer propuestas para ideas de política públicas relacionadas con innovación social. Es un hueco que está claramente visible que no existen estas políticas. La muestra de las participaciones y la muestra de lo que aparentemente esta desarticulado es justamente la manifestación de cómo está esta red desarticulada. Todos los que están aquí, de alguna u otra manera están interesados en la innovación social, la parte teórica y académica, la parte práctica y la parte metodológica.

Apuntó que la idea de la red es que se vayan juntando los comunes. Por lo mañana se platicó de los concursos y una propuesta era que entre todos nosotros hubiera canales de comunicación para apoyar a este grupo de concursantes que podrían ser entre 10,000 a 20,000 alumnos para que se desarrollen y utilicen todas las posibilidades al ganar los premios como podría ser Green Momentum u otro que ayudarían a los que van saliendo de esta etapa a una etapa mucho más ordenada.

Explicó que no se cuenta con estos nodos de la Red, está el nodo de capacitación, el nodo de vinculación con el exterior. Se va a vincular con cada uno de estos nodos, pero todos esos elementos son los que van a dar una política instrumental o funcional facilitadora y no dirigida, porque la idea es retomar lo que ya existe, buscar las mejores prácticas y lo que se ha visto es que no existe es una política de vinculación que funcione entre las universidades y la sociedad directamente, existen muchas cosas que hace falta destrabar.

¿Cómo se puede cambiar a las universidades?, ¿cómo se aterriza en el artículo 15? Podemos hablar de todos los temas, están conectados en alguna etapa de la evolución de los jóvenes desde preescolar hasta que son empresarios y justamente el reto que tenemos es ¿cómo estos nodos van a funcionar para permitir mejores conectores?, siempre inclinados a dar recomendaciones para política pública. Lo que se necesita es una propuesta muy innovadora de como conectamos, identificamos con esos ejes que se retoman de Palenque, los cuatro temas son fundamentales, el reto de esta sesión es cómo identificamos esos conectores y el objetivo de esta Red sigue siendo proponer recomendaciones para política pública.

La **Dra. Sandra Molina** indicó que con respecto a los laboratorios, deberían de considerarse de una manera más amplia, porque los laboratorios, al menos dentro de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) ya tenemos un laboratorio de innovación social, tratando de funcionar dentro de Ciencias y Artes para el Diseño (CyAD) y formamos parte de una red mucho más grande, conjuntamente con otras 30 universidades. Con India, China y Brasil se está tratando de trabajar el tema de innovación social.

Declaró que los laboratorios en la experiencia de la UAM han sido un vínculo de la universidad, pero más que con las empresas sociales con las comunidades, entonces se está generando, a partir del trabajo de campo, conceptos y parte de este marco teórico, pero ya propio de lo que está pasando o desde nuestra perspectiva lo que está pasando en campo. En el tema de la formación se está incluyendo dentro de nuestro último trimestre una materia que se llama temas de opción terminal en donde se forman a los alumnos para el tema de la innovación social, un poco el emprendimiento social y estos temas a los que le hemos llamado emergentes.

Dijo que se ve a los laboratorios dentro de las universidades como un vínculo entre el campo, la empresa y la formación y a partir de ahí, se podrían generar los cursos. Como un nodo que puede abonar en diferentes medios, sería muy importante el tema de los laboratorios, los que requieren recursos y eso casa con el tema de la burocracia, a veces las universidades tienen un avance mucho más lento en ese sentido, se puede estar en campo desde la perspectiva de la academia y generar información desde ahí.

La **Dra. Saray Bucio** manifestó que la democratización del conocimiento es una de las líneas que se trabajan en la innovación social y que tiene que ver con la apropiación social de la ciencia y la innovación social. Llevar el conocimiento que fomente la creatividad a niños y jóvenes, creo que es algo que se podría explorar y tener algún convenio, con la Sociedad Mexicana para la Divulgación de la Ciencia y la Técnica, A.C. (SOMEDICyT). Sobre el tema de innovación que se puede insertar en los programas en diferentes universidades, sería interesante construir colectivamente el contenido, para tener todos como lo misma idea.

Expresó que el documento que elaboró el Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT) sobre el Sistema de Innovación Social en México es valioso en el sentido de que hace toda una recuperación de lo que se ha dicho en las dos últimas décadas. Allí habla de cual debería de ser el objetivo de la Red, de los actores de la Red, la riqueza que son la diversidad de actores y que puede aportar cada uno y aporta a la definición del concepto. Si todos nos comprometemos a revisar el documento que



es muy digerible, podemos partir de una idea en donde podemos empezar a debatir. Otra cosa es sobre el tema de la burocracia en las Universidades que a veces limita el emprendimiento o a veces hasta limita la vinculación y la otra línea del emprendimiento institucional creo que podría trabajarse la reforma de las políticas de universidades y que podía estar coordinado por la ANUIES.

El **Dr. Rafael Flores** se refirió al trabajo de la Red, la cual no solo se encarga de promover el Proyecto de ExpoCiencias Nacional, sino que también impulsa otra serie de proyectos como foros, cuyo objetivo es la consolidación de la sociedad del conocimiento. Otro caso es la organización de la Cumbre Mundial Juvenil sobre Cambio Climático en sus ediciones nacionales e internacionales y de la Cumbre Mundial de Organizadores de Ferias de Ciencias. Resaltó que la Red se encarga de promover los intercambios entre comunidades académicas y estudiantiles, a través de las denominadas “expediciones científicas juveniles” en las que han participado personas de distintas partes del mundo como Alemania, Hong Kong y Rusia.

La **Mtra. Carmina González** señaló que: i) el papel de las universidades como medios de difusión y extensión de la cultura, recalcó la propuesta de difundir mediante un ciclo itinerante de conferencias, los casos de éxito de innovación social con el fin de que el innovador tenga contacto con el público universitario o general para hacer de su conocimiento el acto innovador; ii) la formación que se necesita, hizo referencia a continuar con las actividades de preparación incorporando más temas, por ejemplo, algunos derivados del diplomado de innovación social segunda generación y, iii) la necesidad de visibilizar el trabajo realizado en distintos lugares, a través de los medios de comunicación.

La **Mtra. Jessica Asai** de Innova UNAM social durante su intervención, refrendó el compromiso de la UNAM en los trabajos de la RedIS. De igual manera, coincidió con recalcar la importancia de crear un laboratorio o grupo de estudio de educación para la innovación en el cual propuso se agregara un quinto grupo orientado a la educación educativa para el emprendimiento.

El **Dr. Luis Royero** destacó la necesidad de trasladar las discusiones académicas a espacios de incubación, aceleración, FabLabs, coworking, entre otros. Con respecto a los objetivos mencionó que pueden trabajarse de forma fácil a través de herramientas como los blogs. Tomando como ejemplo el objetivo de “dar a conocer las distintas experiencias que existen actualmente en México para construir propuestas innovadoras a través de un trabajo colaborativo”, aludió que el trabajo es similar al del mapeo de concursos nacionales.

Aclaró que al objetivo de “visibilizar y articular a los actores de la innovación social del sector público, privado, social y académico en México” se puede realizar a través de las pequeñas entrevistas, citó como ejemplo la experiencia del Premio Santander donde en lugar de pedir un plan de negocios a los participantes, se les requirió un video *speech* de tres minutos, tarea que puede realizarse con los actores de la innovación social para que puedan subirse a las plataformas de la RedIS. Expresó que, con el cumplimiento de esta actividad, en unos meses podrá haberse realizado este mapeo diseñado en una página web.

Con respecto al objetivo de “divulgar información nacional e internacional”, se refirió a la iniciativa de solicitar breves contribuciones para integrarlos a un blog o dentro de la página del FCCyT con el uso del hashtag #RedISMX. En este sentido citó el caso de los trabajos de la UNAM, Green Momentum como ejemplos del trabajo conjunto para crear redes de redes. Resaltó el trabajo emprendido por Hacking Health como una red global con amplia experiencia en innovación y tecnología médica, además de proyectos con gran impacto tradicional en comunidades y relacionados con inteligencia artificial, con el fin de brindar mejores servicios a la base de la pirámide, esquema que podría irse integrando a la RedIS.

Divulgó que la necesidad de proporcionar agilidad mediante metodologías como SCRUM con el asesoramiento de un Gerente de Programas. Propuso que la idea de extender la RedIS fuera del FCCyT con el apoyo de un Gerente de Programas que se incluya en el sistema de gobernanza de la RedIS y que este designe mesas de trabajo y viceversa, esquema parecido al del proceso de desarrollo de softwares con el uso de equipos en diferentes partes del mundo como India, San Francisco, Santiago de Chile, México, etc.

La **Lic. Ana Paola** refirió el reconocimiento de la organización a la que representa por el evento *Talent Party*, el cual no promueve en el sentido estricto la innovación social; sin embargo, mencionó que se trabaja con una plataforma donde conviven diversos actores de todas las áreas en un mismo espacio enfocados en generar una gama de actividades. Demostró que en la actualidad la estrategia de Talent Network no es sólo promover un gran evento de tecnología con importantes inversiones de recursos sino también ayudar a desarrollar un ecosistema de talento durante todo el año y que las actividades de este tipo se sigan extendiendo.

Comunicó que parte de su labor es la de “tejer redes” para formar el ecosistema de talento y que estas redes nutran uno de sus eventos más representativos como lo es el Talent Hackaton el cual está enfocado en resolver problemas sociales o ambientales con soluciones de bases tecnológica. Subrayó la propuesta de establecer como meta trasladar los objetivos de la RedIS en la inauguración del evento Campus, al mismo tiempo que este espacio servirá en la convergencia con distintos actores para poder extraer información.

Notificó la necesidad de procurar dentro de la RedIS el compromiso ya que, tomando el ejemplo de los asistentes al Talent Hackaton con proyectos de innovación social, es necesario entender los intereses de los jóvenes para volverlos actores activos en la innovación social. Destacó que a partir de la identificación de los perfiles de los asistentes de Campus, los cuales la mayoría de ellos se encuentran entre 18 y 35 años de edad pero también con varios niños y niñas participantes, resulta un escenario que puede ser aprovechado para lograr los objetivos de la RedIS. Finalizó su participación mencionando la necesidad de construir un plan entre las distintas iniciativas, ¿cómo pasar de un Hackaton a una célula de innovación o a una incubadora, ya que no estén aislados?

El **Dr. Victor Hugo Guadarrama** mencionó que una de las actividades inmediatas que tiene que llevarse a cabo dentro de la RedIS es la de documentar casos como lo lleva a cabo la CEPAL en América Latina en su estrategia de promover la innovación social mediante la aplicación de políticas públicas. Lo primero que debe llevarse a cabo para realizar esta documentación conforme a la experiencia de la CEPAL, es lanzar una convocatoria de premios hacia la innovación social en la cual se defina qué es innovación social. Es importante contar con métricas para obtener hechos estilizados para que a partir de estos se generen recomendaciones de política pública.

Manifestó que la diversidad de casos que se han expuesto en el evento, los cuales deberían ser documentados como es el estudio de la UAM Azcapotzalco realizado por la Dra. Molina, en el que hay elementos teorizados que pueden ser documentados para avanzar en esta misión. Invitó a unirse al Grupo de Facebook creado por el FCCyT RedIS-MX el cual en un primer momento sería cerrado a todos los miembros de la Red, pero que, mediante una solicitud para pertenecer a este grupo, el cual servirá en un primer momento, para compartir convocatorias, información, videos y otros enlaces sobre el tema.

El **Dr. Francisco Cervantes** cuestionó sobre si se incorporarían a la RedIS aquellas innovaciones que no necesariamente poseen la categoría social pero que tienen un impacto asociado a ellas.

El **Lic. Alfredo Camhaji** propuso agrupar todas las sugerencias de los asistentes en cuatro o cinco líneas para conocer si se ven reflejadas sus propuestas para así poder asignar a la persona que encabece la realización de estas líneas. Existirían cuatro o cinco personas que se harían responsables de la gobernanza de la RedIS.

Los principales retos de la RedIS-MX serían:

Está asociado a lo planteado por el Dr. Francisco Cervantes, el cual realiza la interrogación sobre ¿cómo hacer que la formación y la educación para la innovación se introduzcan como parte de la educación universitaria?, ¿cómo hacerlo a través de educación a distancia?, ¿cómo hacerlo a través de educación presencial?, ¿cómo cumplir con este reto formativo? Hizo referencia a la existencia de un interés por parte del Secretario de Educación Pública en conocer, si existe alguna propuesta que podría hacerse para este tipo de formación desde la educación básica, tarea que puede progresar gracias a la existencia de un grupo dentro de la RedIS que puede ayudar no solo en la formación universitaria sino también en la capacitación y formación dentro de la misma Red.

De acuerdo con lo planteado por la Dra. Cristina Yoshida y reforzado por el Dr. Victor Guadarrama y el Mtro. Sergio Martínez, es necesario localizar aquellas propuestas o evidencias de innovación social que pueden ser agrupadas dentro de los retos u Objetivos del Desarrollo Sostenible, ¿cuáles hay en materia de educación?, ¿cuáles en materia de salud?, ¿cuáles en medio ambiente? Para poder visualizarlas posiblemente en videos de tres minutos u otros formatos que sean atractivos comenzando con los casos de éxito de la propia RedIS-MX, las universidades y otros actores. Para ello se necesitaría un planteamiento no rígido, sino lo suficientemente abarcante y flexible que establezca el punto de partida sobre el concepto de innovación social pero que no introduzca elementos que no tienen que ver con la innovación social.

Entender cuál es la mejor relación entre las comunidades y la sociedad con las universidades, lo que se podría dar mediante la visualización y aprendizaje de experiencias y laboratorios para poder elaborar políticas públicas.

Lo planteado por la Mtra. Ana Paula sobre el emprendedurismo, ya que compartir bases de mentoría, redes de evaluación, entre otros trabajos similares, fortalecería este tema.

En la relación internacional, se citó el caso del trabajo realizado por el CONACyT junto con la Universidad de Sussex, Inglaterra al que se ha adherido el FCCyT en materia de innovación transformativa o transformadora, actividades que se planteó compartir con los asistentes mediante videos y que consideró como ejemplo para que la RedIS tenga un espacio de comunicación internacional. En este sentido también destacó la asistencia de chilenos y canadienses en experiencias pasadas y que deben ser retomadas.

Invitó a los asistentes que, en caso de que su participación haya retomado sus planteamientos, pasar a revisar quiénes pueden encabezar los grupos de gobernanza de la RedIS-MX. Señaló que en el tema del emprendimiento se llevaría a cabo una capacitación específica para los jóvenes concursantes en los distintos proyectos. ¿Cuál sería la capacitación más adecuada?, ¿cómo podemos compartir capacitación?, ¿cómo podemos compartir mentoría? y ¿cómo podemos compartir evaluación?

La **Mtra. Ana Paula** mencionó que se puede realizar una aportación planteando la manera en cómo se puede vincular una iniciativa con la otra, en términos de emprendimiento e innovación ya que si la base va a ser la capacitación esta debería ser liderada por alguien con más herramientas metodológicas.



El **Lic. Jesús Esparza** señaló eventualmente cada una de las líneas mencionadas por la Mtra. Ana Paula, son una especie de círculos que interaccionan unos con los otros y más que verlos como algo excluyente, se requerirá coordinación. Señaló que una de las diferencias en este último aspecto son los rangos de edad y que se debe poner atención en los modelos de capacitación respectivos.

El **Lic. Alfredo Camhaji** recalcó la necesidad de articular y compartir redes de mentoría y evaluación que ayudan a entender el proceso de capacitación. Subrayó la importancia de la incorporación por parte de los asistentes, de instituciones que llevan a cabo labores de emprendedurismo. Mencionó que la persona a cargo de esta actividad, debería ser una persona activa.

El **Dr. Francisco Cervantes** acentuó en concordancia con lo planteado por el Mtro. Sergio Martínez, la importancia de generar un espacio para llevar a cabo la descripción de los temas donde se puedan ir sumando los asistentes, por ejemplo, el caso de la formación desde educación básica hasta educación superior. Retomó la propuesta del Mtro. Sergio Martínez de establecer el espacio con cinco grupos donde se puedan ir sumando. En cuanto al emprendimiento señaló que los más adecuados son los asistentes que han hecho referencia al tema con mayor descripción.

El **Lic. Alfredo Camhaji** confirmó la designación de las personas que encabezarán los grupos de trabajo: i) el Mtro. Juan Carlos Díaz Bilbao como responsable del tema de emprendimiento social; ii) el Lic. Jesús Esparza como encargado de educación; iii) el Mtro. Pavel Gómez en el grupo de evidencias de innovación social: casos de éxito; iv) la Dra. Rocío Calderón en el grupo de análisis teórico y vinculación internacional; v) la Dra. Sandra Molina con los laboratorios de innovación social.

La **Dra. Rocío Calderón** se refirió a los objetivos de la RedIS los cuales calificó como retadores y ambiciosos. Mencionó que la Universidad de Guadalajara tiene la posibilidad de transitar de una red a una red de redes mediante un tipo de consorcio. En cuanto a la relación internacional de la RedIS, comentó la posibilidad de que la red puede recibir fondeo internacional, a través de su asociación con la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) para poder tener este aprendizaje colaborativo y global en casos de emprendimiento. Demostró la importancia de visualizar los sistemas de información nacional e internacional como es el caso de las fuentes del CONACyT o las actividades gubernamentales y no gubernamentales con el fin de fortalecer los trabajos de la RedIS.

La **Mtra. Claudia Ontiveros** destacó sobre sus experiencias la importancia de sistematizar la información de sus participantes, como parte de la riqueza del proceso, pues con la participación del CONACyT, SEDSOL, CIDE, INFOTEC, UAM y Santander se llevó a cabo una primera edición enfocada a la innovación tecnológica para disminuir las carencias sociales, con la participación de 179 concursantes, de los que se visitaron 12 experiencias de semifinalistas, surgiendo de allí cinco finalistas y tres ganadores. El evento de premiación se realizó con la exposición de los tres ganadores y se documentaron las experiencias de los semifinalistas.

Mencionó que se proponen dos cosas: por un lado, generar un banco de experiencias documentadas para una futura publicación, enfocada en casos paradigmáticos, ya que están próximos a hacer públicas entre 300-400 experiencias de las cuales al menos 30, han sido documentadas, las cuales pueden ser utilizadas para disminuir las carencias sociales y, por el otro lado, consideró importante proponer la generación de un inventario de capacidades de los miembros de la red para saber cómo distribuir cargas de trabajo.

El **Lic. Alfredo Camhaji** enfatizó la importancia de generar y visibilizar casos de innovación experimentados, en los cuales el impacto social ya haya sido comprobado. Exhortó al representante del premio INNOVATIS para coordinar y apoyar al resto de los miembros de la RedIS con la documentación de sus casos de éxito. A lo que INNOVATIS accedió bajo la premisa de recibir información sobre la cual comenzar a trabajar.

La **Dra. Rocío Calderón** intervino destacando la importancia de buscar convocatorias y patrocinadores, que le permitan a la RedIS otorgar incentivos o premios para los participantes, al tiempo que se visibilizan los casos, por medio de publicaciones. Acentuando que ello puede ser por medio de programas de la CEPAL o bien, de la misma Universidad de Guadalajara (UdG).

El **Lic. Jesús Esparza** rescató la importancia de comprometerse y dar seguimiento a los compromisos contraídos con la RedIS-MX.

El **Lic. Alfredo Camhaji** comentó la participación y rol que el FCCyT tomaría para la RedIS-MX, con la participación del Dr. Víctor Guadarrama para la cuestión metodológica de la Innovación Social en la RedIS, el Lic. Pablo Fregoso para los Laboratorios de Innovación y la Mtra. Laura Villavicencio en materia de emprendedurismo, destacando la intención del Foro sólo como empuje para el logro de objetivos de la RedIS-MX, pero enfatizando la autonomía de liderazgo en los grupos, quienes pueden organizar sus propias agendas de trabajo libremente, sin necesidad de reunir a toda la RedIS.

El **Mtro. Roberto Hidalgo** intervino comentando su representación por parte de tres instituciones —la Universidad Popular de Autónoma del Estado de Puebla, la Red Nacional de Actividades Juveniles en Ciencia y Tecnología y el Movimiento Internacional para el Recreo Científico y Técnico— y la complejidad por ello para poder definir en qué mesa incorporarse para aportar y aprender. Enfatizó la relevancia de definir en qué puede aportar cada integrante y también qué espera de la Red, a fin de facilitar también la coordinación de actividades dentro de cada grupo de trabajo.

El **Lic. Alfredo Camhaji** propuso trabajar en establecer el medio de comunicación común, a través de Facebook con la propuesta de una página, por el momento oculta, con la idea de que exista una pequeña descripción breve de las actividades de cada miembro en la Red, haciéndolo mediante una invitación y cuestionario que se les hará llegar, a fin de tener un inventario resumido y uniforme. Planteó la necesidad de definir la regularidad de reuniones y cuándo sería la próxima, además de establecer quién se encargaría de administrar la página.

Propuso que a fin de puntualizar las capacidades de la red de forma complementar el cuestionario de la Dra. Sagrario Hernández, que estuvo trabajando en el mismo, a partir de cortas semblanzas en las que cada miembro describa sus actividades, conexiones, proponiéndola como encargada para ello. En relación con los medios de comunicación, mantener la misma, por medio de Facebook (como red de comunicación para trabajo) y de una página de internet, donde la Dra. Rocío Calderón plantea establecer un espacio en la misma para la vinculación. Señaló que se abrirá un espacio para definir sobre la próxima reunión.

El **Mtro. Roberto Hidalgo** subrayó que ofrece el espacio de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP) para la próxima reunión. Formuló que alguna de las reuniones primarias de la Red, podría desarrollarse dentro del marco de ExpoCiencias Nacional que es el evento de Ciencia y Tecnología que va desde niños de preescolar hasta universitarios con 1,500 finalistas, 450 proyectos y se llevará a cabo del 4 al 8 de diciembre en La Paz, Baja California, todo ello bajo el compromiso de abrir los espacios necesarios para la reunión de la RedIS-MX.

El **Lic. Jesús Esparza** expuso que esta reunión se lleve a cabo en el mes de diciembre, igual que el primer evento celebrado en Palenque, Chiapas en 2016.

La **Dra. Cristina Yoshida** ofreció también la oportunidad de realizar la próxima reunión en Guadalajara, Jalisco a fin de conocer mejores prácticas de innovación social de otros países, aprovechando el espacio para hacer el encuentro de la RedIS-MX a través del ITESO, aunque ello podría ser en el mes de noviembre. El **Lic. Alfredo Camhaji** opina que se deben asentar los resultados, comenzando por establecer que los coordinadores de cada mesa de trabajo se reúnan el primer lunes de cada mes, comenzando con la semana próxima, para establecer la fecha de la siguiente reunión y, a partir de ahí, definir una agenda de actividades en cada sector, que se comparta a través de la página y con ello, definir la fecha de la próxima reunión, proponiéndola aproximadamente en diciembre y, finalmente ofreciendo las instalaciones del Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT) para la próxima reunión.

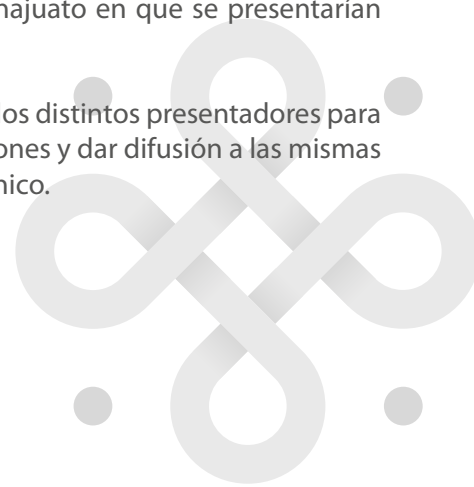
La **Mtra. Sagrario Hernández** manifestó que se deben realizar listas dónde cada miembro de la RedIS-MX se sume a los diferentes grupos de trabajo que se están creando y con ello, saber con el apoyo quién se cuenta para las actividades futuras específicas.

El **Dr. Víctor Hugo Guadarrama** informó que la forma en que se trabajaría por medio de Facebook, para compartir convocatorias o información con el apoyo del encargado de las Redes Sociales del FCCyT.

El **Lic. Leonardo Cárdenas** aclaró que la comunicación sería llevada por medio de un grupo para que todos tengan la oportunidad de alimentarlo con sus aportaciones y no sólo a partir de la administración del FCCyT, bajo el nombre de RedIS-MX, con algunos moderadores y conforme se vaya acordando se mantendrá la comunicación.

El **Lic. Alfredo Camhaji** extendió una invitación para un evento en Guanajuato en que se presentarían expertos sobre innovación, incluyendo la social, a nivel internacional.

Finalmente el **Dr. Víctor Hugo Guadarrama** solicitó el consentimiento de los distintos presentadores para que tanto el FCCyT como CONABIO, puedan hacer públicas sus presentaciones y dar difusión a las mismas por medios digitales. La autorización puede ser a través del correo electrónico.



## Conclusiones, recomendaciones y clausura

La **Mtra. Carmina González** tomó la palabra y leyó textualmente:

- Definir en la RedIS-MX cuando se habla de innovación social, los conceptos, las métricas, etc.
- Desarrollar indicadores cuantitativos y cualitativos. Tiene que haber un impacto comprobable, con métricas definidas, medibles, sustentables y financieramente aprobadas, considerando la replicabilidad.
- Vincular entre el sector privado, la academia y el respaldo financiero.
- Impulsar la cultura de la innovación social, democratizar la formación, y brindar herramientas especializadas.
- Énfasis en la intervención social en procesos de co-creación de valor.
- Enseñar el emprendimiento como ejercicio de vida profesional.
- Crear mecanismos apropiados para los Bonos de Impacto Social (BIS).
- La participación de las Instituciones de Educación Superior (IES) es fundamental en este sentido.
- Vinculación y la colaboración como el factor clave para el crecimiento de la RedIS-MEX.
- Vehículos para la conducción de los proyectos replicables y escalables que sean motores de desarrollo.
- Fortalecer los mecanismos que ya se tienen entre concursos y concretar los acuerdos que ya se tomaron.
- Comprobar el impacto sostenible en el tiempo y que involucre alianzas público-privadas.
- Las experiencias exitosas tienen una visión detrás del proyecto. Necesitamos que la colaboración se de entre un gran número de actores que compartan dicha visión.
- Demostrar a la sociedad que los proyectos de innovación social funcionan, son eficientes e incluyentes.
- Recopilar todas las buenas prácticas de las instituciones educativas en un repositorio de innovación social.
- Hacer un uso apropiado de tecnologías digitales: cursos masivos abiertos en línea.
- Formar capacidades para la innovación social a través de cursos, talleres, diplomados y desarrollo de habilidades en los emprendedores y en sus formadores y que esto sea transversal.
- Constitución de nuevos grupos de trabajo multidisciplinarios que fortalezcan la institucionalidad a medida que se robustecen las nuevas formas organizativas.
- Cómo podría darse el vínculo entre las universidades y definir lo que sería la gobernanza de la RedIS-MX.
- Crear laboratorios como una forma de fortalecer el vínculo entre las universidades y las comunidades y/o empresas.
- Formar un grupo de trabajo para contribuir a un marco conceptual que sirva de base para el diseño de políticas públicas facilitadoras.
- Tanto el ITESO de Puebla como la Universidad de Guadalajara ofrecieron sus instalaciones para la próxima reunión de la RedIS-MX.

El **Lic. Alfredo Camhaji** agradeció la participación de todos, exhortándolos a continuar sus esfuerzos en innovación social y recordando a los coordinadores de los grupos de trabajo que permanecieran para definir los pormenores de la siguiente reunión. Solicitó al resto no olvidar inscribirse en las listas de los grupos de trabajo de acuerdo a sus preferencias.

## Anexo 1

### Lista de participantes

SEMINARIO DE INNOVACIÓN SOCIAL EN MÉXICO COFORMANDO REDES			
	NOMBRE	CARGO	INSTITUCIÓN
<b>SESIÓN I. Desarrollo de Capacidades para la Innovación Social</b>			
<b>MODERADOR</b>	Dra. Carmen Bueno Castellanos	Profesora Investigadora	Universidad Iberoamericana
<b>PONENTES</b>	Dr. Francisco Cervantes	Director	Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED)
	Sagrario Hernández		Crea Potencial
	Rafael Carmona	CTO	Green Momentum
	Mtra. Jessica Asai Uribe	Líder de Proyectos de la Coordinación de Emprendimiento	Coordinación de Incubadoras y Parques Tecnológicos, Coordinación de Innovación y Desarrollo (CID), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
	Mtra. Teresa de León	Directora de Comercialización de Tecnología	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT)
	Mtra. Andrea Paredes Alva	Directora General	Unidad de Proyectos Especiales de la Oficina de la Presidencia de la República
<b>SESIÓN II. Modelo de Emprendimiento para la Innovación Social</b>			
<b>MODERADOR</b>	Lic. Pablo Fregoso	Consultor	Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)
<b>PONENTES</b>	Lic. Jesús Esparza	Presidente	ENACTUS-México
	Mtro. Salomón Amkie	Director de Relaciones Institucionales	Santander Universidades / Universia
	Oscar Velázquez	Director	Fablab Impact
<b>SESIÓN III. Experiencias de Innovación Social en México</b>			
<b>MODERADOR</b>	Mtro. Fernando Lerdo de Tejada	Director	Transfo Empresas Sociales, A. C.
<b>PONENTES</b>	Sr. Aldegundo González Álvarez		Cooperativa Tosepan Titataniske
	Dra. Cristina Yoshida Fernández	Directora de Área de Sociedad de la Información y Economía del Conocimiento	Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco
	Mtro. Humberto Cerdio V.	Coordinador	Laboratorio de Innovación Económica y Social (LAI-NES) del Instituto de Diseño e Innovación Tecnológica (IDIT), de la Universidad Iberoamericana de Puebla
	Mtro. Marcos Abarca González	Coordinador Nacional de Células de Innovación	Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN), Guadalajara, Jalisco
	Dra. Martha Leticia Silva Flores		Centro de Investigación y Formación Social, Universidad Jesuita de Guadalajara (ITESO)



SEMINARIO DE INNOVACIÓN SOCIAL EN MÉXICO COFORMANDO REDES			
	NOMBRE	CARGO	INSTITUCIÓN
<b>MODERADOR</b>	Dr. Víctor Hugo Guadarrama	Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión INCyTU	Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)
<b>PONENTES</b>	Dra. Mónica Casalet		Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)
	Dra. Rocío Calderón García	Dirección General de Educación Superior, Investigación y Posgrado de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología	Coordinadora de Investigación y Posgrado
	Dra. Saray Bucio Mendoza		Centro de Investigación de Geografía Ambiental (CIGA) de la Universidad Nacional Autónoma de México, Campus Morelia
	Mtro. Sergio Martínez Cruz	Director de Vinculación Interinstitucional	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES)
<b>SESIÓN V. Procesos para la Confirmación de la Red de innovación</b>			
<b>PONENTE</b>	Lic. Alfredo Camhaji	Asesor del Coordinador General	Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)
<b>CONCLUSIÓN Y CLAUSURA</b>			
	Lic. Alfredo Camhaji	Asesor del Coordinador General	Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)

SEMINARIO DE INNOVACIÓN SOCIAL EN MÉXICO COFORMANDO REDES			
INVITADOS			
	NOMBRE	CARGO	INSTITUCIÓN
	Mtra. Ma. Beatriz Castillo Escamilla	Responsable de Proyectos de Servicio Social	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES)
	Dr. José Luis Fernández	Investigador	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
	Lic. Arturo Zepeda		AVIA
	Lic. Ariadna Hernández Zamora	Responsable Plan de Apoyo a la Educación Superior	Universum-Santander
	Lic. Patricia Alvarado Portillo	Estudiante de Posgrado	Universidad del Valle de México (UVM)
	Lic. Cecilia Santín Luna	Subdirectora de Coordinación Sectorial	Instituto Mexicano de la Juventud (IM-JUVE)
	Lic. Gabriela Corona		Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT)

# SEMINARIO DE INNOVACIÓN SOCIAL EN MÉXICO COFORMANDO REDES

## INVITADOS

NOMBRE	CARGO	INSTITUCIÓN
Lic. Manuel Meneses	Gestor de Innovación	Cirklo
Dra. Sandra Molina Mata	Jefa de Área	Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)
Mtra. Carmina González Altamirano	Coordinadora del Centro de Educación Continua	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Lic. Ana Alba Betancourt	Investigadora-Pos Doctorado	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Mtra. Claudia Ontiveros Herrera	Académica	Premio INNOVATIS CIDE
Mtro. Armando Hernández Juárez	Coordinador de Sistemas de Incubadoras	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Mtro. Roberto Hidalgo Rivas	Presidente Coordinador de Divulgación Científica	RED Nacional de Actividades Juveniles en CyT
Dra. María Luisa Rascón Gasca	Fundadora	INPRF y VPSM
Dr. Luis Royero Meneses	Líder Capitulo México	Hacking Health
Mtra. Arizve Rojas Navarro	Consultor	Universidad Tecnológica de México (UNITEC)
Mtra. Ana Paula Barragán	Coordinador de Ecosistemas de Talento	Talent Network
Lic. Naomi Fuentes Frago	Coordinadora de Medios	Unión de Universidades de América Latina UDUAL
Patricia Landeta G.	Emprendedoras de Innova UNAM Social	Universidad Nacional Autónoma de México UNAM
Mtra. Mariana Achirica Acosta	Consultora Científica	GESTÍCA A.C.
Mtra. Gabriela Bengochea	Directora de la Red	Universidad Tecnológica de México (UNITEC)
Mtro. Juan Carlos Díaz Bilbao	Promotor Social México	Promotora Social México
Patricia de la Cruz Feliciano	Emprendedoras de Innova UNAM Social	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Mtra. Fátima López Soto	Consultora Especializada	UPE-Oficina de la Presidencia
Miguel Rodríguez Harris	Coordinador de Emprendimiento	FCPS-UNAM
Mtro. Pavel Gómez Granados	Coordinador Técnico	INNOVATIS
Mtro. Alejo Martínez	Director	Red Triunfa

SEMINARIO DE INNOVACIÓN SOCIAL EN MÉXICO COFORMANDO REDES			
INVITADOS			
	NOMBRE	CARGO	INSTITUCIÓN
	Lic. Diana Casas Gutiérrez	Líder de Proyectos	Innova UNAM Social
	Lic. Jazmín Ramírez Cisneros	Consultora Especializada	CESOI
	Lic. Sandra Herrera	Directora General	Premio UVM
	Dr. Rafael Flores Hernández		
	Mtra. Katia Alvarado		
Foro Consultivo Científico y Tecnológico (FCCyT)			
	Dr. José Franco	Coordinador General	
	Lic. Adriana Guerra	Secretaria Técnica	
	Lic. Alfredo Camhaji	Asesor General del Coordinador	
	Dr. Víctor Hugo Guadarrama	Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión INCyTU	
	Mtra. Laura Villavicencio	Proyectos Estratégicos	
	Lic. Alicia Acosta	Proyectos Estratégicos	
	Lic. Fernando Valencia	Proyectos Estratégicos	
	Lic. Carlos Alberto Arteaga Río	Proyectos Estratégicos	
	Lic. Mireya Arias	Proyectos Estratégicos	
	Marco Barragán	Equipo Técnico	
	Viridiana González	Equipo Técnico	
	Diana Barrera	Equipo Técnico	
	Rebeca Arjona	Equipo Técnico	
	Virginia Yañez	Equipo Técnico	
	Lic. Leonardo Cárdenas	Redes	
	Lic. Anayansin Inzunza	Prensa	
	Lic. Mariana Dolores	Prensa	
	Lic. Carla Torres	Prensa	
	Lic. Emiliano Cassani	Prensa	

## Anexo 2

### Programa Final

#### Lunes 4

#### Programa

08:30 – 09:00	Registro de participantes
09:00 – 09:15	<b>Bienvenida</b> <b>Dr. José Franco</b> , Coordinador General del Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC (FCCyT)
09:15 – 09:45	<b>Informe de Avance de actividades a partir del Seminario “Los Jóvenes en la Innovación Social” (2016)</b> <b>Lic. Alfredo Camhaji</b> , Asesor del Coordinador General del FCCyT
10:00 – 12:00	<b>Sesión I. Desarrollo de capacidades para la Innovación Social</b> <b>Moderadora:</b> <b>Dra. Carmen Bueno</b> , Universidad Iberoamericana <b>Ponentes:</b> <b>Modelo de Capacitación:</b> <b>Dr. Francisco Cervantes</b> , Director de la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) <b>Sagrario Hernández</b> , Crea Potencial <b>Modelo de Mentoría:</b> <b>Mtro. Rafael Carmona</b> , CTO de Green Momentum <b>Modelo de Incubación:</b> <b>Mtra. Jessica Asai Uribe</b> , Líder del Proyecto de Emprendimiento de la Dirección de Incubadoras y Parques Tecnológicos de la Coordinación de Innovación y Desarrollo (CID) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) <b>Mtra. Astrea Moreno Zurita</b> , Coordinadora de Emprendimiento e Incubación del Tecnológico Nacional de México <b>Modelo de Financiamiento:</b> <b>Mtra. Teresa de León Zamora</b> , Directora de Comercialización de Tecnología del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) <b>Mtra. Andrea Paredes</b> , Oficina de Proyectos Especiales de la Presidencia de la República <b>Sesión de preguntas y comentarios</b>
12:00 – 12:15	Receso
12:15 – 14:15	<b>Sesión II. Modelo de Emprendimiento para la Innovación Social</b> <b>Moderador:</b> <b>Lic. Pablo Fregoso</b> , Consultor del FCCyT <b>Ponentes:</b> <b>Maxence de Royer</b> , Director de Planeación Estratégica y Desarrollo de Nuevos Negocios de Nestlé <b>Mtro. Jesús Esparza</b> , Presidente de ENACTUS <b>Mtro. Salomón Amkie Cheirif</b> , Director de Relaciones Institucionales de Universia México <b>Óscar Velázquez</b> , Director de Fablab Impact <b>Sesión de preguntas y comentarios</b>
14:15 – 15:45	Comida

15:45 – 17:45	<p><b>Sesión III. Experiencias de Innovación social en México</b></p> <p><b>Moderador:</b>  <b>Mtro. Fernando Lerdo de Tejada</b>, Transfo Empresas Sociales, AC</p> <p><b>Ponentes:</b>  <b>Ing. Álvaro Aguilar</b>, Cooperativa Tosepan Titataniske  <b>Dra. Cristina Yoshida</b>, Directora de Área de Sociedad de la Información y Economía del Conocimiento de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología (SICyT), Guadalajara, Jalisco. Bonos de Impacto Social  <b>Mtro. Humberto Cerdio</b>, Laboratorio de Innovación Económica y Social (LAINES) del Instituto de Diseño e Innovación Tecnológica (IDIT) de la Universidad Iberoamericana de Puebla  <b>Mtro. Marcos Abarca González</b>, Coordinador Nacional de Células de Innovación de la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN), Guadalajara, Jalisco  <b>Dra. Martha Leticia Silva Flores</b>, Centro de Investigación y Formación Social, ITESO-Guadalajara</p> <p><b>Sesión de preguntas y comentarios</b></p>
---------------	---

## Martes 5

### Programa

	<p><b>Sesión IV. Investigación sobre el Enfoque de la Innovación Social en México</b></p> <p><b>Moderador:</b>  <b>Dr. Víctor Hugo Guadarrama</b>, Proyectos Estratégicos del FCCyT</p> <p><b>Ponentes:</b>  <b>Dra. Mónica Casalet</b>, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)  <b>Dra. Rocío Calderón García</b>, Universidad de Guadalajara  <b>Dra. Saray Bucio Mendoza</b>, Centro de Investigación de Geografía Ambiental (CIGA) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Campus Morelia  <b>Mtro. Sergio Martínez Cruz</b>, Dirección de Vinculación Interinstitucional de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), Modelo de Innovación Social en las Universidades</p> <p><b>Sesión de preguntas y comentarios</b></p>
09:00 – 11:00	
11:00 – 11:15	<p><b>Receso</b></p>
11:15 – 13:15	<p><b>Sesión V: Procesos para la Conformación de la Red de Innovación Social (REDIS-MX)</b></p> <p><b>Lic. Alfredo Camhaji</b>, Asesor del Coordinador General del FCCyT</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conformación de la Coordinación de la REDIS-MX</li> <li>- Documentar casos de éxito</li> <li>- Promoción de conexiones</li> </ul>
13:15 – 13:30	<p><b>Conclusiones y clausura</b></p> <p><b>Dra. Angélica Cuéllar Vázquez</b>, Directora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)</p>





**RedIS** 

Red de Innovación  
Social en México

Visítanos en : [www.foroconsultivo.org.mx](http://www.foroconsultivo.org.mx)