

EVALUACIÓN ACADÉMICA A LOS INDIVIDUOS: DIAGNÓSTICO Y PROPUESTAS

Equipo de trabajo del Subgrupo EAI, Foro Consultivo Científico y Tecnológico

16 de enero de 2014



INTEGRANTES DEL SUBGRUPO EAI

- **Subgrupo ampliado:** Esteban Krotz (inicio), Diana Guillén, Javier Esteinou, Hugo Navarro, Silvia Dutrénit, María Teresa Viana, Guillermina Natera, Mauricio Hernández, Ángel Díaz Barriga, entre otros, además del equipo de trabajo.
- **Equipo de trabajo:** Giovanna Valenti, Gonzalo Varela, Natalia Gras y Graciela Bensusán.

PUNTO DE PARTIDA

- Institucionalización de la **EAI** (Evaluación Académica al Individuo) en el Sistema de Ciencia, Tecnología y Educación Superior (primero en el ámbito público y más tarde en el privado), desde al menos tres décadas atrás.
- **Crecimiento constante** de los mecanismos de evaluación, vinculados a complementos de ingresos de los individuos (investigadores y docentes) o para las instituciones (presupuestales).
- Necesidad de revisar el sistema de EAI, considerando su evolución y sus relaciones internas, así como con otros mecanismos de evaluación institucional en un **nuevo contexto**.
- El tema está en la **agenda** de los evaluados, evaluadores, funcionarios y expertos (ej. Número Especial de Perfiles Educativos).
- Existen evaluaciones a los distintos mecanismos de EAI cuyos resultados deben sistematizarse y aprovecharse.

OBJETIVOS

1. Elaborar un **diagnóstico** del estado actual de los **procesos de evaluación académica a los individuos (EAI)** asociados a instrumentos de la política de CTI y ES.
2. **Identificar los principales problemas** en el diseño de los instrumentos de evaluación y en los procesos de implementación, **considerando un enfoque sistémico y la opinión de evaluados y evaluadores.**
3. **Proponer recomendaciones** que reviertan sus efectos negativos para la actividad de CTI/ES e incrementar la legitimidad, pertinencia y eficacia de la EAI, reconsiderando, en su caso, sus objetivos, mecanismos y procesos.

ALGUNOS CUESTIONAMIENTOS A LA EAI

(DISCUSIÓN EN EL SUBGRUPO EAI CON BASE EN APORTACIÓN ESTEBAN KROTZ)

1. Criterios de evaluación exógenos a la disciplina o área
2. Criterios “técnicos” vs académicos
3. Extrapolación de criterios
4. Predominio de criterios cuantitativos
5. Rigidez en perfiles
6. Decrecimiento natural de la productividad académica
7. Desniveles en las instituciones académicas del país
8. Desconfianza de las administraciones
9. Burocratización de los procedimientos
10. Superposición de los mecanismos de EAI
11. Objetivos y criterios contradictorios
12. Insuficiente articulación entre instrumentos de EAI y los programas académicos (posgrados)
13. Cultura de simulación
14. Marcada segmentación
15. Clima de insatisfacción y malestar

METODOLOGÍA DEL DIAGNÓSTICO

- Formación del subgrupo sobre evaluación al individuo, integrado por investigadores con experiencia en evaluación académica, expertos en evaluación e investigadores interesados en el tema.
- Discusión en el subgrupo sobre los principales problemas de la evaluación al individuo
- Relevamiento y sistematización del conocimiento acerca de los problemas y logros de los distintos mecanismos de evaluación
- Elaboración de un mapa (o inventario) de los principales mecanismos de evaluación académica existentes, considerando sus objetivos, destinatarios, periodicidad, criterios, etc.

- Diseño y aplicación de una **encuesta de opinión y grupos de enfoque** que recuperen la opinión de la comunidad de CTI sobre los principales mecanismos de EAI.
- **Estudios específicos** sobre los mecanismos de evaluación que tomen en cuenta su diseño y formas de implementación, así como su coherencia con el objetivo perseguido por los programas a los que pertenecen.
- **Diseño y realización de estudios de caso** que revelen cómo interactúan estos mecanismos de evaluación en las instituciones, qué efectos tienen sobre la búsqueda de excelencia en la investigación y la docencia y cómo son percibidos por sus respectivas comunidades y autoridades.
- **Sistematización** de resultados de los diagnósticos.
- **Recomendaciones**



CUESTIONARIO: CARACTERÍSTICAS

❖ **Objetivo:**

- A. Conocer la percepción de los investigadores acerca de las principales debilidades y fortalezas de los sistemas de EAI.
- B. Contrastar las percepciones de evaluados y evaluadores.
- C. Poner a prueba algunas intuiciones sobre los problemas del actual modelo de evaluación y abrir el espacio para identificar otros.
- D. Explorar si existe consenso sobre las posibles alternativas.

❖ **Formato:** cuestionario cerrado y distribuido por Internet a través del FCCyT

❖ **Alcance y situación:** 21,300 investigadores del SNI (incluye evaluados y evaluadores). Período de aplicación: noviembre 2013- enero 2014.

❖ **Avance** (inicios de enero 2014): 4,800 respuestas completas y 1,200 en proceso.

❖ **Dificultades técnicas**

Dimensiones	Nivel análisis	Objetivos	Criterios de evaluación	Procedimientos
Problemas	General y específico de cada programa	Incentivos contradictorios y superposiciones	Incentivos contradictorios, excesiva estandarización, sesgo productivista, falta de consideración de la inter, trans y multidisciplina	Excesiva burocratización, falta de objetividad e imparcialidad, falta de transparencia en selección de evaluadores, inadecuado perfil de evaluadores
Efectos	General y específico de cada programa	Altos costos personales y materiales Simulación, estrategias adaptativas, estandarización e individualización de la producción Pérdida de legitimidad y credibilidad en la evaluación		
Soluciones	General y específico de cada programa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Simplificar 2. Dar más peso a la evaluación cualitativa 3. Reconocer la libertad del evaluado para escoger trayectorias diversas 4. Ampliación de los períodos de evaluación (para habilitar investigaciones de más largo aliento (riesgos), 5. Desburocratizar y simplificar 6. Sistema basado en confianza 7. Auditorías de control y sanciones fuertes para las conductas oportunistas 		

NUEVO CALENDARIO

- **Febrero- marzo 2014:** sistematización y análisis de resultados del cuestionario
- **Marzo-abril:** realización de grupos de discusión
- **Mayo:** estudios específicos por mecanismos y por institución
- **Junio- julio:** Sistematización de resultados y recomendaciones

Muchas gracias por su atención

