

# Perspectivas de jubilación de los miembros del SNI



Coordinación: Graciela Bensusán (UAM-X)  
Investigador principal: Ívico Ahumada Lobo (FLACSO)  
Investigador asociado: Daniel Inclán (IIEC-UNAM)

# ANTECEDENTES

❖ Proyecto UAM-ANUIES, 2005

❖ Convenio de colaboración FCCyT-UAM/X (2012/13)

Parte de las siguientes consideraciones:

- Baja tasa de retiro
- Envejecimiento de plantas académicas
- Pérdida de ingreso de los investigadores con el retiro
- Deterioro de salarios de académicos compensada por estímulos
- Desaprovechamiento de egresados de doctorados
- Diversidad de situaciones institucionales
- Predominio de las instituciones sin un sistema de retiro digno

## ❖ OBJETIVOS:

- Valorar el impacto del mantenimiento del SNI después del retiro.
- Explorar medidas complementarias para potenciar el impacto de la pertenencia al sistema en la decisión de jubilarse.

## ❖ CARACTERÍSTICAS:

- Se realizó entre el mes de octubre de 2012 y marzo de 2013.
- El análisis cuantitativo se basa en una encuesta diseñada específicamente para el estudio.
- La parte cualitativa se realizó a través de grupos de discusión integrados por investigadores y entrevistas individuales a autoridades de IES, centros de investigación y SNI.

## ❖ ANÁLISIS CUANTITATIVO:

- Encuesta a 3,113 miembros del SNI mayores de 60 años. Se obtuvo una tasa de respuesta de 40%, con 1092 envíos sin errores u omisiones.
- Mediante un análisis de clústeres los investigadores se dividieron en seis grupos de acuerdo a sus similitudes.



# Clasificación de la muestra según similitud de características

Período previsto de retiro	Grupo base	Grupo alternativo
<b>Antes de 6 años</b>	<p>13% de la muestra.</p> <p>Menor libertad para elegir su perfil como investigador.</p> <p>Percepción del retiro como liberación de cargas académicas.</p>	<p>5% de la muestra.</p> <p>Mayor porcentaje que dedica a investigación más de 30 horas semanales.</p> <p>Mayor proporción de casos donde los estímulos monetarios equivalen a menos de 25% del ingreso anual.</p> <p>Asignación de menor importancia a beneficios tangibles.</p>
<b>6 a 15 años</b>	<p>35% de la muestra.</p> <p>Promedios similares al total de la muestra.</p>	<p>15% de la muestra.</p> <p>Mayor proporción de SNI nivel I.</p> <p>Menor proporción en instituciones donde se concentran los miembros del SNI.</p> <p>Menor residencia en el DF</p>
<b>Más de 15 años o nunca</b>	<p>19% de la muestra.</p> <p>Mayor porcentaje que dedica a investigación entre 21 y 30 horas semanales.</p>	<p>14% de la muestra.</p> <p>Mayor porcentaje (98%) que dedica a investigación más de 30 horas semanales.</p>

# DETERMINANTES DEL RETIRO

Mediante modelos de regresión *Probit* se encontró que:

- NO depende de las características demográficas (edad, sexo y lugar de residencia), ni de la institución de adscripción o nivel de pertenencia al SNI.
- La percepción sobre **falta de libertad** para elegir el perfil de investigador es un determinante clave para prever un período de retiro cercano.
- Quienes perciben a la jubilación como una **liberación de sus cargas académicas** tienden a plantear un horizonte de retiro más cercano.
- El **número de horas dedicadas a la investigación** está negativamente correlacionado con las preferencias por retirarse, aunque no se concluye una causalidad, ya que es posible que las horas de investigación se ajusten en función de las expectativas de retiro.

## Estímulos y beneficios como determinantes del retiro

- Mientras menor sea la proporción que representan los estímulos dentro del ingreso anual más cercano es el período en que los investigadores prevén retirarse.
- Quienes asignan mayor importancia a la pérdida de beneficios tangibles (seguro médico privado, espacio para trabajar, recursos para investigación o congresos u otros apoyos similares) tienden a posponer la jubilación o a manifestar que nunca se jubilarían.

## Percepción sobre incentivos para el retiro

- Sin importar la edad, la mayoría de los encuestados señaló que aumentaría la probabilidad de jubilarse si conservara la pertenencia al SNI después del retiro.
- Más de 20% de los encuestados en la UAM, el IPN y la BUAP tendrían mayor probabilidad de retirarse en el corto plazo si conservaran los beneficios del SNI después del retiro.
- En complemento al SNI, casi la mitad de los encuestados considera que el principal incentivo para que decidan retirarse es un ingreso adicional compensatorio de la pérdida de ingreso debida al diferencial con respecto al monto de la jubilación.
- Casi **dos de cada cinco** encuestados indicaron que su probabilidad de jubilarse aumentaría mucho si mantuvieran beneficios tangibles (seguro médico privado, espacio para trabajar, recursos para investigación o congresos).



# ANÁLISIS CUALITATIVO: CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

## Criterios de selección:

- A. Heterogeneidad institucional (centros de investigación, institutos y facultades; áreas de conocimiento; ubicación geográfica)
  - B. Concentración de miembros del SNI
- A. Se incluyó a 77 investigadores de nueve instituciones.

- |  |                                |
|--|--------------------------------|
| 1. UNAM (dividida en facultades e institutos de ciencias sociales y humanidades y ciencias exactas), | 5. INAH                        |
| 2. UAM Xochimilco  | 6. BUAP                        |
| 3. IPN   | 7. CUCEI de la UdG             |
| 4. CINVESTAV   | 8. FLACSO                      |
|  | 9. Institutos de Salud Pública |

## Se entrevistó a seis autoridades de distintos niveles:

- 1. Rector de la UAM Xochimilco
- 2. Rector del CUCEI de la UdG
- 3. Directora del CIESAS
- 4. Director del CINVESTAV
- 5. Directora del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.
- 6. Director del Sistema Nacional de Investigadores

## 1. *Condiciones institucionales de trabajo (ingresos, cargas y disciplinas):*

Coincidencia con resultados de la encuesta. Relación directa entre mejores condiciones de trabajo y menor disposición al retiro

## 2. *Decisión de retiro:*

- A. La manera en que se vive el rol de investigador.
- B. La perspectiva predominante es la que considera a la jubilación como una decisión voluntaria.
- C. Coincidencia en que no hay condiciones que garanticen una jubilación digna.

## 3. *Opiniones de retiro ante la posibilidad de conservar el SNI:*

- A. Los criterios bajo los cuales se regularía la conservación del SNI y su posible modificación generan incertidumbre.
- B. El tiempo trabajado y la trayectoria de investigación debería ser un criterio suficiente para conservar el beneficio del SNI, sin necesidad de continuar evaluándose.
- C. El SNI debería reducir las exigencias en la evaluación de las personas de mayor edad al final de las trayectorias.

## 4. *Retiro y carrera académica:*

- A. La renovación de la planta requiere más recursos para la ES;
- B. hay que aprovechar la experiencia de los investigadores al final de su carrera;
- C. promover el retiro paulatino;

## 5. *Percepciones sobre académicos jubilados:* predominan las negativas (desilusión, abandono, depresión, pérdida de nivel de vida)

## 6. *Proyectos institucionales para fomentar el retiro:* es necesario que se diseñen programas institucionales que sean atractivos, con reglas de operación claras, garantías de continuidad y sin complicaciones burocráticas. REFERENCIAS: UNAM, COLMEX, CENTROS CON FONDOS MIXTOS



# Opiniones de las autoridades

Las autoridades entrevistadas proponen:

- Tratamiento a nivel nacional, ya que los recursos de las instituciones no son suficientes.
- Evitar que el envejecimiento de las plantas académicas afecte la dinámica de las instituciones.
- Consideran absurdo invertir en la formación de recursos humanos que no se pueden aprovechar por falta de plazas.
- Es indispensable el diseño de planes de retiros graduales y planes de vinculación para los jubilados, para que la institución conserve su calidad.
- Se debe revisar de manera simultánea, en el CONACYT y en las distintas instituciones, los programas de retiro y la renovación de los cuerpos académicos. El CONACYT debería apoyar a los programas de posgrado que incentiven la jubilación y promuevan la renovación académica.



# Consensos

- ✓ Mantener el SNI después del retiro (a partir de los 65 o 70 años), ajustando el monto del estímulo de acuerdo con ciertas condiciones, tales como años de permanencia y nivel de SNI en los períodos previos.
- ✓ **Continuidad voluntaria** en la actividad académica después del retiro y **retiro flexible**. Institucionalizar figuras como la de **profesores visitantes de corto plazo, cátedras y proyectos especiales** destinados a los miembros del SNI jubilados.
- ✓ Compensar parcialmente mediante estímulos institucionales la pérdida de ingreso a través de políticas de corto, mediano y largo plazos, como sistemas complementarios de pensiones con aportaciones de investigadores, instituciones y Gobierno.
- ✓ Mantener beneficios tangibles, en particular el seguro médico privado y acceso a fondos de investigación o para asistencia a congresos.
- ✓ Fomentar actividades alternativas y la movilidad temporal de los jubilados que desean mantenerse en actividad para asesorar a centros de investigación e IES de los estados que requieran fortalecer sus cuerpos académicos en los campos en donde aquellos se han destacado.
- ✓ **Diseñar una política diversificada que articule la renovación de plantas académicas y los incentivos a la jubilación de acuerdo a las características de las instituciones y sus cuerpos de investigadores, en la que interactúen el CONACYT, los centros de investigación y las IES con los gobiernos, tanto a nivel federal como local.**



Muchas gracias por su atención

