

## **Cuadro 1**

### ***Problemas más urgentes en la Educación Superior***

---

- Insuficiente cobertura ante una demanda creciente
- Inequidad en el acceso en perjuicio de los jóvenes de estratos económicos bajos
- Limitada vinculación con los sectores productivos
- Desarticulación con los otros niveles educativos
- Apoyos insuficientes a la investigación en las universidades y limitada relación con el Sistema de Ciencia y Tecnología
- Débil pertinencia y calidad
- Crecimiento de la matrícula en instituciones particulares

**Cuadro 2**  
**Cobertura nacional de educación superior 2005/2006**

---

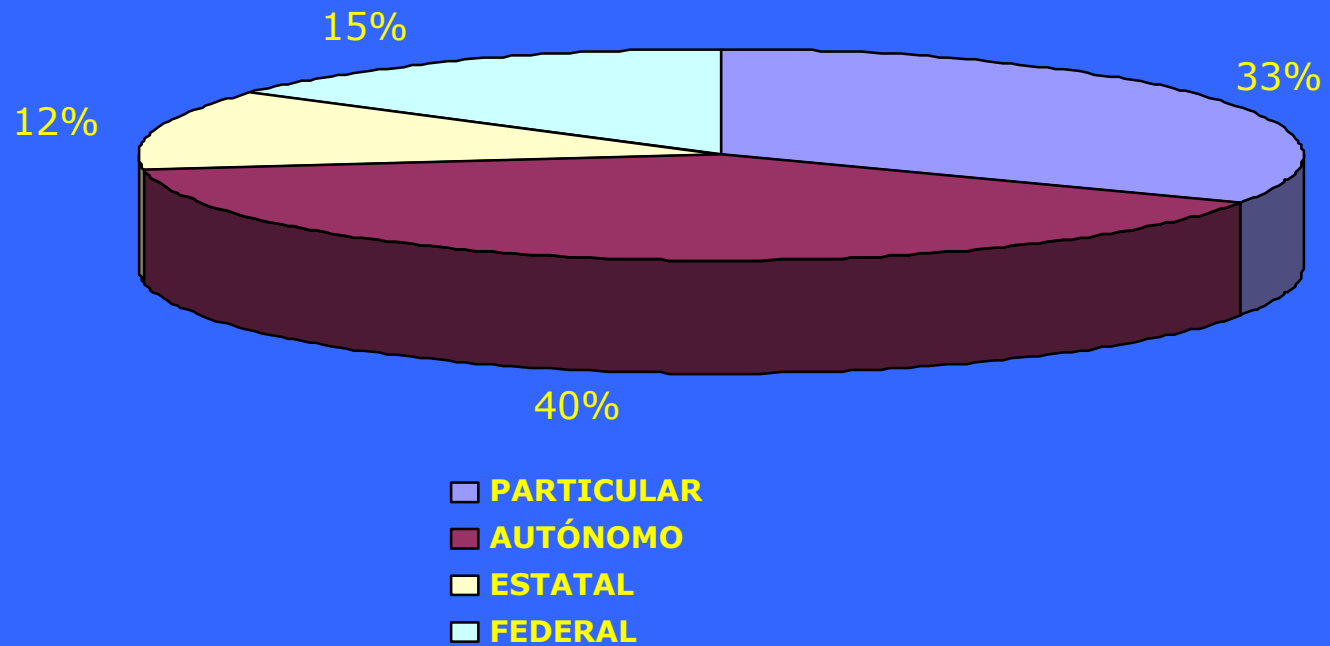
	<b>NIVEL EDUCATIVO</b>	<b>TOTAL DE ALUMNOS</b>
EDUCACIÓN SUPERIOR	<b>LICENCIATURA UNIVERSITARIA, TECNOLÓGICA Y NORMAL</b>	<b>2 189 671</b>
	<b>TÉCNICO SUPERIOR</b>	<b>80 251</b>
	<b>ESPECIALIDAD</b>	<b>31 727</b>
	<b>MAESTRÍA</b>	<b>108 722</b>
	<b>DOCTORADO</b>	<b>13 458</b>
<b>TOTAL</b>		<b>2 423 829</b>

# Gráfica 1

## Distribución de la Matrícula

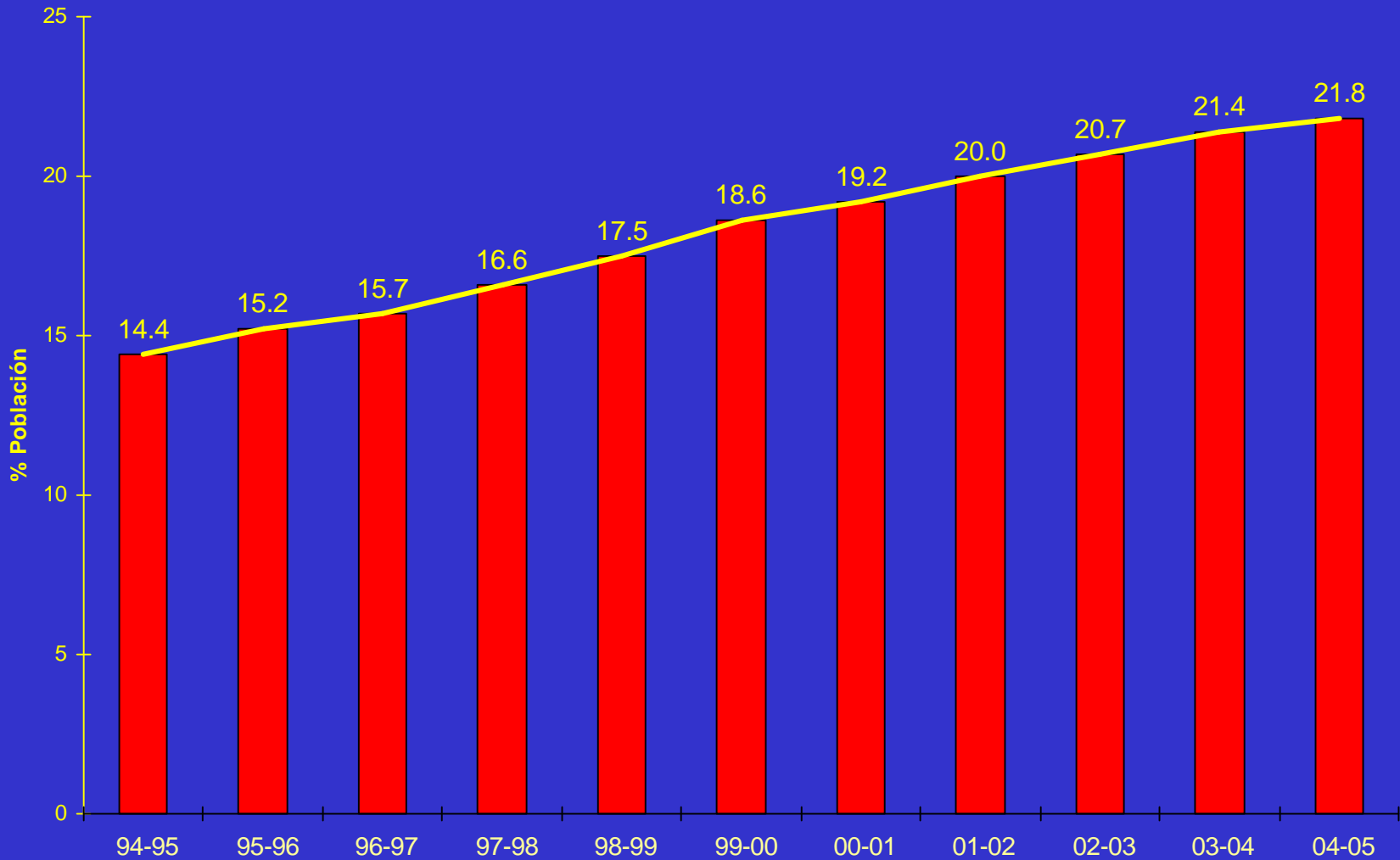
---

### MATRÍCULA NACIONAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR POR SOSTENIMIENTO 2005/2006



## Gráfica 2

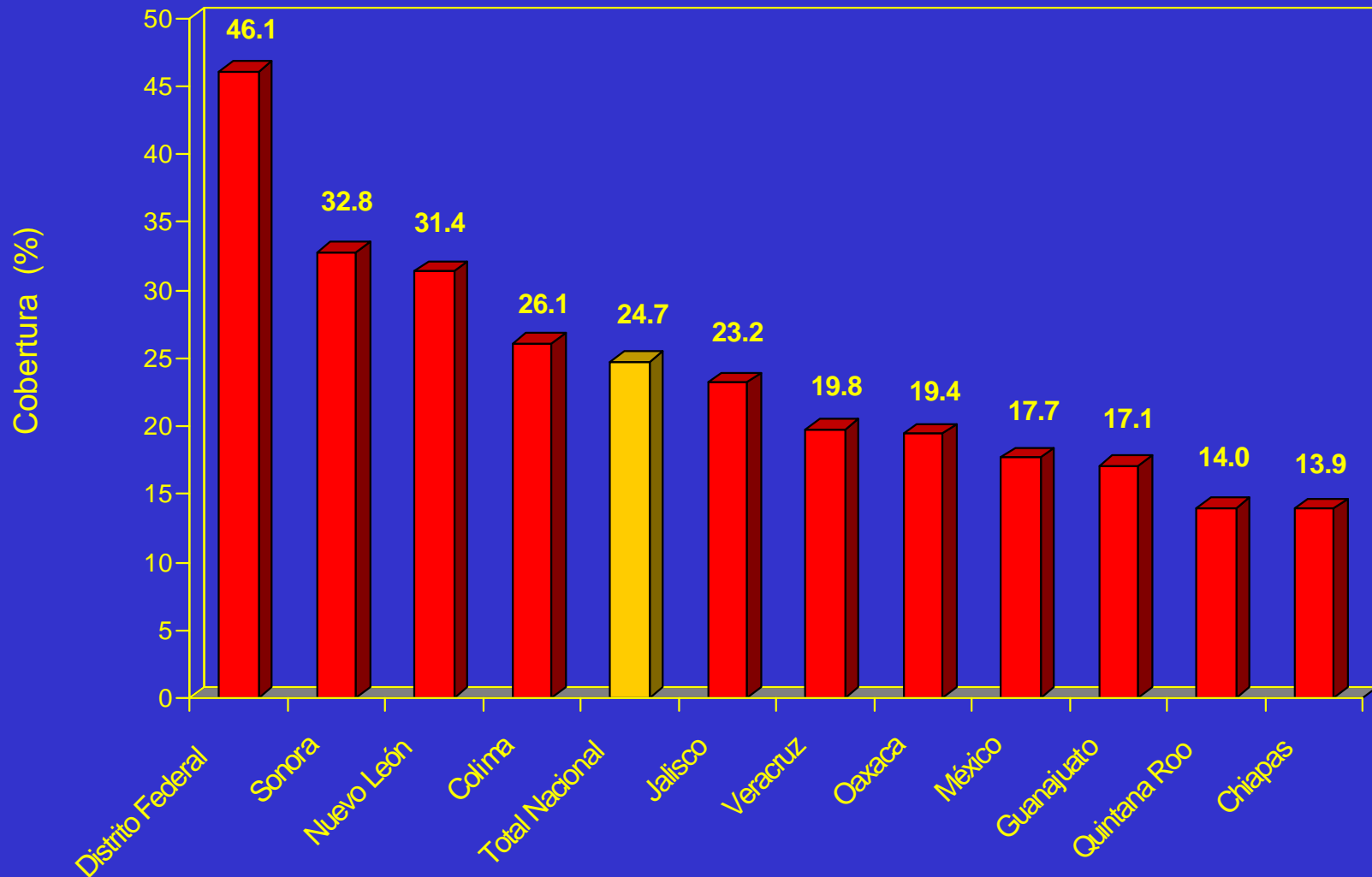
### Cobertura de Educación Superior, 19 a 23 años



# Gráfica 3

## Tasa Bruta de Cobertura de Educación Superior (TBCES, sin posgrado)

2004-2005



## **Cuadro 3**

### ***Estrategia para mejorar la educación Superior***

---

- Aumentar la eficiencia terminal y la absorción de los niveles de educación previos.
- Creación focalizada de nuevas IES.
- Ampliación de la oferta de educación superior con nuevas carreras.
- Combinación de modalidades para mejorar la cobertura, calidad y eficiencia de los procesos.
- Coordinación de la oferta especializada por regiones.
- Aumentar la cobertura y orientarla al cierre de brechas.
- Continuar apoyando los programa de becas.

## Cuadro 4

### Población Escolar de Nivel Licenciatura por Áreas de Estudio

Área	1980		1990		2003	
	ABS.	%	ABS.	%	ABS.	%
C. Agropecuarias	67,570	9.2	55,814	5.2	42,090	2.2
C. De la Salud	155,152	21.2	111,136	10.3	164,453	8.8
C. Naturales y Exactas	19,658	2.7	28,134	2.6	35,751	2.0
C. Sociales y Administrativas	274,938	37.6	507,937	47.1	901,213	48.3
Educación y Humanidades	18,234	2.5	33,635	3.1	93,780	5.0
Ingeniería y Tecnología	195,595	26.8	341,535	31.7	628,188	33.7
<b>TOTAL</b>	<b>731,147</b>	<b>100</b>	<b>1'078,191</b>	<b>100</b>	<b>1'865,475</b>	<b>100</b>

# Cuadro 5

## Mercado de Profesionistas 1990 - 2000

Oferta Neta		Demanda Neta	
Carrera	Participación %	Carrera	Participación %
Contaduría	13.4	Posgrado	16.3
Educación básica, secundaria y Normal	10.2	Educación básica, secundaria y Normal	14.1
Derecho	8.1	Contaduría	12.0
Administración	7.0	Administración	9.7
Estudios de posgrado	6.8	Derecho	9.4
Ing. Mecánica e Industrial	5.7	Ing. en Computación y Sistemas	4.8
Ing. en Computación y Sistemas	4.7	Ing. Mecánica e Industrial	4.8
Medicina	4.3	Ing. Eléctrica y Electrónica	2.9
Pedagogía Educación Especial y Deportes	3.0	C. de la Comunicación	2.8
Ing. Eléctrica y Electrónica	2.9	Ing. Civil y de la Construcción	2.5
<b>Total</b>	<b>66.1</b>		<b>79.6</b>

## **Cuadro 6**

# ***Responsabilidades de las Instituciones Educativas para Mejorar la Educación Superior***

---

- Promoción de una cultura científica y tecnológica entre la sociedad en su conjunto.
- Participar en el desarrollo sustentable, reforzando los programas de estudio, investigación de impactos regionales y servicio social, que mejoren las condiciones básicas en las comunidades más desfavorecidas.
- Promover las oportunidades educativas entre las poblaciones indígenas.
- Participar en acciones encaminadas a facilitar el acceso de la población al uso de las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información.
- Impulsar la formación de valores que fortalezcan la vida democrática .
- Difundir y promover las humanidades y las artes para mejorar el entorno cultural y la calidad de vida.

## Cuadro 7

### México: Indicadores de Gasto Público en Educación Superior 2000-2006

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006p/	Promedio 2001-2006
Millones de pesos de 2006	46,860	49,588	53,067	52,105	52,306	56,391	49,984	
Variación % real	6.0	5.8	7.0	-1.8	0.4	7.8	-11.4	1.3
% del PIB	0.58	0.62	0.65	0.63	0.61	0.64	0.55	0.62
% del Gasto Neto Total	2.6	2.7	2.8	2.6	2.6	2.7	2.5	2.7
% del Gasto Programable	3.7	3.8	3.8	3.5	3.6	3.6	3.6	3.6
% del Gasto en Desarrollo Social	6.2	6.2	6.4	6.3	6.0	6.2	5.7	6.0
% del Gasto en Educación	15.5	15.3	17.2	16.3	16.2	16.7	15.1	16.0
GPES por alumno								
Pesos de 2006	36,914	37,220	38,080	35,659	34,592	36,310	31,197	
Variación % anual real	2.8	0.8	2.3	-6.4	-3.0	5.0	-14.1	-2.6

Fuente: Elaborado por la STCP con base en cifras oficiales.

## Cuadro 8

### México: Subsidio Extraordinario Federal a Instituciones de Educación Superior Públicas, 2001-2006 (Variación real)

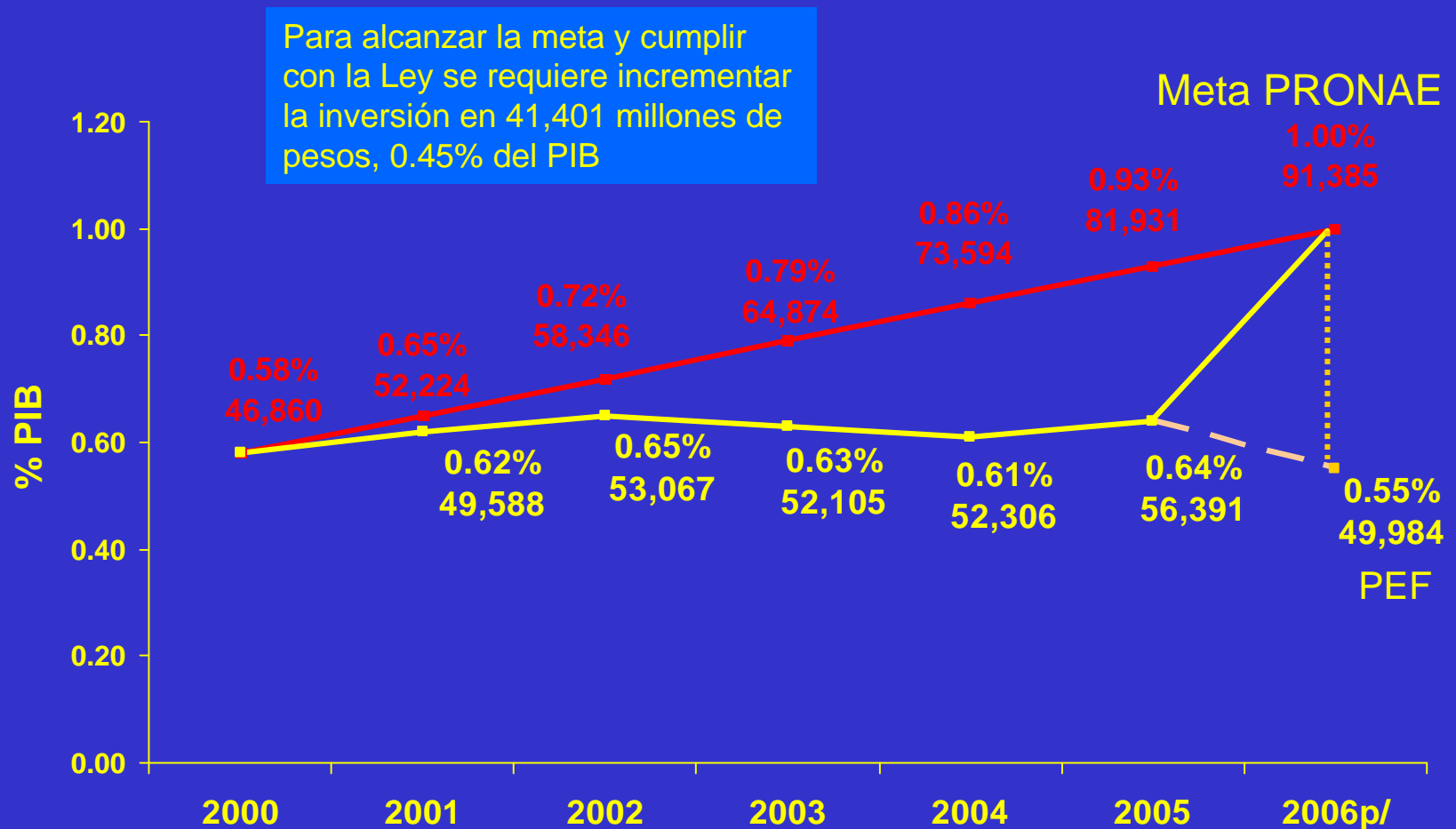
Concepto	2001	2002	2003	2004	2005	2006p/	2006/2001
Total	-29.0	66.4	-7.9	-10.4	-17.8	4.8	1.0
• PIFI	-27.9	15.8	-7.1	-15.8	12.7	-4.9	-4.5
- FOMES	-34.7	27.8	-7.9	-6.8	-13.0	-4.9	-6.6
- PROMEP	-6.1	-6.9	-7.4	-6.8	-7.8	-4.9	-6.7
- PROADU	-11.6	-6.5	-7.9	-6.8	-5.2	-4.6	-7.1
- FIUPEA	---	40.3	22.8	-6.8	-8.3	-4.9	8.6
• PRONABES	---	114.5	12.1	3.9	4.3	-4.9	26.0
• INFRAESTRUCTURA	-47.3	13.2	-7.2	-9.0	8.7	-5.0	-7.8

Fuente: Elaborado por la STCP con base en cifras oficiales.

# Gráfica 4

## Tendencia y Escenario del Gasto Federal en Educación Superior 2000-2006

(millones de pesos de 2006 y % del PIB)



## ***Cuadro 9-1***

# ***Problemas Financieros que enfrentan las Universidades Públicas***

---

1. Insuficiencia crónica del presupuesto federal y estatal para atender los requerimientos de universidades.
2. Inestabilidad de las fuentes y montos del financiamiento público a la educación.
3. Criterios obsoletos y poco transparentes de asignación del subsidio federal a las universidades.
4. Asignación presupuestaria inercial, sin considerar criterios de equidad, desempeño académico y transparencia.
5. Grandes diferencias en el subsidio por alumno.
6. Ausencia de criterios para la aportación de recursos por parte de los gobiernos estatales y municipales.

## **Cuadro 9-2**

### ***Problemas Financieros que enfrentan las Universidades Públicas***

---

7. Inadecuados esquemas de financiamiento para ampliar y renovar las plantas académicas.
8. Elevada diferenciación y rezagos en las remuneraciones al personal académico.
9. Insuficiencia de recursos para sostener los programas de estímulos al desempeño.
10. Escaso financiamiento para inversión en infraestructura, equipamiento e innovación educativa.
11. Elevado crecimiento de los pasivos de los sistemas de pensiones y jubilaciones.