

Migración y Desarrollo: Hacia Políticas Públicas  
Innovadoras en México

February 25, 2008

**Desigualdad y Migración en México**

René Zenteno, UCSD y Tecnológico de Monterrey

# Introducción

- Larga historia de desigualdad y pobreza
- Transformaciones económicas, sociales y políticas positivas, pero sin repercusiones significativas en desigualdad y pobreza
- Tolerancia
- Estadísticas:
  - Gini: 0.471 (2002)
  - Pobreza Patrimonial: 43%, 44.7 millones (2006)
  - Pobreza Extrema: 14%, 14.4 millones (2006)
- Migración en ascenso: 13 millones en Estados Unidos

# Introducción

- Sin mayor equidad, tomará más tiempo lograr un crecimiento económico sostenible y un desarrollo pleno
- **Condiciones institucionales y de políticas más conducentes al crecimiento económico que a producir una sociedad más igualitaria.**
- Elites privilegiadas y exitosas conducen recursos a sus propios intereses haciendo más difícil ayudar a las regiones y familias más pobres.
- Incapacidad para crear un marco institucional y político que redistribuya los beneficios del crecimiento económico.
- La desigualdad descenderá por razones políticas y no por razones económicas.

# Motivación

- Incapacidad para distribuir la prosperidad de forma más equitativa: crecimiento de la equidad de oportunidades y de ingreso muy difícil.
- Principio de la educación compensatoria: “nivelar el terreno de juego” entre individuos que compiten por posiciones en la sociedad durante los años de formación. La educación compensatoria debe proporcionarse a millones de niños con mayores desventajas socioeconómicas.
- México ha realizado inversiones importantes en educación:
  - Gasto educativo (% PIB) de 5.6%, 1995 a 6.4%, 2004 (OECD: 5.8%.)
- El principio de no-discriminación: en la competencia por posiciones en la sociedad, todas las personas con los atributos relevantes para las mismas deben ser juzgados sólo en relación con dichos atributos.
- Poco conocimiento de científicos sociales y tomadores de decisión sobre las relaciones entre origen social, instituciones y status económico.

## Mexico, 1910, 1970, 2000.

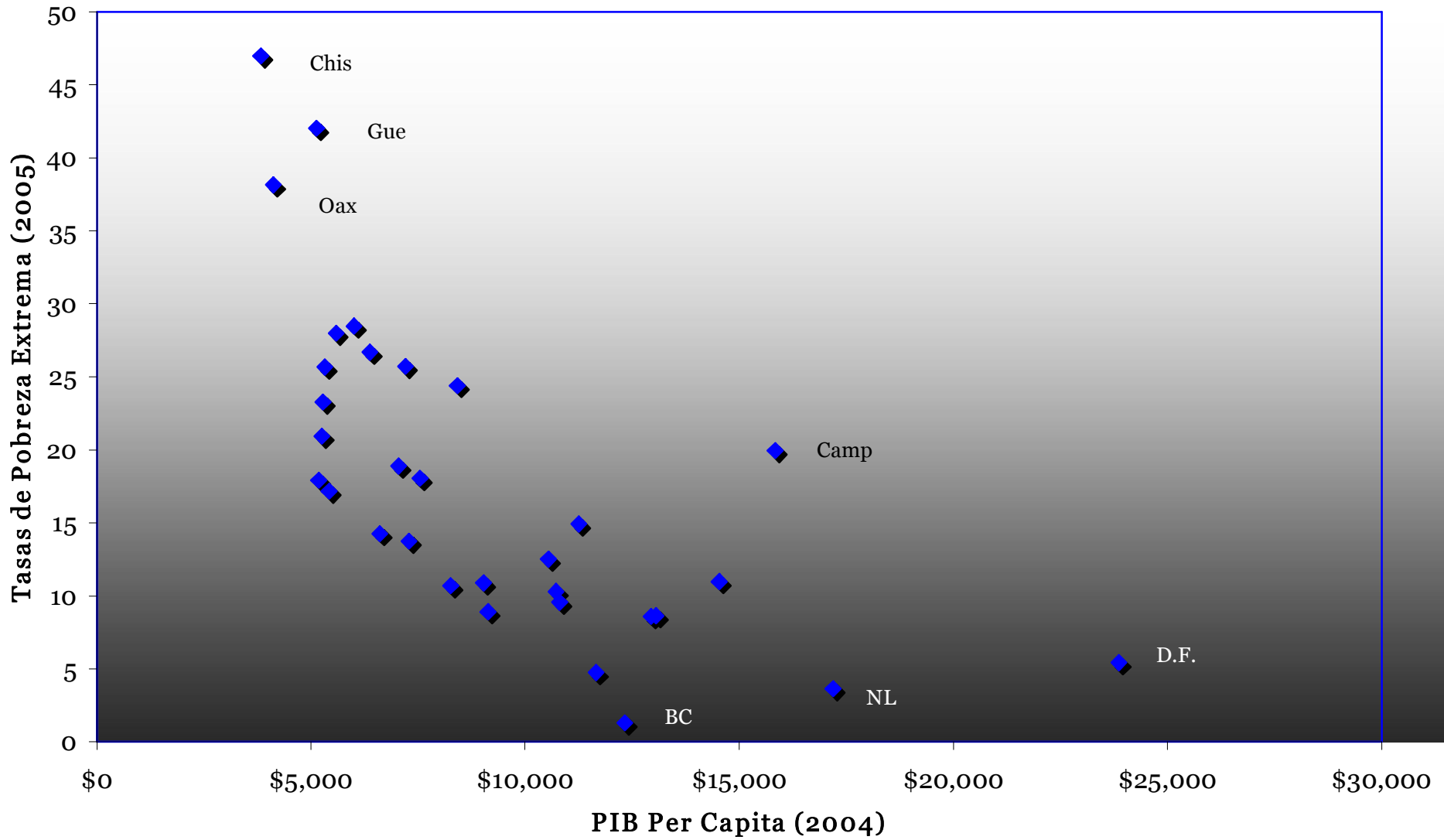
	<u>1910</u>	<u>1970</u>	<u>2000</u>	
PIB Ingreso Per Capita, (Pesos\$ 1970)	\$3,104	\$9,212		<input checked="" type="checkbox"/>
PIB Ingreso Per Capita (PPP USD\$ 2000)		\$5,109	\$8,082	<input checked="" type="checkbox"/>
Tasa de Crecimiento Anual PIB Per Capita		1.8	1.5	
Pobreza Alimentaria	n.a.	25.0	24.1	<input type="checkbox"/>
Desigualdad de Ingreso (Razón Ingreso Medio D10/D1)	n.a.	24.5	22.7	<input type="checkbox"/>
Población (millones) <sup>1</sup>	17.0	50.8	98.4	
Porcentaje Población Urbana (más de 2,500 habitantes)	28.7	57.8	74.6	<input checked="" type="checkbox"/>
Tasa de Crecimiento Demográfico Anual	1.2	3.0	1.3	<input checked="" type="checkbox"/>
Tasa Global de Fecundidad	6.5	6.7	2.7	<input checked="" type="checkbox"/>
Esperanza de Vida al Nacimiento	29.6	60.6	73.8	<input checked="" type="checkbox"/>
Tasa de Mortalidad Infantil (por cada mil nacimientos)	215.9	80.9	19.4	<input checked="" type="checkbox"/>
Edad Promedio	23.9	22.4	26.5	
Índice de Dependencia	80	100	61	<input checked="" type="checkbox"/>
Tasa de Alfabetización	27.7	76.3	91.2	<input checked="" type="checkbox"/>
% Población 15+ con al menos 6 años de educación formal		29.5	72.1	<input checked="" type="checkbox"/>

# Los Mexicanos Migran a Tasas Sin Precedentes

		1930	1970	1990	2000
Población Censada en México	A	16,552,722	48,225,238	81,249,645	97,483,412
Población Extranjera Censada en México	B	159,876	191,184	340,824	492,617
Población Mexicana Censada en México	C A-B	16,392,846	48,034,054	80,908,821	96,990,795
Población Mexicana Censada en Estados Unidos	D	641,462	759,711	4,298,014	9,177,487
<b>Total Población Mexicana</b>	E C+D	17,034,308	48,793,765	85,206,835	106,168,282
Población Mexicana Migrante al Interior del País	F	1,688,930	6,984,483	13,976,176	17,220,424
<b>Mexicanos en Movimiento</b>	G D+F	2,330,392	7,744,194	18,274,190	26,397,911
<b>% de Mexicanos en Movimiento</b>	H G/E	13.7%	15.9%	21.4%	24.9%

Fuentes: Mexico and US Population Census.

# Tasas de Pobreza Extrema y PIB Per Capita: Entidades Federativas Mexicanas, 2004-2005.

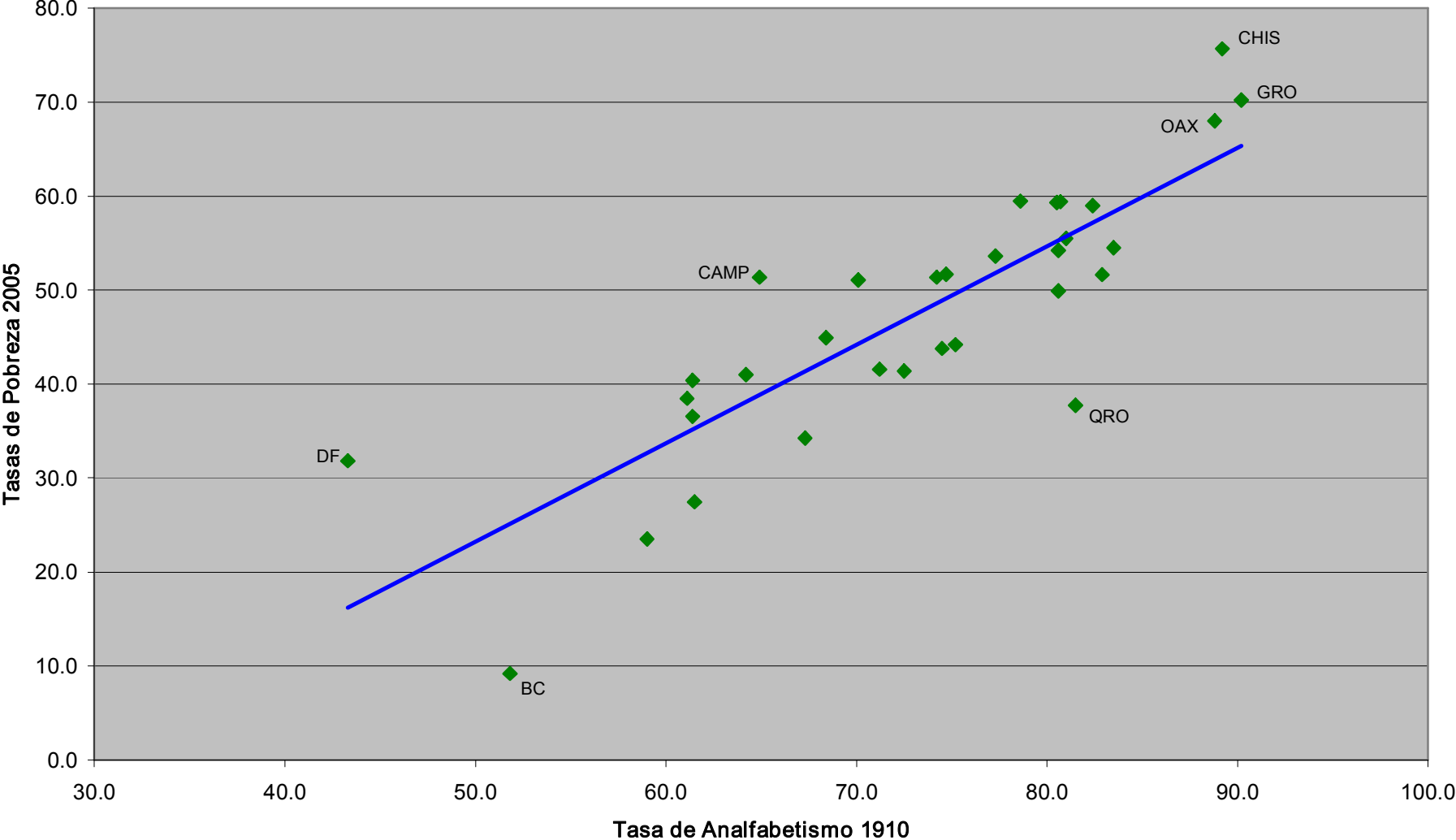


# Las Diferencias Regionales son Más Grandes en México que en Estados Unidos y Canadá

Relación entre los Estados Más Ricos y Pobres. Canadá, México y Estados Unidos, 2000.

Canada <sup>1</sup>		Mexico <sup>2</sup>		US <sup>3</sup>	
<b>Ingreso Per Capita</b>					
Alberta	\$54,075	Distrito Federal	\$13,786	Connecticut	\$28,766
Prince Edward Island	\$28,106	Chiapas	\$2,190	Mississippi	\$15,853
Relación Rico/Pobre	1.9		6.3		1.8
<b>Tasa de Pobreza</b>					
Ontario	12.1%	Baja California	5.2%	New Hampshire	6.5%
Newfoundland	19.3%	Chiapas	54.4%	District of Columbia	20.2%
Relación Rico/Pobre	1.6		10.4		3.1

# Relación entre Tasas de Analfabetismo en 1910 y Niveles de Pobreza Patrimonial en 2005. Entidades Federativas de México



## Concentración de Población y Pobreza de los Estados con los Ingresos Per Capita Más Bajos. . Mexico, 1960 and 2000.

1960					
	PIB Per Capita (Pesos 1993)	% Población	% Pobres	% Acumulado Población	% Acumulado Pobres
1 Nayarit	\$2,132	1.1	1.2	1.1	1.2
2 Oaxaca	\$2,887	5.0	7.8	6.1	9.0
3 Tlaxcala	\$3,088	1.0	1.3	7.1	10.3
4 <i>Campeche</i>	\$3,103	0.5	0.4	7.6	10.7
5 Michoacán	\$3,692	5.3	6.3	12.9	17.0
6 <i>Colima</i>	\$3,845	0.5	0.4	13.4	17.4
7 Chiapas	\$3,884	3.5	5.2	16.9	22.6
8 Guerrero	\$3,996	3.4	5.3	20.3	27.9
9 <i>San Luis Potosí</i>	\$4,118	3.0	4.0	23.3	31.9
10 <i>Querétaro</i>	\$4,225	1.0	1.4	24.3	33.3

2000					
	PIB Per Capita (Pesos 1993)	% Población	% Pobres	% Acumulado Población	% Acumulado Pobres
1 Oaxaca	\$6,412	3.5	6.5	3.5	6.5
2 Chiapas	\$6,467	4.0	8.8	7.5	15.3
3 Guerrero	\$7,915	3.2	5.4	10.7	20.7
4 Tlaxcala	\$8,377	1.0	1.2	11.7	21.9
5 <i>Zacatecas</i>	\$8,432	1.4	1.9	13.1	23.7
6 Michoacán	\$8,835	4.1	4.9	17.2	28.6
7 <i>Veracruz</i>	\$8,869	7.1	10.3	24.3	38.9
8 Nayarit	\$9,044	0.9	0.8	25.2	39.8

Tasa Anual de Crecimiento del Ingreso Per Capita 1960-2000: 2.0%

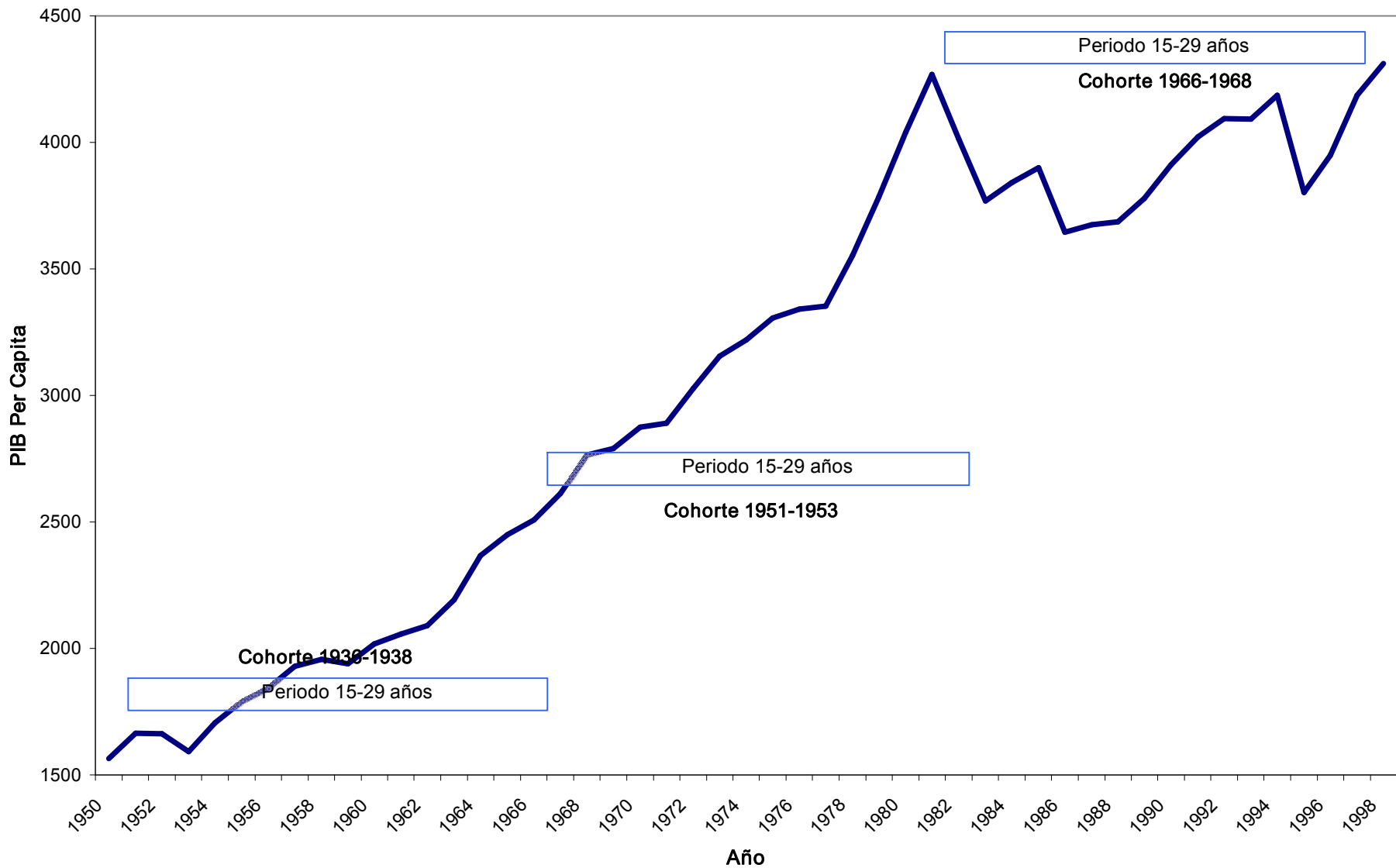
# Freno al Proceso de Convergencia del Ingreso Regional en México

- Proceso acelerado de convergencia regional en ingreso per-capita entre 1940 y 1980 (Esquivel, 1999).
- Este proceso aparentemente se frenó después de 1985. Las reformas comerciales de México condujeron a un patrón divergente en los niveles del producto regional per capita antes de NAFTA (Hanson, 1997, Esquivel, 1999).
- El patrón observado después de 1985 no se revirtió con NAFTA. Los ganadores de las reformas fueron aquellos estados inicialmente mejor provistos y capaces de atraer mayores niveles de capital físico y humano y mejor infraestructura (Chiquiar, 2004).
- Durante 1993–2000 (y también 1990–2000) los estados del sur del país perdieron terreno en relación con el resto del país en lo que respecta a PIB per capita. Este contraste fue resultado principalmente de tendencias en productividad laboral (Esquivel, et. al., 2003).

# Datos y Variables

- EDER, muestra representativa nacional de historias de vida
- Trabajo de campo conducido en 1998 por INEGI con tres cohortes de hombres y mujeres nacidos en: 1936-1938, 1951-1953, 1966-1968.
- El análisis se restringe al estatus ocupacional de los hombres a la edad de 30 años.
- $n = 1,150$  hombres.
- La clasificación ocupacional identifica una jerarquía de cinco grupos laborales: (I) No-manuales calificados (profesionales), (II) No-Manuales, (III) Manuales Calificados, (IV) Manuales Baja Calificación, y (V) Trabajadores Agrícolas.
- Conjunto de modelos logísticos ordenados en la probabilidad de obtener una calificación de alta posición en la jerarquía ocupacional de cada cohorte:
  - Ocupación del padre captura el efecto del origen social (3 categorías).
  - Escolaridad (años) controla por el efecto del “talento” del individuo
  - Comunidad de socialización (rural-urbana)
  - Condición migratoria antes de los 30 años de edad.

GRÁFICA 1. PIB PER CAPITA NACIONAL Y COHORTES DE LA ENCUESTA DEMOGRÁFICA RETROSPECTIVA NACIONAL (EDER) CUANDO TENÍAN 15-29 AÑOS DE EDAD.



**Efectos del Origen Social, la Migración y la Escolaridad Sobre el Logro Ocupacional de Los Hombres.  
Razones de Momios de Modelos Logísticos Ordenados Específicos por Cohortes. Mexico, 1998**

	Modelo 1			Modelo 2		
	1936-38	1951-53	1966-68	1936-38	1951-53	1966-68
<b>Ocupación del padre</b>						
No manual (referencia)						
Manual de alta calificación	0.63	0.21 ***	0.46 **	0.91	0.75	0.56 *
Manual de baja calificación	0.16 ***	0.23 ***	0.17 ***	0.45 **	1.01	0.34 ***
<b>Comunidad de origen</b>						
Rural (referencia)						
Urbana	4.69 ***	2.70 ***	1.72 **	3.77 ***	1.86 **	0.79
<b>Condición Migratoria</b>						
No-migrante (referencia)						
Migrante	1.81 **	1.35	1.33	1.75 **	1.45 *	2.40 ***
<b>Escolaridad</b>						
				1.36 ***	1.36 ***	1.47 ***
Pseudo R2	0.17	0.09	0.08	0.27	0.20	0.22
n	336	343	330	336	343	330

Fuente: Encuesta Demográfica Retrospectiva Nacional (1988); Encuesta de Movilidad Social y Geográfica de Monterrey (1965), y Encuesta sobre Movilidad Ocupacional y Curso de Vida en Monterrey (2000).

\* Significant at  $p < .10$

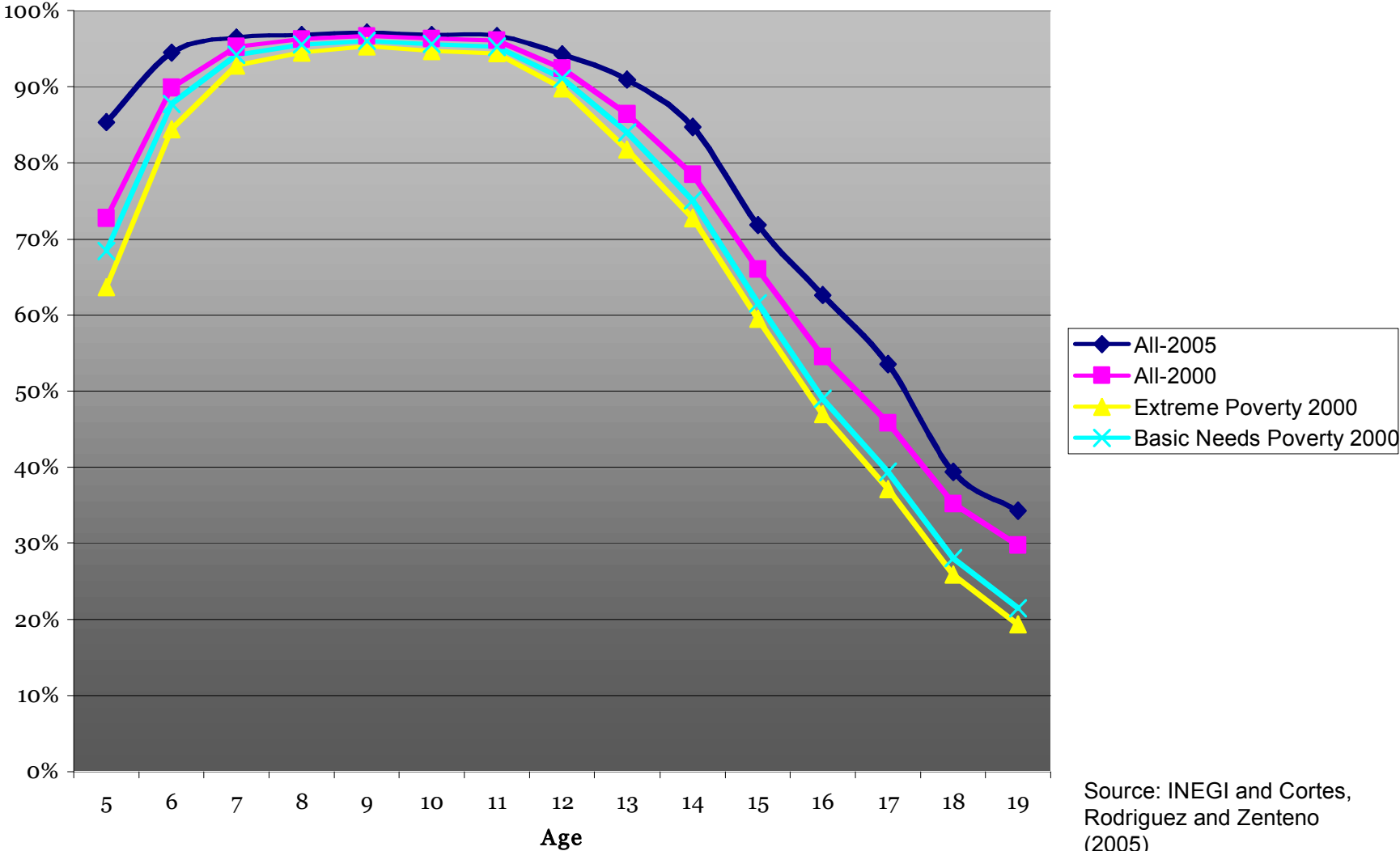
\*\* Significant at  $p < .05$

\*\*\* Significant at  $p < .01$

## ¿Qué podemos aprender del pasado reciente?

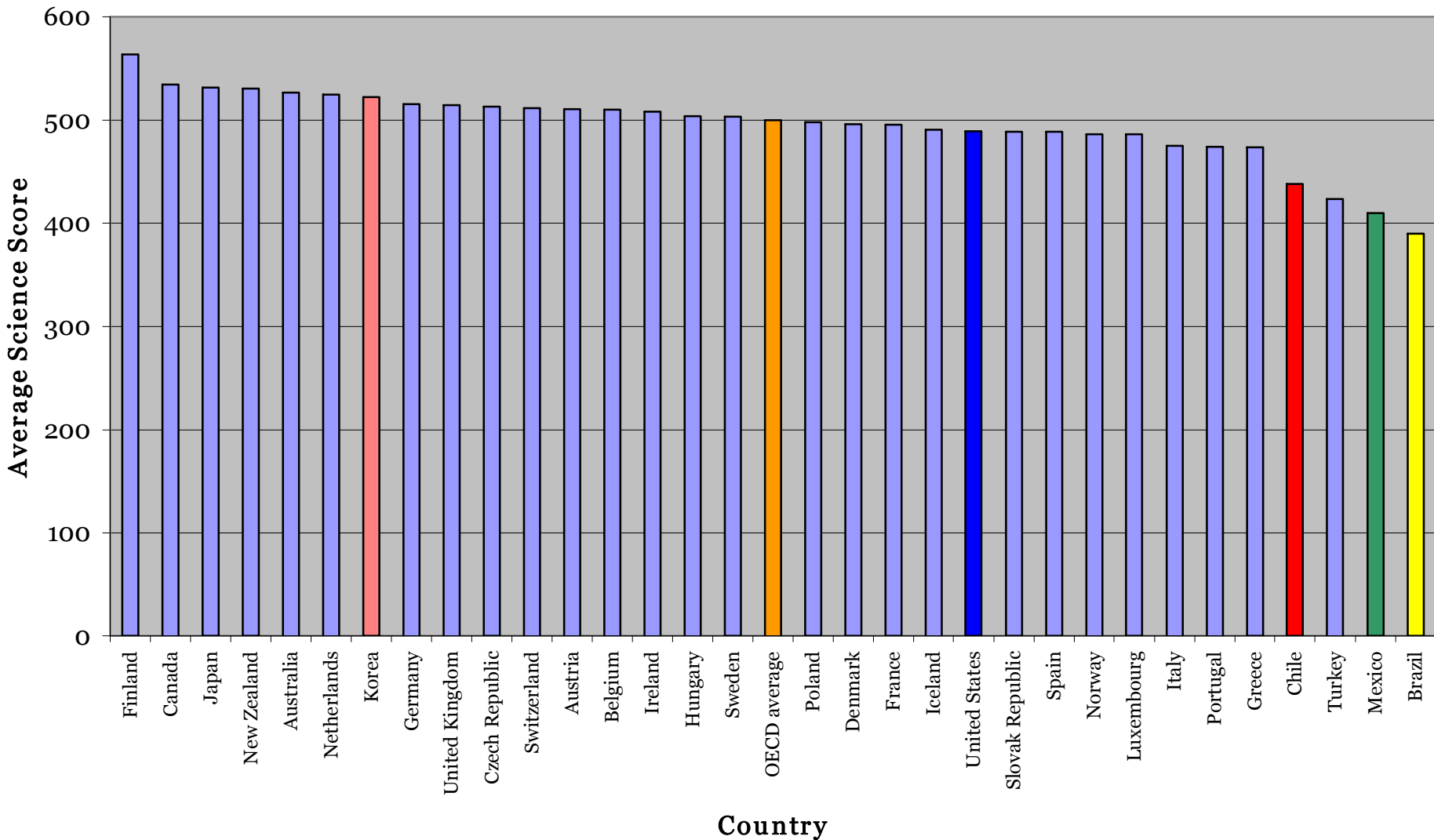
- ¿Persistencia de la distinción de clase o permeabilidad de la estructura social?
- Cohortes de hombres que ingresaron al mercado de trabajo antes de mediados de los años setenta, experimentaron una movilidad social y acumulación de riqueza importante gracias a las oportunidades ofrecidas por el mercado de trabajo, la migración y las políticas de gobierno (i.e. salarios mínimos), aún y cuando la educación de los padres mostró ser una fuente de desigualdad social importante.
- El origen social parece jugar un papel más importante en la determinación de la movilidad ascendente de las cohortes más jóvenes, a pesar de haber logrado avances significativos en nivel educativo.

**Figure 6. School Enrollment Rates by Age and Poverty Condition. Mexico  
2000 and 2005**

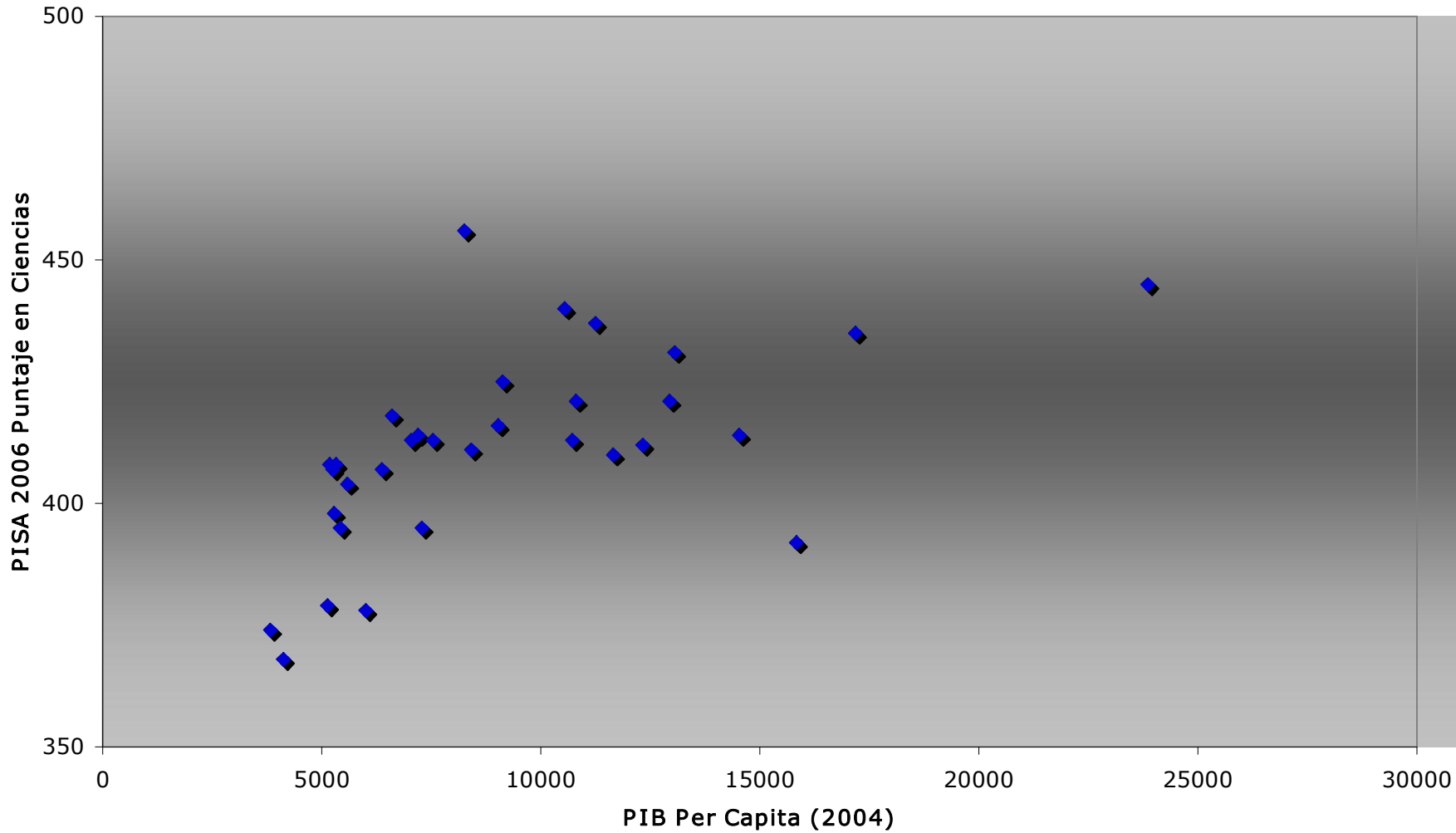


Source: INEGI and Cortes, Rodriguez and Zenteno (2005)

Mean Score in Student Performance on the Science Scale. OECD Countries, Chile and Brazil 2006. (descending order)



Desempeño de Estudiantes de 15 Años de Edad en Ciencias (PISA 2006) y PIB Per Capita: Entidades Federativas Mexicanas, 2004-2005.



# Today

## Relation of Family Socio-economic Status and:

1. Occupational attainment of men

2. Quality of learning outcomes in science of 15-year-olds  
Mexico

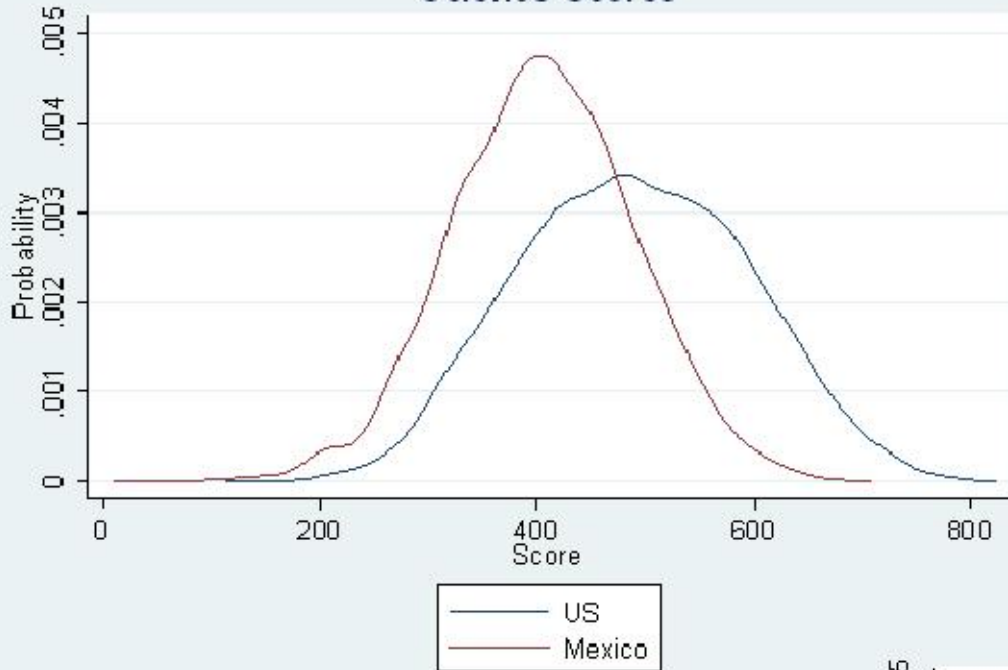
U.S.

- To what extent socio-economic advantages and disadvantages are inherited in Mexico?
- Has the effect varied over time?
- Are education institutions producing a higher degree of stratification?
- By moving into education systems with greater learning capabilities, do children of immigrants and in Spanish-speaking homes do better than those who stayed behind?

# Results

- Better education and migration contributed to greater occupational success in all cohorts.
- **To what extent socio-economic advantages and disadvantages are inherited in Mexico?**
  - When controlling by the “talent” of individuals the impact of social origin, as measured by father’s occupation, was practically non-existent in the cohorts entering the labor force during the ISI period.
- **Has the effect varied over time?**
  - Emerging pattern of social inequality in which moving up the economic escalator is associated with parental occupational status in the labor trajectories of Mexicans entering the labor market during the years of economic liberalization.
  - **Are inequalities in access to occupational opportunities due to differences in the quality of education?**

Science Scores



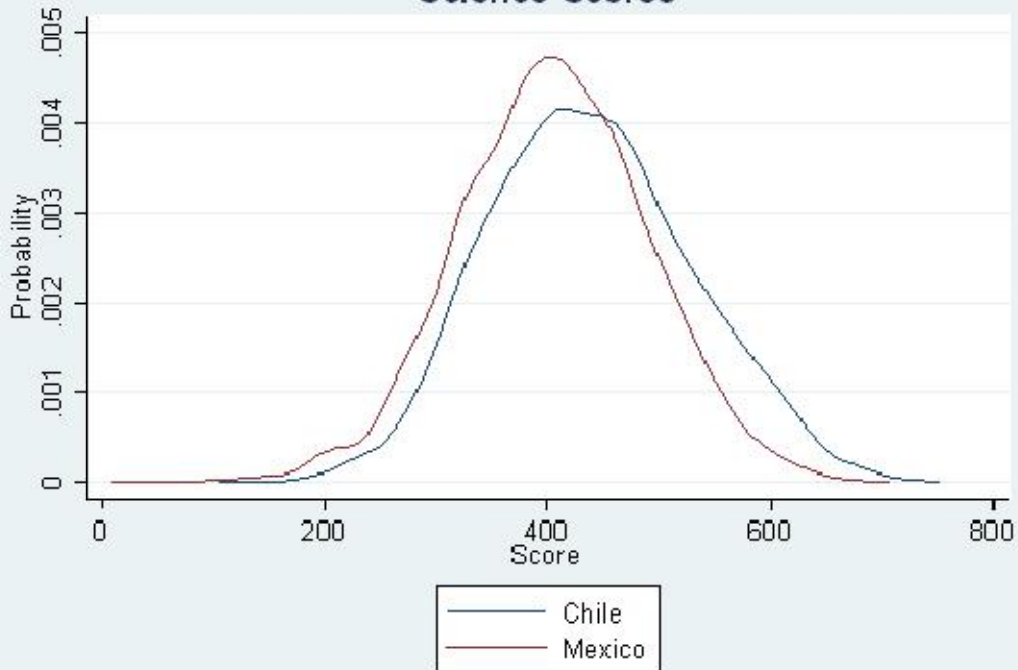
Gini:

U.S.: 0.123

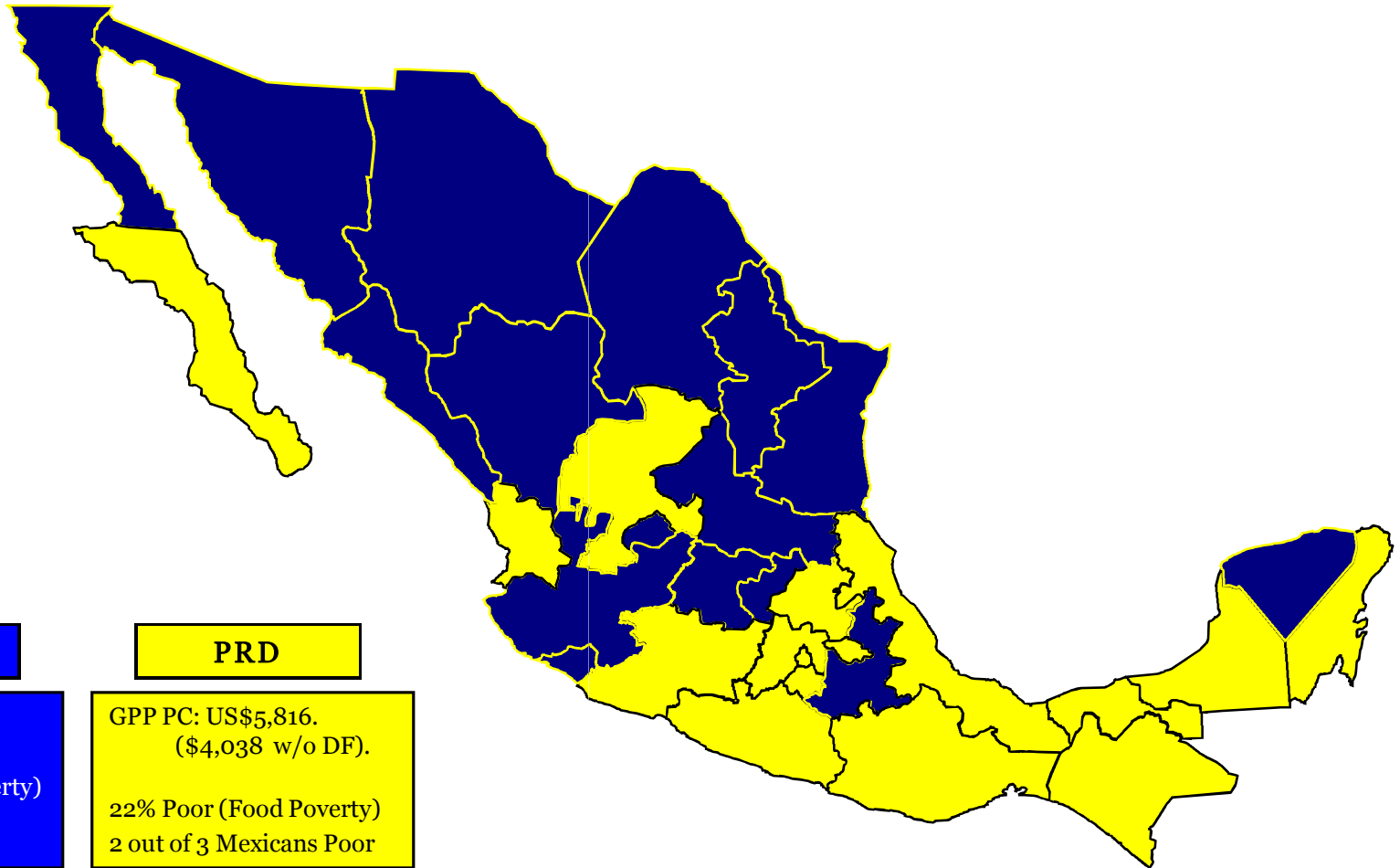
Chile: 0.117

Mexico: 0.101

Science Scores



# Figure 1: Mexican Presidential Electoral Map 2006



Source: Salazar, Gabriela, Mentor Tijerina and Roberto Garza. 2006. **Elecciones 2006: Análisis de Resultados**. Publicum Estrategias. <http://www.publicum.com.mx/>

**Table 6. Mean Score in Student Performance on the Science, Reading and Mathematics Scale.  
OECD Countries, Chile and Brazil 2006. (descending order)**

Science		Reading		Mathematics	
Finland	563	United States	na	Finland	548
Canada	534	Korea	556	Korea	547
Japan	531	Finland	547	Netherlands	531
New Zealand	530	Canada	527	Switzerland	530
Australia	527	New Zealand	521	Canada	527
Netherlands	525	Ireland	517	Japan	523
Korea	522	Australia	513	New Zealand	522
Germany	516	Poland	508	Belgium	520
United Kingdom	515	Sweden	507	Australia	520
Czech Republic	513	Netherlands	507	Denmark	513
Switzerland	512	Belgium	501	Czech Republic	510
Austria	511	Switzerland	499	Iceland	506
Belgium	510	Japan	498	Austria	505
Ireland	508	United Kingdom	495	Germany	504
Hungary	504	Germany	495	Sweden	502
Sweden	503	Denmark	494	Ireland	501
OECD average	500	OECD average	492	OECD average	498
Poland	498	Austria	490	France	496
Denmark	496	France	488	United Kingdom	495
France	495	Iceland	484	Poland	495
Iceland	491	Norway	484	Slovak Republic	492
United States	489	Czech Republic	483	Hungary	491
Slovak Republic	488	Hungary	482	Luxembourg	490
Spain	488	Luxembourg	479	Norway	490
Norway	487	Portugal	472	Spain	480
Luxembourg	486	Italy	469	United States	474
Italy	475	Slovak Republic	466	Portugal	466
Portugal	474	Spain	461	Italy	462
Greece	473	Greece	460	Greece	459
Chile	438	Turkey	447	Turkey	424
Turkey	424	Chile	442	Chile	411
Mexico	410	Mexico	410	Mexico	406
Brazil	390	Brazil	393	Brazil	370

# Migración Mexicana

- México es el país con el mayor número de migrantes internacionales en el planeta, seguido por India, Bangladesh y China (Banco Mundial, 2007).
- Millones de trabajadores mexicanos y sus familias se cambian de residencia cada año entre comunidades, ciudades, estados, regiones y fronteras internacionales, buscando reducir sus desventajas económicas y sociales emigrando a lugares con mejores condiciones de vida.
- En el año 2000, 26.4 millones de mexicanos eran migrantes ya sea al interior del país o en Estados Unidos.
- Entre 1990 y 2000, el cambio absoluto de mexicanos viviendo en Estados Unidos fue mayor que el correspondiente a los nacidos en México que vivían en un estado distinto al que habían nacido.